Dosarul nr. 5r-6589/2023
4-23154782-12-5r-31102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
preşedintelui şedinţei, judecător Elena Costiuc,
grefierul Ivan Bulgac
în lipsa: petiționarului Mihail Topal, agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Direcția patrulare „Centru”, Iurie Gaina;

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către contestatatrul Topal Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06265592 şi a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Direcția patrulare „Centru”, Iurie Gaina, din 18 octombrie 2023, emis în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, instanța –

C O N S T A T Ă:

La 18 octombrie 2023, agentul constatator Gaina Iurie din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Direcția patrulare „Centru”, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06265592, prin care Topal Mihail a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (*una mie cinci sute*) lei, cu aplicare a 5 puncte de penalizare în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 18 octombrie 2023, în jurul orei 14:54 min, în mun. Chișinău, sectorul Botanica, bd. Decebal intersecție cu bd. Iurii Gagarin, fiind la volanul automobilului de model ”*****” cu nr. de înmatriculare ”*****,, nu a cedat trecerea liberă a pietonului, aflat în traversarea străzii pe partea carosabilului în direcția de mers a vehiculului.

La rândul său, la 23 noiembrie 2023, Topal Mihail a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06265592 şi a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Direcția patrulare „Centru”, Iurie Gaina, din 18 octombrie 2023, emis în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, a indicat în esență că, a fost sancționat ilegal, motivând că conducea automobilul, respectând regulile de circulație rutieră, agentul constatator nu a luat în considerație explicațiile unui martor ocular. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost pornit neîntemeiat. La fel, a mai menționat că, de către agentul constatator careva probe privind demonstrarea vinovăției nu au fost acumulate. Drept temei de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție, petiționarul a indicat că, nu a fost indicat locul exact al săvârșirii contravenției, la fel a menționat că procesul-verbal a fost emis în lipsa contravenientului.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Direcția patrulare „Centru”, Iurie Gaina, și petiționarul Topal Mihail, în privința cărora s-au

întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea legală, nu s-au prezentat în ședința de judecată la etapa examinării cauzei contravenționale, și nu au înștiințat în prealabil instanța referitor la motivele care au stat la baza neprezentării sale la proces, motiv din care, prin prisma art.455 alin. (2) și (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator și a petiționarului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale care sunt incidente speței, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petiționarului Topal Mihail este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 18 octombrie 2023, seria/nr. MAI06265592, Topal Mihail a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (*una mie cinci sute*) lei, cu aplicare a 5 puncte de penalizare în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 18 octombrie 2023, în jurul orei 14:54 min, în mun. Chișinău, sectorul Botanica, bd. Decebal intersecție cu bd. Iurii Gagarin, fiind la volanul automobilului de model ”*****” cu nr. de înmatriculare ”*****,, nu a cedat trecerea liberă a pietonului, aflat în traversarea străzii pe partea carosabilului în direcția de mers a vehiculului, ignorând în așa fel prevederile pct. 11 lit. (f) Regulamentul Circulației Rutiere.

În corespundere cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Subsidiar, instanța stabilește că probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, reieșind din prevederile art. 425 Cod contravențional.

În atare circumstanțe, instanța constată că de fapt, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06265592 din 18 octombrie 2023, cercetat nemijlocit în ședință de judecată, nu rezultă vinovăția lui Topal Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, or simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Cu atât mai mult că agentul constatator, pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție nu a anexat careva acte, înscrisuri, înregistrări, drept probe care ar confirma fapta imputată lui Topal Mihail.

În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional, instanțe de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, obligativitate care reiese din prevederile art. 458 Cod contravențional, or în cazul dedus judecății instanța nu a constatat caracterul veridic al contravenției, cu atât mai mult, vinovăția persoanei.

Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezunția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statul, fapta reținută de către agentul constatator și imputată lui Topal Mihail, nu întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, or agentul constatator nu a făcut dovada celor susținute prin învinuire.

În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (*a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68*).

Prin urmare, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția făptuitorului, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, or, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că cet. Topal Mihail a săvîrșit contravenția imputată. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție.

În încheiere, instanța de judecată determină că, în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile, cet. Topal Mihail nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către Topal Mihail născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06265592 și a deciziei de sancționare din data de 18 octombrie 2023.

Se încetează procesul contravențional de învinuire a lui Topal Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Se exonerează Topal Mihail născut la *****, IDNP *****, de la plata amenzii contravenţionale în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc