Cererea nr. 2p/o-2/2026
Număr PIGD: 2-26102413-46-2p/o-11082026-1

Judecătoria Soroca
sediul Florești

ORDONANȚĂ JUDECĂTOREASCĂ

12 august 2026 **orașul Florești**

Judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Daniela DEVDER,

Examinând cererea creditorului Vadim RADUCA, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în mun. *****, cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea sumei de la Iurie PRINOS, IDNP*****, născut la*****, domiciliat în *****,

C O N S T A T Ă:

La data de 11 august 2026, avocatul Veaceslav DOMENCO, în interesele lui Vadim RADUCA, a depus cerere de eliberare a ordonanței judecătorești privind încasarea de la Iurie PRINOS a datoriei în mărime de 1 102,45 euro, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cererea de eliberare a ordonanței judecătorești a fost înregistrată în secretariatul instanței la data de 11 august 2026, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu, la aceeași dată, judecătorului Daniela DEVDER.

În cererea de eliberare a ordonanței judecătorești creditorul a indicat că la data de 13 septembrie 2023, debitorul PRINOS Iurie a semnat o recipisă prin care a recunoscut că a împrumutat de la creditorul RĂDUCAN Vadim suma de 800 (opt sute) euro, obligându-se să restituie suma respectivă în termen de 2 (două) luni de la data acordării împrumutului, adică cel târziu la data de 13 noiembrie 2023. Până la data prezentei cereri, debitorul nu a executat obligația de restituire, nici parțial, nici integral.

În vederea respectării procedurii prealabile, creditorul, prin intermediul subsemnatului avocat, a expediat debitorului o somație privind restituirea sumei împrumutate şi a dobânzii de întârziere, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire. Conform avizului de recepţie (A.R.) seria DS nr. *****, somaţia a fost înmânată

personal debitorului PRINOS Iurie la data de 21 iulie 2026, sub semnătură, fapt confirmat de ștampila oficiului poștal *****.

Termenul de 15 (cincisprezece) zile calendaristice acordat prin somaţie pentru achitarea benevolă a datoriei a expirat la data de 05.08.2026, fără ca debitorul să fi achitat vreo sumă până la data prezentei cereri.

Prin urmare, consideră că sunt întrunite condiţiile prevăzute la art. 345 lit. b) din Codul de procedură civilă, pretenţia creditorului rezultă dintr-un act juridic încheiat printr-un înscris simplu (recipisa din 13.09.2023), iar procedura prealabilă a fost respectată, conform art. 346 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Susține că cuantumul pretenției la data de 06.08.2026 este constituit din suma împrumutului (împrumutată şi nerestituită) în mărime de 800,00 euro, dobânda de întârziere calculată conform art. 942 din Codul civil, pentru perioada 14.11.2023 - 06.08.2026 (997 zile), la rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă pe fiecare semestru, majorată cu 9 puncte procentuale anual în sumă de 302,45 euro, total pretenţie la data de 06.08.2026 constituind suma de 1 102,45 euro.

Solicită instanței de judecată eliberarea ordonanței judecătorești prin care debitorul PRINOS Iurie să fie obligat să achite creditorului RĂDUCAN Vadim suma de 1 102,45 euro, reprezentând 800,00 euro suma împrumutului şi 302,45 euro dobândă de întârziere calculată la data de 06.08.2026, sumă ce urmează a fi achitată în lei moldovenești la cursul de schimb oficial al Băncii Naționale a Moldovei valabil la data executării efective a plății, precum şi încasarea de la debitor a cheltuielilor de judecată suportate de creditor, respectiv taxa de stat în mărime de 934,28 (nouă sute treizeci şi patru, 28) MDL, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) MDL, plata pentru expedierea somaţiei în sumă de 27 MDL şi cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 5500 MDL, conform borderoului de evidenţă a acţiunilor, onorariilor şi cheltuielilor anexat prezentei cereri şi dovezii de achitare a onorariului avocatului.

În drept își întemeiază cererea în baza art. 1242, art. 1247, art. 1248 şi art. 942 din Codul civil al Republicii Moldova; art. 345 lit. b), art. 346 şi art. 347 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

Examinând cererea de eliberare a ordonanței judecătorești și înscrisurile anexate, prin prisma cadrului normativ aplicabil procedurii în ordonanță, judecătorul reține următoarele.

Potrivit art. 344 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ordonanța judecătorească constituie dispoziția dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor, privind încasarea unor sume bănești sau revendicarea unor bunuri de la debitor, în cazurile expres prevăzute de art. 345 din același cod. Prin natura sa, procedura în ordonanță este una simplificată și preponderent documentară, emiterea ordonanței fiind justificată atunci când existența, întinderea și exigibilitatea obligației rezultă suficient din înscrisurile prezentate, fără a fi necesară administrarea altor probe ori soluționarea unui litigiu de drept.

Conform art. 345 lit. b) din Codul de procedură civilă, ordonanța judecătorească se emite atunci când pretenția rezultă dintr-un act juridic încheiat printr-un înscris simplu, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, art. 348 alin. (2) lit. c)-e) din Codul de procedură

civilă impune refuzul primirii cererii numai în situația în care nu sunt prezentate documentele ce confirmă pretenția creditorului, din cerere și din celelalte înscrisuri rezultă existența unui litigiu de drept care nu poate fi soluționat în baza documentelor depuse sau nu a fost respectată procedura prealabilă.

În cauza examinată, din recipisa întocmită la 13 septembrie 2023 rezultă că Iurie PRINOS a confirmat primirea de la Vadim RADUCA a sumei de 800,00 euro cu titlu de împrumut și și-a asumat obligația de a restitui suma respectivă în termen de două luni.

Înscrisul individualizează părțile raportului obligațional, cuantumul sumei remise și termenul restituirii, astfel încât conținutul acestuia permite stabilirea, în baza documentului însuși, atât a izvorului obligației, cât și a întinderii și scadenței acesteia. În aceste circumstanțe, recipisa întrunește caracteristicile unui act juridic încheiat prin înscris simplu în sensul art. 345 lit. b) din Codul de procedură civilă. Această concluzie este concordantă și cu explicațiile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 18 din 31 mai 2004 cu privire la unele chestiuni ce vizează procedura de eliberare a ordonanțelor judecătorești, potrivit cărora creditorul poate solicita emiterea ordonanței în baza unui act juridic încheiat prin înscris simplu, fiind indicat expres, cu titlu de exemplu, contractul de împrumut.

În corespundere cu art. 1242 din Codul civil, prin contractul de împrumut împrumutatul își asumă obligația de a restitui împrumutătorului aceeași sumă de bani, iar art. 1247 alin. (1) din Codul civil stabilește obligația împrumutatului de a restitui împrumutul în termenul și în modul convenit de părți. Întrucât termenul de două luni stabilit prin recipisă s-a împlinit la 13 noiembrie 2023, obligația de restituire a sumei de 800,00 euro a devenit exigibilă la acea dată. Din materialele prezentate instanței nu rezultă că debitorul ar fi restituit integral sau parțial suma împrumutată ori că obligația ar fi fost stinsă printr-un alt mod prevăzut de lege.

Mențiunea accesorie inserată în recipisă cu privire la folosirea unui autoturism în eventualitatea întârzierii nu este de natură să înlăture caracterul cert al obligației pecuniare principale și nici nu atestă stingerea sau înlocuirea acesteia. Creditorul nu solicită valorificarea respectivei mențiuni, iar din conținutul înscrisului nu rezultă că părțile ar fi convenit ca simpla survenire a întârzierii să transforme obligația de restituire a împrumutului într-o prestație alternativă. Prin urmare, această clauză nu împiedică examinarea pretenției bănești în procedura în ordonanță.

Potrivit art. 1248 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie împrumutul în termen, sunt aplicabile dispozițiile art. 942 din Codul civil referitoare la dobânda de întârziere pentru obligațiile pecuniare. În consecință, întrucât suma împrumutată nu a fost restituită la scadența din 13 noiembrie 2023, creditorul este îndreptățit să pretindă dobânda de întârziere începând cu ziua imediat următoare scadenței, respectiv din 14 noiembrie 2023.

Creditorul a solicitat dobânda de întârziere pentru perioada 14 noiembrie 2023 - 6 august 2026, în cuantum de 302,45 euro, prezentând un calcul distinct pe perioade, raportat la rata de bază aplicabilă și majorarea legală indicată în art. 942 din Codul civil. Verificând calculul anexat prin raportare la suma principală, intervalele temporale și limitele pretenției formulate, instanța nu constată elemente care să pună la îndoială

determinarea cuantumului solicitat. Instanța reține totodată că nu poate acorda mai mult decât s-a solicitat, astfel încât dobânda este examinată exclusiv în limita temporală indicată de creditor, până la 6 august 2026.

Sub aspectul procedurii prealabile, art. 346 alin. (1), coroborat cu art. 347 alin. (3) din Codul de procedură civilă, condiționează sesizarea instanței de respectarea procedurii prealabile și de prezentarea probelor care o confirmă. ***Din somația din 15 iulie 2026 și avizul de recepție seria DS nr. ***** rezultă că debitorului i-a fost solicitată restituirea sumei împrumutate și achitarea dobânzii de întârziere, somația fiind recepționată personal la 21 iulie 2026. Termenul de 15 zile calendaristice acordat pentru executarea benevolă s-a împlinit la 5 august 2026, fără ca din actele prezentate să rezulte executarea obligației. În consecință, procedura prealabilă a fost respectată.***

Verificând cumulativ condițiile prevăzute de art. 345 și impedimentele enumerate la art. 348 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța constată că pretenția este îndreptată împotriva unui singur debitor, acesta se află în jurisdicția instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova, creanța este susținută prin înscrisuri, iar materialele depuse nu relevă existența unui litigiu de drept care să necesite administrarea de probe în contradictoriu.

Prin urmare, nu este incident niciun temei legal care ar împiedica emiterea ordonanței judecătorești.

În ceea ce privește cheltuielile aferente sesizării instanței, judecătorul reține că taxa de stat în sumă de 934,28 lei și cheltuiala poștală de 27 lei pentru expedierea somației sunt confirmate prin înscrisurile anexate și se află în legătură directă cu valorificarea creanței, motiv pentru care urmează a fi compensate de debitor în favoarea creditorului.

În același timp, suma de 200 lei achitată cu titlu de taxă de timbru nu poate fi pusă în sarcina debitorului, întrucât regimul juridic al taxei de timbru exclude compensarea acesteia din contul părții adverse. De asemenea, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 500 lei nu urmează a fi încasate în cadrul procedurii în ordonanță.

În acest sens, pct. 7 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 18 din 31 mai 2004 explică faptul că, la emiterea ordonanței, pot fi soluționate taxa de stat și alte cheltuieli aferente, cu excepția pretențiilor privind cheltuielile de asistență juridică, pentru valorificarea cărora este necesară procedura contencioasă. Această soluție este justificată și de natura simplificată și necontradictorie a procedurii în ordonanță, care nu permite verificarea, cu participarea ambelor părți, a criteriilor necesității, realității și rezonabilității onorariului. ***Neîncasarea acestor cheltuieli prin prezenta ordonanță nu prejudecă dreptul creditorului de a le valorifica, dacă sunt întrunite condițiile legale, într-o procedură contencioasă.***

În aceste condiții, cererea este întemeiată în partea ce ține de încasarea sumei de 1 102,45 euro, constituită din 800,00 euro cu titlu de împrumut și 302,45 euro cu titlu de dobândă de întârziere calculată până la 6 august 2026, precum și în partea compensării taxei de stat în sumă de 934,28 lei și a cheltuielii poștale în sumă de 27 lei.

În conformitate cu art. 344, art. 345 lit. b), art. 350 și art. 351 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

D I S P U N E :

Se încasează de la debitorul Iurie PRINOS, IDNP*****, născut la*****, domiciliat în *****, în beneficiul creditorului Vadim RADUCA, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în mun. *****, datoria în sumă de 1 102,45 euro (o mie o sută doi euro și 45 de cenți), constituită din 800,00 euro (opt sute de euro) cu titlu de împrumut și 302,45 euro (trei sute doi euro și 45 de cenți) cu titlu de dobândă de întârziere calculată până la 6 august 2026, sumă ce urmează a fi achitată în lei moldovenești la cursul oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei valabil la data executării efective a plății, precum și taxa de stat în mărime de 934,28 lei (nouă sute treizeci și patru lei și 28 bani) și cheltuiala pentru expedierea somației în mărime de 27 lei (douăzeci și șapte lei).

În decurs de 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, debitorul este în drept să înainteze, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise.

Judecătorul
Judecătoriei Soroca, sediul Florești

Daniela DEVDER