

Dosarul nr. 1-19/25

Număr atribuit electronic prin PIGD 1-24050664-32-1-22012025

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

24 aprilie 2025

or. Leova

Judecătoria Hînceşti (sediul Leova) în următoarea componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul:

Nicolae Zaharia

Grefier:

Natalia Carabet

cu participarea:

Procurorului:

Popuşoi Dumitru

Apărătorului:

Bargan Alexandru

Inculpatului:

Solotchi Anatolie

judecând în şedinţă de judecată publică, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală remisă la rejudecare în privinţa lui:

Solotchi Anatolie *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s.***** r-l. Hînceşti, divorţat, studii superioare, supus militar, angajat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicilor narcolog sau psihiatru, fără grade de dezabilitate, anterior judecat

recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.art. 326 alin. (1); 326 alin. (1); 326 alin. (1) Cod penal,

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanţă: 08.05.2024 – 24.06.2024;

Instanţa de recurs: 24.07.2024 – 23.12.2024;

Prima instanţă: 22.01.2025 – 15.04.2025.

a c o n s t a t a t :

1. Solotchi Anatolie *****, urmărind scopul primirii unei remuneraţii ilicite, susţinând că are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Secţiei înregistrare a Transportului şi Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncţional Hînceşti al Agenţiei Servicii Publice, responsabili de primirea probelor teoretice şi practice al examenul de calificare a conducătorilor auto şi eliberarea ulterioară a permisului de conducere, în una din zile din luna decembrie 2022, data exactă neidentificată de către

organul de urmărire penală, aflându-se în orașul Leova, acționând intenționat, a pretins și primit personal de la cet.Vition Victor *****, suma de 800 de euro, iar ulterior acționând în continuare cu intenția unică, în una din zile din luna iunie 2023, data exactă neidentificată de către organul de urmărire penală, aflându-se în orașul Leova, a pretins și primit în continuare de la cet.Vition Victor ***** sumă de 3800 lei, invocând că banii sânt destinați complicilor săi, în scopul realizării influenței promise asupra angajaților din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, pentru ca ulterior cet.Vition Victor ***** să susțină cu succes proba teoretică și cea practică a examenului de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

Astfel, Solotchi Anatolie *****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a îl face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, adică infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal.

Tot el, urmărind scopul primirii unei remunerații ilicite, susținând că are influență asupra persoanelor responsabile din cadrul Uniunii Conducătorilor Auto filiala Hîncești și persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probelor teoretice și practice al examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, în perioada de la începutul anului 2022 până la începutul anului 2023, data exactă neidentificată de către organul de urmărire penală, aflându-se în Republica Moldova, acționând intenționat, a pretins și primit de la Crețu Alexandru Alexandru, suma totală de 2700 euro, în trei tranșe, și anume 600 euro, 1000 euro și 1100 euro, invocând că banii sânt destinați complicilor săi, în scopul realizării influenței promise asupra angajaților din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, pentru ca ulterior cet.Crețu Alexandru Alexandru să susțină cu succes proba teoretică și cea practică a examenului de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

Astfel, Solotchi Anatolie *****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a îl face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, adică infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal.

Tot el, urmărind scopul primirii unei remunerații ilicite, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probelor practice al examenul de calificare a conducătorilor auto

și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, în una din zile din luna septembrie 2023, data exactă neidentificată de către organul de urmărire penală, aflându-se în orașul Hîncești. a pretins și primit de la Slesarenco Victor Mihail suma de 650 euro, invocând că banii sînt destinați complicilor săi, în scopul realizării influenței promise asupra angajaților din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, pentru ca ulterior cet.Slesarenco Victor Mihail să susțină cu succes proba practică a examenului de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

Astfel, Solotchi Anatolie *****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a îl face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, adică infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal.

1.1. La 22 aprilie 2024, între procurorul în Procuratura raionului Cahul, Popușoi Dumitru și învinuitul Solotchi Anatolie *****, asistat de apărătorul Bargan Alexandru, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției. Astfel, Solotchi Anatolie ***** a recunoscut vina în legătură cu fapta descrisă și a acceptat încadrarea juridică a acesteia în baza art.326 alin.(1) din Codul penal, adică - *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a îl face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, art.326 alin.(1) din Codul penal, adică - *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a îl face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, art.326 alin.(1) din Codul penal, adică - *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a îl face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*.

În urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

Fapta 326 alin.(1) din Codul penal (fapta cu cet.Victor Vition)

- categoria pedepsei: închisoare;
- mărimea pedepsei convenite: 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

Fapta 326 alin.(1) din Codul penal (fapta cu cet.Alexandru Crețu)

- categoria pedepsei: închisoare;

- mărimea pedepsei convenite: 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis; Fapta 326 alin.(1) din Codul penal (fapta cu cet.Victor Slesarenco)
- categoria pedepsei: închisoare;
- mărimea pedepsei convenite: 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

Prin aplicarea prevederilor art.84 din Codul penal, a cumula parțial pedepsele stabilite și a stabilit o pedeapsă totală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, art.326 alin.(1) din Codul penal și art.326 alin.(1) din Codul penal, de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

A include în termenul pedepsei cu închisoare termenul în care Solotchi Anatolie ***** a fost reținut și deținut în arest la domiciliu de la 10 ianuarie 2024, ora 09:37 min. până la 15 februarie 2024.

- modul de executare a pedepsei: prin aplicarea prevederilor art.90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 4 ani, dacă, în termenul de probă/probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul țară consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

2. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 24 iunie 2024:

Solotchi Anatolie ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal și prin aplicarea prevederilor art. 80 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Solotchi Anatolie ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal și prin aplicarea prevederilor art. 80 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Solotchi Anatolie ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal și prin aplicarea prevederilor art. 80 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.84 din Codul penal, lui Solotchi Anatolie ***** se stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de inflațiuni, prin cumul parțial al pedepselor, de 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acesta a termenului în care Solotchi Anatolie ***** a fost reținut și deținut în arest la domiciliu de la 10 ianuarie 2024, ora 09:37 min. până la 15 februarie 2024.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate lui Solotchi Anatolie ***** pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani, dacă, în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării condamnatului Solotchi Anatolie ***** cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl va exercita organul de probațiune conform competenței.

S-a aplicat față de Solotchi Anatolie ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

S-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea și mandatul Judecătoriei Cahul sediul central din 14 martie 2024, cu restituirea mijloacelor financiare în sumă de 1040 Euro și 3600 lei, inculpatului Solotchi Anatoli ***** , după definitivarea sentinței.

Corpurile delict:

- Un disc optic de tip „CD-R” împachetat în pachetul nr.,1 înregistrare”, ridicat la 29 noiembrie 2023 de la Victor Vition, care conține înregistrarea audio a discuțiilor purtate la 28 noiembrie 2023 între cet.Victor Vition și cet.Anatolie Solotchi; Un disc optic de tip „CD-R” cu numărul de inventar 171/24, împachetat în pachetul nr.,1 telefon”, cu interceptările telefonice efectuate de la și către numărul 069005899, transcrise de către DGAO în urma constatării ca pertinente a interceptărilor, după definitivarea sentinței, de păstrat la materialele cauzei.

- Resturile deteriorate ale telefonului mobil, care sunt împachetate în pachetul cu nr.,1-corp”, care a fost recunoscut la 12 aprilie 2024 ca corp delict, de restituit cet. Anatolie Solotchi.

3. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 23 decembrie 2024, s-a admis recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Dumitru Păpușoi. S-a casat sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 24 iunie 2024, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui Solotchi Anatoli ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, art. 326 alin. (1) Cod penal, art. 326 alin. (1) Cod penal, *în partea chestiunii cu privire la anularea sechestrului aplicat prin încheierea și mandatul judecătoriei Cahul sediul central din 14 martie 2024, cu restituirea mijloacelor financiare în sumă de 1040 Euro și 3600 lei inculpatului Solotchi Anatoli ****** - cu trimiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță – judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

4. Astfel, instanța reține că urmează să examineze cauza și să se expună exclusiv asupra chestiunii cu privire la sechestrul aplicat prin încheierea și mandatul judecătoriei Cahul sediul central din 14 martie 2024.

4.1. În ședința judiciară:

4.1.1. Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r-nului Cahul, Dumitru Popușoi a solicitat de a confisca din contul lui Solotchi Anatoli în beneficiul bugetului de stat mijloace financiare în sumă de 4150 euro cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței și 3800 lei, rezultate din săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 326 alin. (1); 326 alin. (1); 326 alin. (1) Cod penal; A menține sechestrul aplicat prin Încheierea și mandatul Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 martie 2024 asupra mijloacelor financiare în sumă de 1040 euro și 3600 lei, în scopul garantării executării confiscării speciale a contravalorii sumei de 4150 euro cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței și 3800 lei, rezultate din săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 326 alin. (1); 326 alin. (1); 326 alin. (1) Cod penal.

4.1.2. Avocatul Bargan Alexandru a indicat că, solicitările procurorului sunt nefondate și neîntemeiate, încă la etapa urmăririi penale, a prezentat și anexat la

materialele cauzei penale în cadrul procedurilor privind aplicarea și prelungirea măsurilor preventive în privința lui Solotchi Anatolie două contracte de credit și ordinele de încasare a banilor prin care se atestă că atât Solotchi Anatolie cât și tatăl acestuia au împrumutat bani de la instituții financiare.

Banii depistați și ridicați de la domiciliul acestuia care este comun cu cel al părinților săi, nu îi aparțin lui, și nu există nici o probă ce ar demonstra contrariul, însă sunt resurse acumulate de părinții acestuia pentru îngrijirea stării de sănătate a mamei acestuia pe nume Solotchi Agripina care este în etate, este grav bolnavă, și în fiecare an este internată în spital în staționar pentru a efectua investigațiile necesare și pentru procurarea de medicamente. Acest lucru a fost menționat din start ofițerilor de investigații și urmărire penală ce au participat la acțiunile de percheziție, însă fără nici un efect.

Prin încheierea judecătoriei Cahul din 14 martie 2024, emisă la demersul procurorului, s-a solicitat a fi puși sub sechestru banii ridicați în cadrul percheziției în scopul asigurării executării unei eventuale pedepse cu amenda, și nu este indicat nicidecum în alt scop.

Astfel, pretențiile și cerințele acuzatorului de stat nu sunt în conformitate cu legislația, și în nici într-un caz nu pot fi admise.

4.1.3. Solotchi Anatolie ***** a declarat, că susține cele invocate de către apărătorul său.

5. Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, analizând materialele cauzei penale, instanța consideră că, urmează a fi dispusă confiscare specială din contul lui Solotchi Anatoli în beneficiul bugetului de stat mijloace financiare în sumă de sumă de 4150 euro cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței și 3800 lei, rezultate din săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 326 alin. (1); 326 alin. (1); 326 alin. (1) Cod penal și de a menține sechestrul aplicat prin Încheierea și mandatul Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 martie 2024 asupra mijloacelor financiare în sumă de 1040 euro și 3600 lei, în scopul garantării executării confiscării speciale a contravalorii sumei de 4150 euro cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței și 3800 lei, rezultate din săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 326 alin. (1); 326 alin. (1); 326 alin. (1) Cod penal în următoarele considerente:

Prin Decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 23 decembrie 2024, instanța de recurs a indicat:

”Încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției nu poate servi temei pentru anularea sechestrului aplicate față de mijloacele financiare în sumă de 1040 euro și 3600 lei, având în vedere că inculpatul Solotchi Anatoli ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) din Codul penal, în care acesta a pretins și a primit mijloace financiare în sumă de 4150 euro și 3800 lei.

În speță, ultimul a recunoscut primirea acestor mijloace bănești pentru a comite infracțiunea de trafic de influență, astfel, în cazul dat urmează a fi aplicate prevederile

art.106 din Codul penal, iar asigurarea executării confiscării speciale, urmează a fi garantată prin menținerea sechestrului aplicat prin încheierea și mandatul judecătorei Cahul sediul central din 14 martie 2024 asupra mijloacelor financiare în sumă de 1040 euro și 3600 lei.”

În acest sens, instanța de judecată menționează că, conform art. 509¹ alin. (5) Cod de procedură penală: *„Dispozitivul sentinței trebuie să conțină informațiile specificate la art. 395, care se aplică în mod corespunzător.”*

Conform art. 395 alin. (6) Cod de procedură penală: *„Dacă sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 106–106² din Codul penal nr. 985/2002, instanța de judecată se pronunță asupra confiscării bunurilor.”*

Conform prevederilor art.46 alin.(4) din Constituție: *„bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.”*

Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură penală: *„măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală.*

(2) Măsuri de siguranță sânt:

- a) măsurile de constrângere cu caracter medical;*
- b) măsurile de constrângere cu caracter educativ;*
- c) expulzarea;*
- d) confiscarea specială;***
- e) confiscarea extinsă.”*

Potrivit prevederilor art.106 Cod penal:

„(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;*
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;*
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;*
- e) deținute contrar dispozițiilor legale.*
- d) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri.”*

Conform art.229⁴ Cod de procedură penală: *„confiscarea specială și confiscarea extinsă a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.”*

Potrivit prevederilor art.202 alin.(1) Cod de procedură penală: *„Organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asigurătorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.”*

Potrivit art. 210 alin. (1) Cod de procedură penală: *”Bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuیتului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.*

Prin încheierea și mandatul judecătorei Cahul sediul central din 14 martie 2024, a fost autorizată aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare în sumă de 1040 euro și 3600 lei, depistate și ridicate la data de 10 ianuarie 2024 în cadrul percheziției domiciliului cet. Solotchi Anatolie, amplasat în s. *****, r-nul Hîncești.

Astfel, instanța de judecată constată că Solotchi Anatolie a recunoscut faptul că a primit sumele de 4150 euro și 3800 lei pentru a comite infracțiunile de trafic de influență, fapt constatat prin Sentința Judecătorei Cimișlia sediul Leova din 24 iunie 2024 și prin Decizia Curții de apel Comrat din 23 decembrie 2024.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că sunt aplicabile prevederile art. 106 Cod penal, or, aceste bunuri (valori valutare) au fost obținute din activitatea infracțională a lui Solotchi Anatolie și anume pentru infracțiunile săvârșite sub formă de trafic de influență, circumstanțe care instanța reiterează au fost recunoscute de către Solotchi Anatolie și constatate prin Sentința Judecătorei Cimișlia sediul Leova din 24 iunie 2024 și prin Decizia Curții de apel Comrat din 23 decembrie 2024 care sunt definitive și irevocabile în această parte.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.

Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26

iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995).

În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (productum sceleris), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea Phillips vs Marea Britanie, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea Riela și alții vs Italia, decizia din 4 septembrie 2001; Arcuri și alții vs Italia, decizia din 5 iulie 2001; Raimondo vs Italia, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (Butler vs Marea Britanie, decizia din 27 iunie 2002).

La caz, instanța de judecată consideră că, confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012.

Prin urmare, măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită, de garanție și de prevenire, fiind proporțională cu scopul urmărit.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

În acest sens, instanța de judecată consideră că urmează a fi confiscat din contul lui Solotchi Anatolie în beneficiul bugetului de stat mijloace financiare în sumă de 4150 euro cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței și 3800 lei, rezultate din săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 326 alin. (1); 326 alin. (1); 326 alin. (1) Cod penal, respectiv de a menține sechestrul aplicat prin Încheierea și mandatul Judecătorei Cahul, sediul Central din 14 martie 2024 asupra mijloacelor financiare în sumă de 1040 euro și 3600 lei, în scopul garantării executării confiscării speciale a contravalorii sumei de 4150 euro cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței și 3800 lei.

6. În conformitate cu prevederile, art. 106 Cod penal, art.art. 384-385, 388-389, 392-395, 397, 509¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Se confiscă din contul lui Solotchi Anatolie în beneficiul statului contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 4150 (patru mii o sută cincizeci) euro și 3800 (trei mii opt sute) lei, cu titlu de mijloace bănești obținute din săvârșirea infracțiunii.

În scopul asigurării executării sentinței în latura confiscării speciale, se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 14 martie 2024 asupra mijloacelor financiare în sumă de 1040 euro și 3600 lei, care au fost transmiși către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale prin procesul-verbal nr. 21/54-75 din 29 martie 2024, până la executarea integrală prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hâncești (sediul Leova).

Președintele ședinței,
judecătorul

Zaharia Nicolae