C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-122/2026 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
1-23119058-03-1r-09022026 Judecător: Aurelia Procopișina

D E C I Z I E
În Numele Legii

23 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari și Viorica Severin

a judecat, în ordine de recurs, recursul avocatului Marina Caduc în interesele inculpatului Marian Caduc precum și recursul depus de avocatul Victor Șova în interesele inculpatului Violin Ceban declarate împotriva ***sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 15 decembrie 2025*** în cauza penală privind condamnarea lui:

Ceban Violin *****, c/p *****, născut la *****, originar şi locuitor al satului ***** studii gimnaziale, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, suspus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale, de naționalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 362[1] alin. (2) lit. b), c) Cod Penal,

Panteleiciuc Ion *****, c/p *****, născut la ***** originar şi locuitor al satului ***** studii medii incomplete, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, suspus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale, de naționalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 362[1] alin. (2) lit. b), c) Cod Penal,

Caduc Marian *****, c/p *****, născut la *****, originar şi locuitor al satului ***** studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, suspus militar, activează în calitate de agronom al S.A. „Briscco” și fondator al GȚ ”Caduc Marian *****”, fără grad de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale, de naționalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 362[1] alin. (2) lit. b), c) Cod Penal.

Cauza a fost examinată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, judecata în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: *16.08.2024 - 11.03.2024;*

În instanța de recurs: *17.04.2024 - 04.06.2024;*

În instanța de fond: *13.06.2024 - 15.12.2025*;

În instanța de recurs: *09.02.2026 - 23.04.2026*.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 11 martie 2024, Ceban Violin a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 362[1] alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenț*****ale unități convenț*****ale, ce constituie 35 000 lei (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, legate de organizarea migrației cetățenilor, pe un termen de 2 ani.

Panteleiciuc ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (3), 362[1] alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenț*****ale unități convenț*****ale, ce constituie 35 000 lei (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, legate de organizarea migrației cetățenilor, pe un termen de 2 ani.

Caduc Marian ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 42 alin. (3), 362[1] alin.(2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenț*****ale unități

convenț*****ale, ce constituie 35 000 lei (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, legate de organizarea migrației cetățenilor, pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art. 64 alin (3^1) Cod penal, în cazul infracțiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

A fost soluț*****ată chestiunea mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt*, a constatat că, ***Ceban Violin*** în perioada de timp între 20 mai 2023 – 28 mai 2023, aflându-se în satul ***** intenţ*****at, în scopul obţinerii unui profit personal, rezultat din organizarea şederii, tranzitării ilegale a teritoriului Republicii Moldova şi a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanelor, care nu sunt nici cetăţeni, nici rezidenţi ai acestui stat, acţ*****ând de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, la o dată neidentificată, a fost telefonat de către cet. Panteleiciuc ***** ***** a.n.*****, care i-a solicitat ajutorul lui în vederea organizării intrării ilegale a unui grup de bărbaţi ucraineni pe teritoriul Republicii Moldova.

În continuarea acţiunilor sale, la data de 28 mai 2023 în jurul orelor 20:30 min., Ceban Violin *****, acţionând de comun acord şi împreună cu cet. Panteleiciuc ***** *****, Caduc Marian ***** şi alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală de pe teritoriul Ucrainei, urmărind scopul realizării intenţiilor sale infracţionale privind obţinerea unui folos material direct de pe urma organizării migraţiei ilegale, sub formă de 3 500 dolari SUA per persoană, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, potrivit înţelegerii telefonice prealabile, a preluat doi cetăţeni ucraineni: *****, a.n. ***** şi un cetăţean al Ucrainei neidentificat la moment de organul de urmărire penală, care au fost transportaţi de către persoane necunoscute, de pe teritoriul or. Viniţa reg. Viniţa Ucraina, la linia frontierei de stat în apropierea localităţilor s. Grimăncăuţi (Republica Moldova) - s. Vaşkovţi (Ucraina), iar după ce aceştia au trecut ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova din direcţia Ucrainei, au fost întîlniți de către Ceban Violin ***** și cazaţi la domiciliul ultimului pe teritoriul s. Grimăncăuţi, r-ul Briceni, care pentru serviciile prestate, a încasat de la *****, a.n. ***** şi un cetăţean al Ucrainei neidentificat la moment de organul de urmărire penală, cîte 100 dolari SUA de la fiecare.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului *Ceban Violin* întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art. 362[1] alin. (2) lit. b), c) Cod Penal– *adică, autor al migrației ilegale adică organizarea în scopul obținerii direct a unui folos financiar, a şederii, tranzitării şi a ieşirii ilegale de pe teritoriul statului, a persoanelor care nu sunt nici cetăţeni, nici rezidenţi ai acestui stat, săvârşită asupra a două sau mai multor persoane şi săvârşită de două sau mai multe persoane.*

Inculpatul ***Panteleiciuc*** ***** în perioada de timp între 20 mai 2023 – 28 mai 2023, aflându-se în satul ***** intenţ*****at, în scopul obţinerii unui profit personal, rezultat din organizarea şederii, tranzitării ilegale a teritoriului Republicii Moldova şi a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanelor, care nu sunt nici cetăţeni, nici rezidenţi ai acestui stat, acţ*****ând de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, la o dată neidentificată, a fost telefonat de către cet. Caduc Marian ***** care i-a solicitat ajutorul lui în vederea organizării intrării ilegale a unui grup de bărbaţi ucraineni pe teritoriul Republicii Moldova. În continuarea acţiunilor sale, la data de 28.05.2023 în jurul orelor 20.30 min., Panteleiciuc ***** *****, acţ*****ând de comun acord şi împreună cu Ceban Violin *****, Caduc Marian ***** şi alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală de pe teritoriul Ucrainei, urmărind scopul realizării intenţiilor sale infracţ*****ale privind obţinerea unui folos material direct de pe urma organizării migraţiei ilegale, sub formă de 3 500 dolari SUA per persoană, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, potrivit înţelegerii telefonice prealabile, l-a contactat pe cet. Ceban Violin ***** în vederea preluării a doi cetăţeni ucraineni: *****, a.n. ***** şi un cetăţean al Ucrainei neidentificat la moment de organul de urmărire penală, care au fost transportaţi de către persoane necunoscute, de pe teritoriul or. Viniţa reg. Viniţa Ucraina, la linia frontierei de stat în apropierea localităţilor s. Grimăncăuţi (Republica Moldova) - s. Vaşkovţi (Ucraina), iar după ce aceştia au trecut ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova din direcţia Ucrainei, au fost întîlniți de către Ceban Violin ***** și cazaţi la domiciliul ultimului pe teritoriul s. Grimăncăuţi r-ul Briceni, care pentru serviciile prestate, a încasat de la *****, a.n. ***** şi un cetăţean al Ucrainei neidentificat la moment de organul de urmărire penală, cîte 100 dolari SUA de la fiecare.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Panteleiciuc ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 362[1] alin.

(2) lit. b), c) Cod Penal– *adică, organizarea în scopul oţinerii direct a unui folos financiar, a şederii, tranzitării şi a ieşirii ilegale de pe teritoriul statului, a persoanelor care nu sunt nici cetăţeni, nici rezidenţi ai acestui stat, săvârşită asupra a două sau mai multor persoane şi săvârşită de două sau mai multe persoane.*

Inculpatul ***Caduc Marian*** în perioada de timp între 20 mai 2023 – 28 mai 2023, aflându-se în satul ***** intenţ*****at, în scopul obţinerii unui profit personal, rezultat din organizarea şederii, tranzitării ilegale a teritoriului Republicii Moldova şi a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanelor, care nu sunt nici cetăţeni, nici rezidenţi ai acestui stat, acţ*****ând de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, la o dată neidentificată, a fost telefonat de către o persoană de pe teritoriul Ucrainei, neidentificată la moment de organul de urmărire penală, care i-a solicitat ajutorul lui în vederea organizării intrării ilegale a unui grup de bărbaţi ucraineni pe teritoriul Republicii Moldova. În continuarea acţiunilor sale, la data de 28 mai 2023 în jurul orelor 20:30 min.,Caduc Marian *****, acţ*****ând de comun acord şi împreună cu Panteleiciuc ***** *****, Ceban Violin ***** şi alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală de pe teritoriul Ucrainei, urmărind scopul realizării intenţiilor sale infracţ*****ale privind obţinerea unui folos material direct de pe urma organizării migraţiei ilegale, sub formă de 3 500 dolari SUA per persoană, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, potrivit înţelegerii telefonice prealabile, l-a contactat pe cet. Panteleiciuc ***** *****, care la rîndul său l-a apelat pe cet. Ceban Violin ***** în vederea preluării a doi cetăţeni ucraineni: *****, a.n. ***** şi un cetăţean al Ucrainei neidentificat la moment de organul de urmărire penală, care au fost transportaţi de către persoane necunoscute, de pe teritoriul or. Viniţa reg. Viniţa Ucraina, la linia frontierei de stat în apropierea localităţilor s. Grimăncăuţi (Republica Moldova) - s. Vaşkovţi (Ucraina), iar după ce aceştia au trecut ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova din direcţia Ucrainei, au fost întîlniți de către Ceban Violin ***** și cazaţi la domiciliul ultimului pe teritoriul s. Grimăncăuţi r-ul Briceni, care pentru serviciile prestate, a încasat de la *****, a.n. ***** şi un cetăţean al Ucrainei neidentificat la moment de organul de urmărire penală, cîte 100 dolari SUA de la fiecare.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Caduc Marian întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 362^1 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal - *adică, organizarea în scopul oţinerii direct a unui folos financiar, a şederii, tranzitării şi a ieşirii ilegale de pe teritoriul statului, a*

persoanelor care nu sunt nici cetăţeni, nici rezidenţi ai acestui stat, săvârşită asupra a două sau mai multor persoane şi săvârşită de două sau mai multe persoane.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpații au declarat personal prin înscris autentic că, recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, cereri care au fost acceptate prin încheierea instanței de judecată.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2024, a fost admis recursul procurorului în Procuratura ra*****ului Briceni, Cosarciuc Andrian declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 11.03.2024, în cauza lui Ceban Violin, Panteleiciuc ***** și Caduc Marian, sentință care s-a casat în partea aplicării confiscării speciale, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de recurs a reținut că instanța de fond a omis nejustificat să aplice prevederile legale referitoare la confiscarea contravalorii mijloacelor bănești în sumă totală de 7000 dolari SUA (câte 3500 dolari SUA de la fiecare cetățean ucrainean, victima migrației ilegale), care reprezintă folosul material direct obținut de pe urma organizării migrației ilegale de către inculpați și recunoscut de aceștia în cadrul audierii în instanța de fond.

Fiind remisă cauza la o nouă reexaminare, prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 15 decembrie 2025, în temeiul art. 106 Cod penal, s-a dispus confiscarea de la în mod solidar de la Ceban Violin, Panteleiciuc Ion și Caduc Marian a contravalorii mijloacelor băneşti în sumă totală de 7 000 (șapte mii) dolari SUA, în folosul statului RM, convertită în valută națională la ziua executării hotărârii.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat recurs avocatul Marina Caduc în interesele inculpatului Marian Caduc, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 15.12.2025 prin care s-a confiscat în mod solidar de la Ceban Violin, Panteleiciuc ***** şi Caduc Marian a contravalorii mijloacelor băneşti în sumă totală de 7 000 (şapte mii) dolari SUA în folosul Statului RM, drept neîntemeiată cu adoptarea unei noi hotărâri privind neaplicarea confiscării speciale în prezenta cauză.

În motivarea recursului apărarea a menționat că dispunerea confiscării, în mod solidar de la Ceban Violin, Panteleiciuc Ion şi Caduc Marian a contravalorii mijloacelor băneşti în sumă totală de 7 000 (şapte mii) dolari SUA, în folosul statului RM reprezintă o soluție disproporțională în raport cu circumstanțele cauzei examinate şi constituie o ingerință în dreptul de proprietate a inculpaților, or nimeni din inculpați nu a încasat această sumă de bani de la victimele migrației

ilegale, iar pentru fapta comisă le-au fost aplicat fiecăruia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale unități convenționale, ce constituie 35 000 lei (treizeci și cinci mii) lei, cu privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, legată de organizarea migrației cetățenilor, pe un termen de 2 ani.

De asemenea, împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat recurs avocatul Șova Victor în interesele inculpatului Ceban Violin, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 15.12.2025 prin care s-a confiscat în mod solidar de la Ceban Violin, Panteleiciuc Ion şi Caduc Marian a contravalorii mijloacelor băneşti în sumă totală de 7 000 (şapte mii) dolari SUA în folosul Statului RM, drept neîntemeiată cu adoptarea unei noi hotărâri privind neaplicarea confiscării speciale în prezenta cauză.

În motivarea cerințelor, apărarea a punctat faptul lipsei la materialele cauzei a cărorva probe care ar confirma faptul că Ceban Violin, Panteleiciuc *****, Caduc Marian au obținut direct folosul material pe urma organizării migrației ilegale în sumă de 700 Dolari SUA.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal conchide necesitatea admiterii din alte motive decât cele invocate inclusiv din oficiu recursul avocatului Marina Caduc în interesele inculpatului Marian Caduc precum și recursul depus de avocatul Victor Șova în interesele inculpatului Violin Ceban declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 15 decembrie 2025 cu casarea acesteia, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunțarea unei noi decizii, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^{4}) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^{1} alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile

procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Colegiul îşi va întemeia soluţia reţinută în baza art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală conform căruia, (1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: ***rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.***

În fortificarea acestei soluții Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin. (3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Într-o altă ordine de idei, instanța de recurs notează că prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 11 martie 2024, a fost stabilită vinovăția inculpatului Ceban Violin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 362[1] alin. (2) lit. b), c) Cod Penal precum și vinovăția inculpaților Panteleiciuc ***** și Caduc Marian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 362[1] alin. (2) lit. b), c) Cod Penal, fiindu-le stabilite pedepse penale sub formă de amendă.

De asemenea, a fost soluț*****ată chestiunea mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delicte, în special, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală s-a dispus confiscarea în folosul Statului a sumei de bani în cuantum de 700 dolari SUA care au fost ridicaţi de la Ceban Violin.

Ulterior, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2024, a fost admis recursul procurorului în Procuratura ra*****ului Briceni Cosarciuc Andrian declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 11.03.2024, în cauza lui Ceban Violin, Panteleiciuc ***** și Caduc Marian sentința în cauză s-a casat în parte aplicării confiscării speciale, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal statuează că sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 11 martie 2024 în latura stabilirii vinovăției inculpaților Ceban Violin, Panteleiciuc ***** și Caduc Marian în comiterea faptelor penale incriminate la moment este perfect legală, irevocabilă, iar prin efectul legii a dobândit puterea lucrului judecat, care reprezintă o expresie a adevărului, și nu

urmează a fi dovedite repetat, or în caz contrar s-ar încălca principiul securității raporturilor juridice.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal reține că avocații Marina Caduc și Victor Șova în interesele inculpaților Marian Caduc și Violin Ceban își manifestă dezacordul cu sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 15 decembrie 2025, nemijlocit laturii confiscării speciale în ordinea art. 106 Cod penal, prin care a fost dispus încasarea în mod solidar de la Ceban Violin, Panteleiciuc ***** și Caduc Marian a contravalorii mijloacelor băneşti în sumă totală de 7 000 (șapte mii) dolari SUA, în folosul statului RM, convertită în valută naț*****ală la ziua executării hotărârii.

Astfel, reieșind din limitele recursurilor înaintate, Colegiul penal va supune examinării doar cerințele invocate în recursurile declarate.

Pentru a răspunde criticilor formulate de recurenți și pentru a asigura aplicarea corectă a normelor de drept material incidente, Colegiul penal reține că soluția instanței de fond privind necesitatea aplicării confiscării speciale este, în principiu, întemeiată, însă modalitatea concretă de determinare a cuantumului bunurilor supuse confiscării nu corespunde pe deplin circumstanțelor de fapt stabilite și probelor administrate în cauză, fapt ce impune intervenția instanței de recurs.

În continuare, Colegiul penal, verificând legalitatea sentinței contestate, constată prezența erorii de drept prevăzute la art. 444 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, care stipulează că, *hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care instanţă a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluţia instanţei.*

În fortificarea soluției date, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 13[1]) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţ*****ează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: *dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială.*

Potrivit art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea Statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): *rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri.*

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că folosul material urmărit prin activitatea infracț*****ală a constituit suma totală de 7.000 dolari SUA, reprezentând câte 3.500 dolari SUA pentru fiecare dintre cei doi cetățeni ucraineni a căror migrație ilegală a fost organizată de inculpați. Aceste circumstanțe au fost reținute în actul de învinuire, acceptate integral de inculpați prin declarațiile autentice depuse în condițiile art. 364[1] Cod de procedură penală și au constituit

baza condamnării definitive a acestora pentru infracțiunea prevăzută de art. 362[1] Cod penal.

Totodată, Colegiul constată că, prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 11 martie 2024, rămasă definitivă sub aspectul stabilirii vinovăției și al soluț*****ării chestiunii privind corpurile delicte, a fost dispusă deja confiscarea în folosul statului a sumei de 700 dolari SUA ridicate de la inculpatul Ceban Violin în baza procesului-verbal de ridicare din 06 iunie 2023. Din conținutul acestui proces-verbal rezultă că inculpatul a predat benevol suma respectivă, constituită din șapte bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA fiecare.

În aceste condiții, instanța de fond, prin sentința din 15 decembrie 2025, deși a dat eficiență indicațiilor obligatorii ale instanței de recurs privind necesitatea aplicării confiscării speciale asupra folosului material rezultat din infracțiune, a omis să țină cont de faptul că o parte a acestui folos material, și anume suma de 700 dolari SUA, fusese deja confiscată anterior în folosul Statului. Or, confiscarea specială nu poate conduce la o dublă preluare în patrimoniul Statului a aceleiași valori patrimoniale, întrucât o asemenea abordare ar depăși limitele și finalitatea instituției reglementate de art. 106 Cod penal.

Prin urmare, cuantumul bunurilor ce urmează a fi confiscate în prezenta procedură trebuie determinat prin deducerea din suma totală de 7.000 dolari SUA a sumei de 700 dolari SUA deja confiscate, rezultând astfel suma de 6.300 dolari SUA, care reprezintă partea rămasă nerecuperată a folosului material obținut din activitatea infracț*****ală.

Sub acest aspect, Colegiul apreciază că sunt incidente prevederile art. 444 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, întrucât instanța de fond a admis o eroare de drept care a influențat soluția pronunțată, eroare ce urmează a fi înlăturată prin casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri.

Colegiul nu poate împărtăși argumentele formulate de apărare referitoare la inexistența unor probe care să demonstreze obținerea folosului material de către inculpați. O asemenea susținere contravine poziției procesuale adoptate anterior de însăși partea apărării și de inculpați în cadrul procedurii simplificate reglementate de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Astfel, inculpații au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscând integral faptele descrise în rechizitoriu și acceptând toate circumstanțele de fapt care au fundamentat acuzația. Or, folosul material de 7.000 dolari SUA reprezenta un element esențial al stării de fapt reținute în actul de sesizare și acceptate fără rezerve de inculpați. În aceste condiții, după rămânerea definitivă a sentinței de condamnare sub aspectul stabilirii vinovăției, nu mai este admisibilă contestarea unor împrejurări factuale care au fost expres recunoscute și care au intrat în autoritatea de lucru judecat.

De asemenea, nu poate fi primit argumentul potrivit căruia aplicarea confiscării speciale ar constitui o ingerință disproporț*****ată în dreptul de proprietate al inculpaților. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, măsurile de confiscare a produsului infracțiunii reprezintă un instrument legitim de combatere a criminalității și de prevenire a păstrării avantajelor patrimoniale rezultate din activități ilicite, fiind compatibile cu garanțiile oferite de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului atunci când sunt prevăzute de lege, urmăresc un scop legitim și respectă exigența proporț*****alității.

În speță, toate aceste condiții sunt întrunite. Măsura este expres prevăzută de art. 106 Cod penal, urmărește scopul legitim al eliminării beneficiilor economice rezultate din comiterea unei infracțiuni și este proporț*****ală cu gravitatea faptelor săvârșite, întrucât privește exclusiv produsul infracțiunii și nu bunuri licit dobândite fără legătură cu activitatea infracț*****ală.

Totodată, Colegiul reține că prin confiscarea specială nu se urmărește sancț*****area suplimentară a inculpaților pentru aceeași faptă și nici repararea unui prejudiciu civil, ci înlăturarea din patrimoniul acestora a avantajului economic rezultat din săvârșirea infracțiunii. Prin urmare, împrejurarea că inculpaților le-au fost aplicate și pedepse sub formă de amendă penală nu exclude și nu face inutilă aplicarea măsurii de siguranță prevăzute de art. 106 Cod penal, cele două instituții având natură juridică și finalități distincte.

În ceea ce privește situația inculpatului Panteleiciuc *****, care nu a declarat recurs împotriva sentinței instanței de fond, Colegiul consideră necesar să extindă efectele prezentei decizii și asupra acestuia.

Potrivit principiului efectului extensiv al căilor de atac, consacrat de dispozițiile art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs poate extinde efectele hotărârii sale și asupra participanților la proces care nu au exercitat calea de atac, atunci când soluția pronunțată este favorabilă acestora și nu conduce la agravarea situației lor procesuale.

În speță, reducerea cuantumului confiscării speciale de la 7.000 dolari SUA la 6.300 dolari SUA reprezintă, în mod evident, o soluție mai favorabilă tuturor inculpaților obligați solidar la executarea acestei măsuri. În consecință, pentru respectarea principiilor egalității de tratament juridic și individualizării juste a consecințelor juridice ale infracțiunii, efectele prezentei decizii urmează a fi extinse și asupra inculpatului Panteleiciuc Ion, fără ca prin aceasta să fie agravată situația sa procesuală.

În concluzie, Colegiul penal apreciază că recursurile declarate urmează a fi admise din alte motive decât cele invocate de recurenți, sentința atacată urmând a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună, în temeiul art. 106 Cod penal, confiscarea specială în mod solidar de la inculpații Ceban Violin,

Panteleiciuc Ion și Caduc Marian Tudor a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 6.300 (șase mii trei sute) dolari SUA, convertită în moneda națională la data executării hotărârii, sumă ce reprezintă partea nerecuperată a folosului material obținut din săvârșirea infracțiunii

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite din alte motive de cât cele invocate inclusiv din oficiu recursul avocatului Marina Caduc în interesele inculpatului Marian Caduc precum și recursul depus de avocatul Victor Șova în interesele inculpatului Violin Ceban declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 15 decembrie 2025 cu casarea acesteia, rejudecă cauză potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunță o nouă decizie, în sensul descris supra.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatei Marina Caduc în interesele inculpatului Marian Caduc precum și recursul depus de avocatul Victor Șova în interesele inculpatului Violin Ceban declarate împotriva ***sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 15 decembrie 2025*** în cauza inculpaților Ceban Violin, Panteleiciuc Ion și Caduc Marian – se admit din alte motive de cât cele invocate, inclusiv din oficiu, casează soluția primei instanțe, rejudecă cauza potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunță o nouă decizie, după cum urmează:

În temeiul art. 106 Cod penal, se dispune confiscarea, în mod solidar, din contul inculpaților Ceban Violin, Panteleiciuc Ion și Caduc Marian în folosul Statului contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 6 300 (șase mii trei sute) dolari SUA, convertiți în valută națională la ziua executării prezentei decizii.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet: Judecător: Judecător: Judecător