Dosar nr. 4-229/2025
4-25137589-24-4-25092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 decembrie 2025 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Adrian Clevada
Grefier Sandu Ana

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a **Mariei Ceban, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în satul *****, raionul Criuleni,** în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 63 alin.(2) din Cod contravențional.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 25 septembrie 2025 până la 29 decembrie 2025.

Asupra probelor și materialelor prezentate, instanța de judecată

A constatat:

Ceban Maria la 22 septembrie 2025, aflându-se în ***** r-nul Criuleni, nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiunile de întreţinere, de educare şi instruire a copilului minor *****, exprimat prin faptul că acesta a pătruns în casa vecinului Dobrovolschi Andrei, din s. *****, r-nul Criuleni, unde a făcut dezordine și a sustras bani în suma de 1200 lei.

Tot ea, la 23 septembrie 2025, aflându-se în s. ***** r-nul Criuleni, nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiunile de întreţinere, de educare şi instruire a copilului minor *****, exprimat prin faptul că acesta a pătruns în casa Marianei Mînza, din s. *****, r-nul Criuleni, de unde a sustras bani în suma de 130 lei.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare și adoptarea unei hotărâri.

Agentul constatator din cadrul IP Criuleni, Brînza Roman, și contravenienta Ceban Maria, fiind citați legal, la şedinţa de judecată nu s-au prezentat.

Potrivit art. 455, alin.(2) și (3) din Codul contravențional ce stabileşte că, prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Astfel, în legătură cu aceasta, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părţilor, ținând cont de termenul restrâns de examinare a cauzelor contravenționale.

Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată Mariei Ceban şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată**.**

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. **63** se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. **63**, se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Prin urmare, analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia Mariei Ceban în săvârşirea faptelor comise, integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: - raportul privind recepționarea informațiilor telefonice despre comiterea unei fapte ilicite nr.4578 R-2 din 22.09.2025 și nr.4618 R-2 din 23.09.2025; - cererile victimelor Dobrovolschi Andrei și Marianei Mînza; - procesele-verbale de audiere a victimelor; - procesele-verbale de cercetare la fața locului; procesele-verbale de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional; precum și alte documente anexate la materialele cauzei, care constituie probe utile, pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția contravenientei Ceban Maria.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția Mariei Ceban în comiterea contravențiilor prevăzute de art.63 alin.(2) și 63 alin.(2), Cod contravențional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, respectiv, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 535100 din 23 septembrie 2025 și procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 535097 din 24 septembrie 2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa le găseşte ca fiind întocmite cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenienta Ceban Maria a fost găsită vinovată de săvârşirea contravențiilor prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional al R. Moldova, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenienta nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientei instanţa consideră imposibilă aplicarea în speță a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, din care considerente instanţa consideră că pedepasa în privința Mariei Ceban urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

La fel, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța ia în considerație și faptul că, în privința Mariei Ceban nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, ținând cont de personalitatea acesteia, de comportamentul ei în timpul și după comiterea contravenției, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa aplicată în privința Mariei Ceban urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei pentru comiterea contravenții prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod contravențional și 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei pentru comiterea contravenții prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod contravențional.

La fel, instanța se va conduce și de prevederile art. 44 alin. (2) din Codul Contravențional al R. Moldova, care prevede că dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Instanţa ține să explice contravenientei Mariei Ceban că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 63 alin.(2), art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional R.M., instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovată **Ceban Maria, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în s. ***** r-nul Criuleni,** de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 63 alin.(2) Cod contravențional al R. Moldova şi în baza acestei Legi, i se stabileşte o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se recunoaște vinovată **Ceban Maria, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în s. ***** r-nul Criuleni,** de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 63 alin.(2) Cod contravențional al R. Moldova şi în baza acestei Legi, i se stabileşte o pedeapsa sub formă de

amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

În conformitate cu art. 44 alin.(2) Cod contravențional, se aplica **Mariei Ceban, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în s. ***** r-nul Criuleni,** o pedeapsă definitivă pentru concurs de contravenții, prin cumulul parțial a sancţiunilor aplicate, sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, adică 750 (șapte sute cinci zeci) lei.

Se explică contravenientei prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Adrian Clevada

Copia corespunde originalului:
judecătorul: Adrian Clevada