Dosarul nr.1-28/2026
PIGD. nr. 1-26023733-09-1-26022026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 aprilie 2026 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Gheorghe Cugut
Grefier: Cristina Saracuța
Cu participarea:
procurorului Marian Romașcan
avocaților Ion Procopciuc Vitalie Mironov, Iana Lichii, Elena Negru și Plești Iulian

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Școlnic Dan Mihail, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, celibatar, studii medii, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) și art. 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) Cod penal,

Dudca Nicolae Serghei, anul nașterii *****, domiciliat în satul *****, r-nul *****, IDNP: *****, celibatar, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cetățean al Republicii Moldova,

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) și art. 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) Cod penal,

Ursache Iurie Iurie, anul nașterii *****, născut și domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, celibatar, studii medii, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) și art. 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) Cod penal

și

Dudca Vadim Serghei, anul nașterii *****, născut și domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP:*****, celibatar, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cetățean al Republicii Moldova,

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) și art. 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) Cod penal

Cauza penală primită în procedură la 27 februarie 2026, sentința integrală pronunțată la 30 aprilie 2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpați, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Școlnic Dan Mihail, la 28.09.2025, aproximativ la ora 22:34, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Dudca Vadim Serghei, Școlnic Dumitru Mihail, Ursache Iurie Iurie și Dudca Nicolae Serghei, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor art. 29 din Constituția Republicii Moldova, conform căruia, domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, au pătruns în mod ilegal în domiciliul cet. Grușcă Dumitru Vitalie, amplasat în satul ***** din raionul Sîngerei, iar la cerința ultimului de a părăsi domiciliul acestuia, Școlnic Dan Mihail, a refuzat.

Tot, Școlnic Dan Mihail, la 28.09.2025, aproximativ la ora 22:35 minute, prin înțelegere prealabilă cu Dudca Vadim Serghei, Școlnic Dumitru Mihail, Ursache Iurie Iurie și Dudca Nicolae Serghei, după ce au pătruns în mod ilegal în gospodăria domiciliului cet. Grușcă Dumitru Vitalie, unde în acel moment se mai aflau în vizită Scutari Maxim, Musteață Denis, iar ulterior s-a alăturat și Bordeianu Victor, acționând intenționat, în scopul cauzării intenționate a vătămărilor corporale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, având asupra sa bucăți de armatură metalică, adaptate pentru vătămarea integrității corporale, i-au aplicat lui Grușcă Dumitru Vitalie, Scutari Maxim, Musteață Denis și Bordeianu Victor, multiple lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, precum și cu obiectele nominalizate, fapt după care, i-au scos din ogradă în stradă, unde la fel le-au multiple lovituri cu pumnii, picioarele și obiectele din metal, peste diferite părți ale corpului, cauzând părții vătămate minore Musteață Denis, vătămări grave a integrității corporale, periculoase pentru viață și sănătate, sub formă de traumă

închisă a abdomenului cu lezarea splinei, complicate cu hemoragie intra-abdominală, părții vătămate Bordeianu Victor vătămări grave a integrității corporale, periculoase pentru viață și sănătate, sub formă de edem a țesuturilor moi a craniului, partea păroasă și facială; plagă contuză în regiunea frontală; ”echimoze multiple” pe cutia toracică; traumă închisă a cutiei toracice cu fractura coastelor 6-7 pe dreapta cu deplasare complicate cu pneumotorace (prezența aerului liber în cavitatea pleurală) pe dreapta; fractură deschisă, cu deplasare al osului humeral drept, cauzate în urma acțiunii prin lovire de mai multe ori al unui (unor) corp contondent, părții vătămate Grușcă Dumitru Vitalie vătămări medii a integrității corporale cu dereglarea sănătății de lungă durată mai mult de 21 de zile inclusiv, sub formă de fractură marginală unghiului mandibular drept cu dislocare de fragmente, părții vătămate Scutari Maxim vătămări ușoare a integrității corporale cu dereglarea sănătății de scurtă durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile inclusiv, sub formă de plagă contuză a regiunii pieloase a capului parietală pe centru şi plagă contuză pe față în regiunea ochiului stâng.

Dudca Nicolae Serghei, la 28.09.2025, aproximativ la ora 22:34, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Ursache Iurie Iurie, Școlnic Dumitru Mihail, Școlnic Dan Mihail și Dutca Vadim Serghei, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor art. 29 din Constituția Republicii Moldova, conform căruia, domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, au pătruns în mod ilegal în domiciliul cet. Grușcă Dumitru Vitalie, amplasat în satul ***** din raionul Sîngerei, iar la cerința ultimului de a părăsi domiciliul acestuia, Dudca Nicolae Serghei a refuzat.

Tot, Dudca Nicolae Serghei, la 28.09.2025, aproximativ la ora 22:35 minute, prin înțelegere prealabilă cu Ursache Iurie Iurie, Școlnic Dumitru Mihail, Școlnic Dan Mihail și Dutca Vadim Serghei, după ce au pătruns în mod ilegal în gospodăria domiciliului cet. Grușcă Dumitru Vitalie, unde în acel moment se mai aflau în vizită Scutari Maxim, Musteață Denis, iar ulterior s-a alăturat și Bordeianu Victor, acționând intenționat, în scopul cauzării intenționate a vătămărilor corporale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, având asupra sa bucăți de armatură metalică, adaptate pentru vătămarea integrității corporale, i-au aplicat lui Grușcă Dumitru Vitalie, Scutari Maxim, Musteață Denis și Bordeianu Victor, multiple lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, precum și cu obiectele nominalizate, fapt după care, i-au scos din ogradă în stradă, unde la fel le-au multiple lovituri cu pumnii, picioarele și obiectele din metal, peste diferite părți ale corpului, cauzând părții vătămate minore Musteață Denis, vătămări grave a integrității corporale, periculoase pentru viață și sănătate, sub formă de traumă

închisă a abdomenului cu lezarea splinei, complicate cu hemoragie intra-abdominală, părții vătămate Bordeianu Victor vătămări grave a integrității corporale, periculoase pentru viață și sănătate, sub formă de edem a țesuturilor moi a craniului, partea păroasă și facială; plagă contuză în regiunea frontală; ”echimoze multiple” pe cutia toracică; traumă închisă a cutiei toracice cu fractura coastelor 6-7 pe dreapta cu deplasare complicate cu pneumotorace (prezența aerului liber în cavitatea pleurală) pe dreapta; fractură deschisă, cu deplasare al osului humeral drept, cauzate în urma acțiunii prin lovire de mai multe ori al unui (unor) corp contondent, părții vătămate Grușcă Dumitru Vitalie vătămări medii a integrității corporale cu dereglarea sănătății de lungă durată mai mult de 21 de zile inclusiv, sub formă de fractură marginală unghiului mandibular drept cu dislocare de fragmente, părții vătămate Scutari Maxim vătămări ușoare a integrității corporale cu dereglarea sănătății de scurtă durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile inclusiv, sub formă de plagă contuză a regiunii pieloase a capului parietală pe centru şi plagă contuză pe față în regiunea ochiului stâng.

Ursache Iurie Iurie, la 28.09.2025, aproximativ la ora 22:34, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Dudca Vadim Serghei, Școlnic Dumitru Mihail, Școlnic Dan Mihail și Dudca Nicolae Serghei, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor art. 29 din Constituția Republicii Moldova, conform căruia, domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, au pătruns în mod ilegal în domiciliul cet. Grușcă Dumitru Vitalie, amplasat în satul ***** din raionul Sîngerei, iar la cerința ultimului de a părăsi domiciliul acestuia, Ursache Iurie Iurie, a refuzat.

Tot, Ursache Iurie Iurie, la 28.09.2025, aproximativ la ora 22:35 minute, prin înțelegere prealabilă cu Dudca Vadim Serghei, Școlnic Dumitru Mihail, Școlnic Dan Mihail și Dudca Nicolae Serghei, după ce au pătruns în mod ilegal în gospodăria domiciliului cet. Grușcă Dumitru Vitalie, unde în acel moment se mai aflau în vizită Scutari Maxim, Musteață Denis, iar ulterior s-a alăturat și Bordeianu Victor, acționând intenționat, în scopul cauzării intenționate a vătămărilor corporale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, având asupra sa bucăți de armatură metalică, adaptate pentru vătămarea integrității corporale, i-au aplicat lui Grușcă Dumitru Vitalie, Scutari Maxim, Musteață Denis și Bordeianu Victor, multiple lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, precum și cu obiectele nominalizate, fapt după care, i-au scos din ogradă în stradă, unde la fel le-au multiple lovituri cu pumnii, picioarele și obiectele din metal, peste diferite părți ale corpului, cauzând părții vătămate minore Musteață Denis, vătămări grave a integrității corporale, periculoase pentru viață și sănătate, sub formă de traumă

închisă a abdomenului cu lezarea splinei, complicate cu hemoragie intra-abdominală, părții vătămate Bordeianu Victor vătămări grave a integrității corporale, periculoase pentru viață și sănătate, sub formă de edem a țesuturilor moi a craniului, partea păroasă și facială; plagă contuză în regiunea frontală; ”echimoze multiple” pe cutia toracică; traumă închisă a cutiei toracice cu fractura coastelor 6-7 pe dreapta cu deplasare complicate cu pneumotorace (prezența aerului liber în cavitatea pleurală) pe dreapta; fractură deschisă, cu deplasare al osului humeral drept, cauzate în urma acțiunii prin lovire de mai multe ori al unui (unor) corp contondent, părții vătămate Grușcă Dumitru Vitalie vătămări medii a integrității corporale cu dereglarea sănătății de lungă durată mai mult de 21 de zile inclusiv, sub formă de fractură marginală unghiului mandibular drept cu dislocare de fragmente, părții vătămate Scutari Maxim vătămări ușoare a integrității corporale cu dereglarea sănătății de scurtă durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile inclusiv, sub formă de plagă contuză a regiunii pieloase a capului parietală pe centru şi plagă contuză pe față în regiunea ochiului stâng.

Dudca Vadim Serghei, la 28.09.2025, aproximativ la ora 22:34, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Ursache Iurie Iurie, Școlnic Dumitru Mihail, Școlnic Dan Mihail și Dudca Nicolae Serghei, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor art. 29 din Constituția Republicii Moldova, conform căruia, domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, au pătruns în mod ilegal în domiciliul cet. Grușcă Dumitru Vitalie, amplasat în satul ***** din raionul Sîngerei, iar la cerința ultimului de a părăsi domiciliul acestuia, Dudca Vadim Serghei a refuzat.

Tot, Dudca Vadim Serghei, la 28.09.2025, aproximativ la ora 22:35 minute, prin înțelegere prealabilă cu Ursache Iurie Iurie, Școlnic Dumitru Mihail, Școlnic Dan Mihail și Dudca Nicolae Serghei, după ce au pătruns în mod ilegal în gospodăria domiciliului cet. Grușcă Dumitru Vitalie, unde în acel moment se mai aflau în vizită Scutari Maxim, Musteață Denis, iar ulterior s-a alăturat și Bordeianu Victor, acționând intenționat, în scopul cauzării intenționate a vătămărilor corporale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, având asupra sa bucăți de armatură metalică, adaptate pentru vătămarea integrității corporale, i-au aplicat lui Grușcă Dumitru Vitalie, Scutari Maxim, Musteață Denis și Bordeianu Victor, multiple lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, precum și cu obiectele nominalizate, fapt după care, i-au scos din ogradă în stradă, unde la fel le-au multiple lovituri cu pumnii, picioarele și obiectele din metal, peste diferite părți ale corpului, cauzând părții vătămate minore Musteață Denis, vătămări grave a integrității corporale, periculoase pentru viață și sănătate, sub formă de traumă

închisă a abdomenului cu lezarea splinei, complicate cu hemoragie intra-abdominală, părții vătămate Bordeianu Victor vătămări grave a integrității corporale, periculoase pentru viață și sănătate, sub formă de edem a țesuturilor moi a craniului, partea păroasă și facială; plagă contuză în regiunea frontală; ”echimoze multiple” pe cutia toracică; traumă închisă a cutiei toracice cu fractura coastelor 6-7 pe dreapta cu deplasare complicate cu pneumotorace (prezența aerului liber în cavitatea pleurală) pe dreapta; fractură deschisă, cu deplasare al osului humeral drept, cauzate în urma acțiunii prin lovire de mai multe ori al unui (unor) corp contondent, părții vătămate Grușcă Dumitru Vitalie vătămări medii a integrității corporale cu dereglarea sănătății de lungă durată mai mult de 21 de zile inclusiv, sub formă de fractură marginală unghiului mandibular drept cu dislocare de fragmente, părții vătămate Scutari Maxim vătămări ușoare a integrității corporale cu dereglarea sănătății de scurtă durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile inclusiv, sub formă de plagă contuză a regiunii pieloase a capului parietală pe centru şi plagă contuză pe față în regiunea ochiului stâng.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Școlnic Dan Mihail, Dudca Nicolae Serghei, Ursache Iurie Iurie și Dudca Vadim Serghei fiind asistați de avocații, Ion Procopciuc, Vitalii Mironov, Iana Lichii şi Elena Negru, au înaintat instanţei cereri, prin care şi-au recunoscut total şi necondiționat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretind administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că faptele incriminate există, și acestea constituie infracțiuni, au fost săvârșite de inculpați, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarațiilor de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală şi a stabilit că acestea au fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpaților fiindu-le explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Avocații, Ion Procopciuc, Vitalii Mironov, Ina Lichii și Elena Negru, precum și procurorul Marian Romașcan, cu cererile înaintate de către inculpați, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acestora.

În asemenea condiții, cererile inculpaților de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală au fost admise, prin dispunerea

examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală și art. 80[1] Cod penal.

Inculpatul Școlnic Dan Mihail, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. Suplimentar a menționat că, la data de 28 septembrie 2025, se afla în sat. *****, r-nul Florești la fratele Școlnic Dumitru, la cumătrie. Comunică că, nu își amintește ora, dar atunci a fost telefonat de către Ursache Iurie, care i-a spus că în satul *****, are probleme cu Grușca Dumitru, Mustață Denis și Mustață Ion la Grușca Dumitru acasă. Atunci el l-a rugat pe un cumătru a fratelui să îl ducă în sat pe el și pe fratele Școlnic Dumitru. Ulterior au ajuns în sat cu mașina, după care au intrat la Grușca Dumitru în ogradă, și au aplicat lovituri persoanelor aflate în ograda lui Grușca Dumitru. A explicat că, până a fi reținuți, ei au fost la toate părțile vătămate pentru a se înțelege. Susține că, în prezent nu are de unde să le dea atâția bani câți se cere. Declară că, Grușca Dumitru nu a ieșit și nu a dorit să discute, iar Scutaru Maxim a zis că o să se întâlnească la poliție. Afirmă că, el este de acord să achite tratamentul medical în jur de 10 000 lei, prejudiciul moral nu are de unde să-l achite, iar referitor la celelalte cheltuieli, la fel nu are de unde să le achite. Notifică că, este de acord să achite sumele doar că pe un termen mai lung, iar mărimea acestora o lasă la discreția instanței. Precizează că, pe Grușca Dumitru l-a bătut cu picioarele și cu pumnii și doar pe Bordian Victor l-a bătut cu ranga metalică. Referitor la Școlnic Dumitru, indică că, acesta a mers cu el în sat ca să meargă la mama sa acasă și să ia niște bani. El nu a bătut pe nimeni. Nu poate spune cine a deteriorat vesela din foișorul părții vătămate Grușca Dumitru. Explică că, Școlnic Dumitru era în urmă la mașină. Nu a văzut ca Școlnic Dumitru să lovească pe cineva. Ajutor părților vătămate, a acordat persoanele care erau în mașină și Școlnic Dumitru, ia spălat se sânge.

Inculpatul Dudca Nicolae Serghei, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a comunicat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. Totodată a declarat că, la data de 28 septembrie 2025, împreună cu Ursache Iurie, Dudca Vadim, fiind în satul *****, r-nul Sîngerei, s-au întâlnit cu Bordianu Victor și s-au dus la Mustață Denis, cu care aveau un conflict. După care s-au dus la Bordianu Victor acasă. Ulterior, Grușca Dumitru l-a sunat pe Ursache Iurie și îl numea cu cuvinte necenzurate. Apoi Ursache Victor la sunat pe Școlnic Dan și s-au dus la Grușca Dumitru acasă. Acolo el, Ursache Dumitru, Dudca Vadim și Bordian Victor i-au bătut pe Grușca Dumitru, Mustață Denis și Scutari Maxim. După care, de la poartă lui Grușca Dumitru, bătându-se în drum, au ajuns pe toloacă. Notează că, până a fi arestat, el împreună cu Ursache Iurie, Dudca Vadim

și Școlnic Dan au fost o dată la Grușca Dumitru acasă, ca să discute despre restituirea prejudiciului material și să afle ce pretenții au aceștia la ei. Declară că, la Grușca Dumitru acasă l-a lovit pe Scutaru Maxim și Grușca Dumitru. Explică că, i-a luat la bătaie deoarece Grușca Dumitru a vorbit la telefon cu cuvinte necenzurate. Susține că, i-a bătut pe toți deoarece erau toți împreună, o companie. Nu ține minte dacă cineva avea răngi metalice, dar el personal nu a ținut nici o armătură în mână. Declară că, se afla în stare de ebrietate și nu ține minte toate circumstanțele. Recunoaște că, i-a aplicat câțiva pumni în regiunea feței lui Grușca Dumitru, când acesta era în picioare. Acestea au fost unciile acțiuni care le-a făcut față de Grușcă Dumitru. Cu acțiunea civilă înaintată de Grușca Dumitru, nu este de acord cu nici un capăt, deoarece este o sumă prea mare și nu este de acord să achite nimic. Indică că, nu a văzut ca Școlnic Dumitru să aplice careva lovituri. Menționează că, a venit Școlnic Dumitru și i-a acordat ajutor părților vătămate ca să se spele, cu un bus împreună cu o femeie. Nu recunoaște acțiunea civilă înaintată de CNAM.

Inculpatul Ursache Iurie Iurie, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a comunicat că recunoaște în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. De asemenea a explicat că, la data de 28 septembrie 2025, fiind în satul *****, r-nul Sîngerei, se afla în stare de ebrietate, împreună cu Dudca Nicolae, Dudca Vadim și cu Bordianu Victor. Atunci Victor le-a propus să mergem la el, iar pe drum și-a amintit că a avut un conflict cu părțile vătămate. Ulterior, tot pe drum acesta l-a sunat pe Școlnic Dan, care a venit împreună cu Școlnic Dumitru. Indică că, s-au dus cu toții la Dima, familia nu o cunoaște, adică partea vătămată Grușcă, și acolo s-a început bătaia. Recunoaște acțiunea civilă înaintată de Grușca Dumitru și este dispus să achit suma de 5000 lei. Precizează că, vina o recunoaște și se căiește de cele comise. Explică că, l-a lovit pe Grușca Dumitru cu pumnul și cu piciorul. Notează că, a fost în ogradă la Grușca Dumitru. Mai indică că, când era la libertate a încercat să-i achite lui Grușca Dumitru suma de 5000 lei, însă acesta nu a dorit așa sumă. Totodată, atunci când el se afla în arest și sora a încercat să discute cu Grușca Dumitru, la care acesta nu a răspuns. Privitor la acțiunile civile, acestea le lasă la discreția instanței.

Inculpatul Dudca Vadim Serghei, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a comunicat că recunoaște în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. A mai relatat că, la data de 28.09.2025, aproximativ orele 22:34, se afla în satul *****, r-nul Sîngerei împreună cu Dudca Nicolae, Bordian Victor și Ursache Iurie. Atunci ei s-au dus la Mustață Denis și au aplicat lovituri. Susține că, regretă de cele comise și se căiește sincer. Consideră că prejudiciul material este unul exagerat. Explică că, se afla împreună cu Ursache Iurie, Dudca Nicolae și Bordian Victor, iar Școlnic Dan, nu era. Atunci s-au dus la Mustață Denis, deoarece Bordian Victor

avea de vorbit cu Mustață Denis. Au fost și au vorbit și acolo a fost conflict între Bordian Victor și Mustață Denis, fără ca să se bată. Ulterior s-au dus la Bordian Victor acasă și au servit băuturi alcoolice. După care nu știe cine l-a sunat pe Școlnic Dan. Apoi Bordian Victor cu Ursache Iurie s-au dus la Mustață Denis, iar peste 10 min. a mers și el din urmă. Când a ajuns aceștia erau acasă la Grușca Dumitru, adică la domiciliul acestuia. Atunci a văzut că Școlnic Dan, Ursache Iurie și Bordian Victor îi bătea pe Scutari Maxim, Dumitru Grușca și Denis Mustață. Școlnic Dumitru era la poartă, iar Bordian Victor îl bătea pe Grușca Dumitru. Susține că, atunci când el a ajuns, nimeni nu avea nimic în mână. Mai apoi Bordian Victor, Școlnic Dan, Ursache Iurie și Dudca Nicolae s-au dus pe vale cu părțile vătămate, bătându-i. Nu ține minte dacă Grușcă Dumitru, Scutari Maxim și Mustață Denis erau în conștiință sau nu. Relevă că, el l-a lovit cu pumnul în față pe Scutari Maxim, iar când a ajuns pe vale, a sosit și ambulanța. Pe vale nu ține, minte dacă părțile vătămate erau conștiente sau nu. Nu s-a fotografiat pe vale. Motivul conflictului a fost că Bordianu Victor avea conflict cu Mustață Denis. Declară că, nu am văzut cine la bătut pe Bordian Victor. Notează că, atunci când el s-a dus pe vale Bordian Victor era pe picioare. Notează că, el a intrat în ogradă la Grușcă Dumitru și a luat 3 telefoane și 4000 lei, după ce toți sau dus pe vale. Precizează că, el a intrat în casă și a luat 4000 lei și din bisetcă a luat 3 telefoane. Nu a spus la nimeni că a luat aceste obiecte și nici nu l-a văzut nimeni acolo. Nu a văzut dacă Școlnic Dumitru a lovit pe cineva. Nu ține minte dacă cineva a acordat ajutor părților vătămate, ca să se spele de sânge. Nu a observat cine a deteriorat vesela din foișorul lui Grușca Dumitru. Precizează că cunoaște învinuirea care îi este adusă. Își recunoaște vina integral. Indică că, pe Școlnic Dumitru, nu l-a văzut. Relevă că, nu este de acord să compensez în mod solidar suma de 16.833,14 lei, deoarece nu are așa sume de bani. Consideră că, suma este pre mare. Suma de 100 000 lei în calitate de prejudiciul moral, la fel nu o poate achita. Afirmă că, poate să achite doar suma de 10 000 lei. Cheltuielile de judecată, nu le recunoaște și anume suma de 19 180 lei. Declară că, el se afla în stare de ebrietate și admite ca să nu țin minte dacă Școlnic Dumitru a fost sau nu la conflict. Indică că, la faza de urmărire penală a dat declarații false, deoarece era speriat, iar în ședință a declarat adevărul.

Instanța notează că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364[1] Cod de procedură penală, Curtea a reținut că, dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de

recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Astfel, vinovăția inculpaților Școlnic Dan Mihail, Dudca Nicolae Serghei, Ursache Iurie Iurie și Dudca Vadim Serghei, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale și anume:

- **Declarațiile părții vătămate Grușcă Dumitru** care a comunicat că, locuiește în sat. *****, r-nul Sîngerei, la moment nu este angajat. La 28.09.2025, aproximativ la orele 21:30, a plecat la prietenul său Musteață Ion, acasă în satul *****, r-nul Sîngerei, la el era fratele său Musteață Denis și tatăl său Musteață Gheorghe. După aproximativ jumate de oră, el împreună cu Musteață Ion și Denis, ulterior s-a alăturat și Scutari Maxim, au plecat la dânsul la domiciliu în sat. *****, r-nul Sîngerei, să se odihnească împreună. Aproximativ la orele 22:30, la domiciliul său s-au apropiat 4 persoane lui necunoscute, însă știe că două din ele sunt din sat. Rădoaia și probabil din satul Chirileni, precis nu cunoaște, unde au inițiat o ceartă cu ei, după care au început să le aplice lovituri cu careva obiecte dure peste diferite părți ale corpului, fiindu-le cauzate leziuni corporale și dureri fizice. După care i-au scos pe toți din ogradă, unde la fel au continuat să-i maltrateze cu câteva obiecte dure. Acțiunile agresorilor, după părerea sa au durat în jur de jumate

de oră, dar precis nu ține minte. Cum s-au finisat acțiunile agresorilor nu-și aduce aminte (f.d. 52-54, Vol. I);

- **Declarațiile suplimentare a părții vătămate Grușcă Dumitru** care adăugător a explicat că, numele persoanelor care l-au agresat este Școlnic Dan, Școlnic Dumitru, Dudca Nicolai, Dudca Vadim și încă o persoană pe nume Iurie, din sat. *****, această informație o dețin de la Scutari Maxim. La fel poate comunica că, la 28.09.2025 avea într-o geacă care se afla în casă, în interiorul gecii, în buzunarul din partea stângă, lângă piept, erau 110 lire sterline, după cum urmează, trei bancnote de 20 și una de 50, iar în buzunarul din exteriorul gecii suma de 9768 lei MDL, care i-a schimbat la 15.09.2025, în mun. Bălți, ca dovadă poate prezenta bonul de schimb valutar, care i-au fost sustrași. La fel i-au fost sustrase două telefoane de model „*****”, culoare neagră a husei de protecție și culoare albastră închisă a carcasei telefonului, cu cartela SIM MD cu numărul *****, cu valoarea de 1300 lire sterline și telefonul de model „*****” de culoare neagră cu cartela SIM Marea Britanie cu valoare de 950 lire sterline, numărul de telefon fiind +*****, iar în spatele husei era o cartelă SIM cu nr englezesc +*****. La fel în gospodăria sa din sat. *****, r-nul Sîngerei, i-au fost deteriorate mai multe bunuri, care la moment nu le poate enumera din cauză că, este internat în spitalul raional Sîngerei (f.d. 59-61, Vol. I);
- **Declarațiile părții vătămate Scutari Maxim,** care a relatat că, locuiește în sat. *****, r-nul Sîngerei, împreună cu bunica Scutari Ira, oficial nu este angajat. La 28.09.2025, aproximativ pe la orele 21:30, era în vizită la prietenul său acasă, în sat. *****, r-ul Sîngerei. La prietenul său Musteață Ion, erau în 4 persoane: El, Musteață Denis și Grușcă Dumitru, unde stăteau la masă și serveau bere. La un moment dat la Musteață Ion acasă au venit doi băieți pe nume Dudca Vadim și Bordeianu Victor, dacă nu se greșește era și fratele lui Dudca Vadim, pe nume Dudca Nicolai. Aceștia după câte a înțeles, s-au înțeles prin telefon cu Musteață Denis, să se întâlnească să discute referitor la un conflict de-al lor mai de demult. Denis Musteață a ieșit în drum, iar după el au ieșit și ei, după aproximativ un minut, deoarece era gălăgie în drum. Ei până la urmă au aplanat acel conflict și au plecat înapoi în ograda lui Musteață Ion, cei trei care au venit, au plecat într-o direcție necunoscută. După aproximativ 10 min, ei au plecat la Grușcă Dumitru acasă, care se află nu departe de casa lui Musteață Ion, peste două case. La casa lui Grușcă Dumitru, erau în 4 persoane: el, Grușcă Dumitru, Musteață Ion și fratele său, Musteață Denis, unde au început să servească bere la terasă. După aproximativ 10 min, din drum se auzea gălăgie și Dumitru Grușcă a ieșit în drum să vadă cine-i și ce se petrece. Reușind numai să deschidă poarta, a văzut cum pe el deodată l-au apucat niște persoane, nu a văzut cine, deoarece

era întuneric și l-au tras în drum, aplicându-i mai multe lovituri, prima dată cu pumnul în regiunea feței și Dumitru Grușcă a căzut jos, după care cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului îl loveau, după cum ține minte două persoane. Văzând una ca aceasta repede s-a ridicat de la masă și a fugit la poartă, ajungând la poartă l-a recunoscut pe Școlnic Dumitru, Dudca Vadim și Nicolai, care îi aplicau lovituri cu pumnii și picioarele lui Dumitru Grușcă peste diferite părți ale corpului. Dintr-o dată, pe neașteptate a fost lovit în regiunea feței, nu poate să spune cu ce, deoarece nici nu a reușit să realizeze ce se întâmplă, căzând jos, a pus mânele în regiunea capului ca să se apere. Fiind jos a reușit să-l vadă și pe Școlnic Dan, care ținea în mîni două armături de fier, răngi metalice, a închis ochii și punea mînele la față și în acel moment simțea lovituri puternice peste diferite părți ale corpului, lovituri de câteva obiecte din fier, după părerea sa, era lovit de acele răngi metalice, dar și lovituri de pumni și picioare. Primind multiple lovituri peste diferite părți ale corpului a pierdut cunoștința. Cât a durat această bătaie nu poate să spune, deoarece era inconștient. Toate aceste acțiuni i-au cauzat dureri fizice și leziuni corporale. Cum s-au finisat acțiunile agresorilor nu ține minte (f.d. 66-68, Vol. I);

- **Declarațiile suplimentare părții vătămate Scutari Maxim** care adăugător la audierea sa din 29.09.2025, a relatat dorește să adauge că, la 28.09.2025, aproximativ pe la orele 21:30, când se afla la domiciliul lui Grușca Dumitru împreună cu ultimul și alți prieteni de ai lor care sunt, Musteață Denis, Musteață Ion, în timp ce se odihneau, a lăsat telefonul său de model „*****” pe masa din terasa de afară lângă telefoanele prietenilor săi. Când în ograda lui Grușcă Dumitru au intrat Școlnic Daniel, Școlnic Dumitru, Dudca Vadim, Dudca Nicolai și o persoană pe nume Iurii, unica ce știe despre el este că este din sat. *****, r-nul Sîngerei și i-au agresat fizic, telefonul său menționat supra împreună cu telefoanele prietenilor săi au rămas pe masă, mai departe ce sa întâmplat cu ele nu cunoaște. La 13.10.2025, aflîndu-se la domiciliul său din sat. *****, r-ul Sîngerei, aproximativ la orele 13:00, vorbind la telefon cu prietenul său Musteață Ion ca să plece să cumpere țigări de la magazin, a ieșit în drum și l-a observat pe Dudca Vadim lângă poarta sa, după care s-au apropiat și Școlnic Daniel, Dudca Nicolai și persoana necunoscută pe nume Iurii din sat. *****, iar mai în vale de ei, aproximativ 100 de metri se afla și Școlnic Dumitru. Apropiindu-se de dânsu au întins mâna ca să se salute, după care s-au apropiat de locul unde se afla Școlnic Dumitru, apoi i-au înmânat telefonul său de model „*****”, telefonul lui Musteață Ion de model „*****C” și telefonul lui Musteață Denis de model „*****” de culoare roșie. După care toți 5 și-au cerut scuze de la dânsu pentru faptul că, la 28.09.2025 i-au provocat dureri fizice lui și prietenilor săi. Apoi i-au zis ca el și prietenii

sei să-și retragă plângerile de la poliție și sa-i ierte, iar ei le vor achita toate cheltuielile suportate la Spitalul Raional Sîngerei pe perioada când au fost internați, adăugător vor achita și toate cheltuielile pentru tratamentul lor. După care i-a întrebat unde se află și telefonul lui Grușca Dumitru de model *****, unde Dudca Vadim îndată a răspuns că de pe masă nu l-au luat. Fiind cu telefoanele restituite în mână, Dudca Nicolai i-a făcut o poză de pe telefonul său. După aceasta toți cei 5 menționați supra s-au urcat într-un automobil și au plecat într-o direcție necunoscută. La cele menționate supra vrea să adauge că, nu are de gând să-și retragă plângerea depusă la poliție și nu dorește să ierte persoanele care l-au maltratat deoarece i-a fost cauzat un prejudiciu fizic, până în prezent are dureri mari de cap, amețeli, momente de vomă (f.d. 69-70, Vol. I);

- **Declarațiile părții vătămate Bordian Victor** care a comunicat că, locuiește în sat. Drăgănești, r-nul Sîngerei, împreună cu soția Țiganciuc Mihaela și fiica sa Bordeian Victoria, nu este angajat. La 28.09.2025, aflându-se în satul Rădoaia, r-nul Sîngerei, lângă magazinul ,,Gloria" unde s-a întâlnit cu Dudca Vadim, Dudca Nicolaie și o persoană pe nume Iurie, familia nu o cunoaște, pentru a vorbi cu Dudca Nicolai referitor la o datorie mai veche, la care acesta a spus că, săptămâna viitoare o v-a întoarce și i-a propus să plece la magazin ca să servească câte o cafea toți 4, el cu cei numiți supra. Apoi Dudca Nicolai i-a spus să plece la Musteață Denis, deoarece a avut cu acesta un conflict mai vechi în or. Chișinău. Ajunși la Musteață Denis, la el la poartă era Musteață Denis și fratele său mai mare Musteață Ion. La Musteață Denis acasă eram el, Dudca Vadim, Dudca Nicolai, Iurie, Musteață Denis, Musteață Ion și Maxim Scutari. Au vorbit ei ce au avut de vorbit ca până la urmă Scutari Maxim, Musteață Ion și Musteață Denis au plecat la domiciliul lui Grușcă Dumitru, iar ei, el, frații Dudca Vadim și Nicolai și Iurie, au plecat la domiciliul său din sat. *****, r-nul Sîngerei, ca să servească câte o cafea. Dudca Nicolae cu Dudca Vadim, fiind în afara casei sale, au vorbit la telefon cu Școlnic Dan referitor la conflictul lor cu Musteață Denis și Musteață Ion, după care au intrat în domiciliul său și au spus ca au vorbit cu Școlnic Dan și el va veni împreună cu Școlnic Dumitru ca să se clarifice cu Musteață Ion și Denis, apoi repede au ieșit din ograda sa și au plecat spre domiciliul lui Musteață Denis și Ion. El, la rândul său, a ieșit și a plecat pe altă cărare să-i anunțe pe Musteață Denis și Ion și pe prietenii săi Scutari Maxim și Grușcă Dumitru, că la ei vor veni Dudca Vadim, Dudca Nicolae, Școlnic Dan, Școlnic Dumitru și Iurie. Ajungând lângă casa lui Grușcă Dumitru, cei menționați supra deja erau acolo și-i loveau pe Dumitru Grușcă și Scutari Maxim cu pumnii și picioarele, dar și cu un obiect dur din fier, asemănător unui baston. Grușcă Dumitru era bătut în drum, iar Scutari Maxim a intrat în ograda lui Grușcă Dumitru, la care a fost

scos din ogradă în drum și bătut de către Școlnic Dan. Dudca Vadim și Nicolai, Școlnic Dumitru și Iurie îl loveau pe Grușcă Dumitru cu pumnii, picioarele și cu un obiect dur, asemănător unui baston peste diferite părți ale corpului. La un moment dat Școlnic Dan și Școlnic Dumitru l-au apucat și pe dânsul de mâini și l-au dus în vale pe imaș, după care Școlnic Dan și Școlnic Dumitru au început împreună cu Dudca Nicolae să-i aplice mai multe lovituri cu pumnii, picioarele și cu un obiect dur asemănător unui baston peste mai multe părți ale corpului și anume în regiunea feței, a capului, în mâini, în spate și cu picioarele de mai multe ori în regiunea pieptului. A observat cum Dudca Nicolae l-a lovit cu piciorul în regiunea feței. După acțiunile lor, sau chiar în timp ce-i aplicau lovituri, nu ține minte exact, și-a pierdut cunoștința și nu mai știe nimic ce sa întâmplat mai departe. Acțiunile lor au durat aproximativ 10 min până la momentul ca să-și piardă cunoștința (f.d. 74-76, Vol. I);

- **Declarațiile părții vătămate Musteață Denis** care a declarat că, locuiește în sat. *****, r-nul Sîngerei, împreună cu tatăl său Musteață Gheorghe, cu frații Ion și Constantin Musteață, nu este angajat. La 28.09.2025, aproximativ la orele 15:00 până la orele 20:00, a făcut frigărui cu prietenii săi Grușcă Dumitru, Scutari Maxim, Musteață Ion la domiciliul lui Grușcă Dumitru. După orele 20:00, el împreună cu Scutari Maxim și Musteață Ion au plecat la dânsul la domiciliu menționat mai sus. Ajungând la domiciliu cu cei menționați supra, stând de vorbă, pe fratele său Constantin l-a sunat Dudca Vadim să vorbească referitor la un conflict de-al lor pe care l-au avut în mun. Chișinău. După aproximativ 5 min la poartă au venit Dudca Vadim, Dudca Nicolae, Bordeian Victor, Țiganciuc Mihaela și un băiat pe nume Iurie, care din câte a auzit este din sat. Heciul Vechi, r-nul Sîngerei, din motiv ca să se clarifice cu dânsul și cu Maxim Scutari, referitor la un presupus apel de către dânșii cu amenințări către ei, care de fapt acest apel nici nu a fost. Fiind gălăgie în drum au ieșit și fratele Ion Musteață, tatăl său Musteață Gheorghe și au reușit până la urmă să amelioreze conflictul, după care cei menționați supra au plecat într-o direcție necunoscută, iar el și cu prietenii săi menționați supra au plecat la mine la domiciliu, după aceea au plecat la domiciliul lui Grușcă Dumitru, deoarece vorbind cu acesta la telefon, Dumitru Grușcă le-a spus că în caz că Dudca Vadim, Dudca Nicolae, Bordeianu Victor și Iurie se întorc să se clarifice referitor la presupusul apel din partea lor și să înceapă o bătaie, să se asigure prin faptul că domiciliul lui Grușcă Dumitru dispune de camere de supraveghere. Pe la orele 22:00, a ajuns la domiciliul lui Grușcă Dumitru, împreună cu Scutari Maxim și Musteață Ion și au început să servească bere. Menționează faptul că, când era la dânsul la domiciliu, după ce au plecat băieții menționați supra care au început cearta, Scutari Maxim aproximativ după 10-15 min a fost telefonat de către Școlnic Damian, care i-a

spus lui Maxim că ,,Noi acuș o să venim devale și o să ne clarificăm”. La domiciliu la Grușcă Dumitru stând la terasă, a auzit din drum cum strigă niște persoane și Grușcă Dumitru a plecat la poartă să vadă ce se petrece. Ajungând la poartă, a văzut cum Grușcă Dumitru a fost lovit de niște persoane, din cauza că era întuneric nu a reușit să înțeleg cine-s. Văzând una ca asta, el împreună cu Scutari Maxim și fratele său Musteață Ion au fugit la poartă. Ajungând la poartă, Școlnic Dan care avea în mână un obiect din fier asemănător unui baston, l-a lovit în burtă în rezultat la ce a căzut la jos la pământ lângă mașina din ograda lui Grușcă Dumitru. Menționează faptul că, când era jos a auzit un glas care era asemănător cu glasul lui Bordianu Victor, care zicea ,,Lăsați-l pe malîi mie”. După aceea a pus mânile la față ca să se apere, dar a reușit să-l observ pe Școlnic Dan care era îmbrăcat într-un maiou alb, după aceea i-au fost aplicate mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului de către mai multe persoane, nu am înțeles cine, deoarece era întuneric și totodată era cu mânile la față. După o perioadă de aproximativ 5 min, acțiunile agresorilor s-au finisat asupra sa, după aceea a reușit să vadă cum pe Grușcă Dumitru, l-au apucat de umeri Dudca Vadim cu Dudca Nicolai și l-au scos în drum și au început să-i aplice iar lovituri, spune de acest fapt deoarece auzea loviturile care se loveau de corpul lui Dumitru Grușcă. A văzut cum Scutari Maxim la fel era la pământ și era lovit de mai multe persoane cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului, acesta în acel moment era în ograda lui Grușcă Dumitru, după aceea a fost și el scos în drum, de către cine, nu poate să spună că era întuneric. După ce i-au scos pe prietenii săi Grușcă Dumitru și Scutari Maxim, în ogradă a rămas din agresori numai acel băiat pe nume Iurie din satul Heciul Vechi, r-nul Sîngerei, la care acesta l-a apucat de umăr și l-a tras de lângă mașină, mai înspre garaj, lăsându-l jos la pământ. Văzând una ca asta, repede s-a ridicat de la pământ și a fugit , după garaj, după care prin vie, spre gardul de lângă imaș, iar acolo l-a întâlnit pe fratele său Musteață Ion care l-a ajutat să sară gardul, din motiv că avea dureri foarte mari în regiunea burtei, în regiunea feței și totodată eram plin de sânge în regiunea feței. Sărind gardul, fratele Musteață Ion l-a luat în brațe și a fugit într-un loc sigur și a sunat la poliție. Vrea să menționeze faptul că în aceea seara pe masă, a lăsat telefonul său mobil de model ,,*****” cu numărul de telefon 067315253 de la compania Unite, culoarea carcasei telefonului fiind roșie, pe care l-a procurat la preț de 11 850 lei MDL (f.d. 83-86, Vol. I);

- **Declarațiile martorului Musteață Ion** care a relatat că, la moment locuiește în sat. *****, r-ul Sîngerei, împreună cu tatăl său Musteață Gheorghe și fratele Musteață Denis, la moment nu este angajat. Comunică că, la 28 septembrie 2025, fiind la dânsu la domiciliu în sat. *****, r-ul Sîngerei, în

jurul orelor 21:30, împreună cu fratele său Musteață Denis, Scutari Maxim și Grușca Dumitru, stăteau la vorbă, când la un moment dat, la poartă au venit 5 persoane dintre care îl cunoaște pe Dudca Vadim, Dudca Nicolai, Bordeianu Victor și pe soția lui Bordeianu Mihaela, a 5 persoană cunoaște doar că-i spune Ilie, familia nu o cunoaște. După câte a înțeles, ei au venit să se clarifice cu fratele său Musteață Denis, referitor la un conflict mai vechi, iscat de ei pe internet, mai precis într-un live pe rețeaua „TikTok". Fratele său Musteață Denis a ieșit în drum să vorbească cu ei, după aproximativ după un minut au ieșit și ei, să vadă ce se întâmplă, deoarece era gălăgie mare. Aproximativ în 15 minute au reușit să clarifice situația și ei au revenit înapoi în ograda sa, iar cele 5 persoane au plecat într-o direcție necunoscută. Aproximativ pe la orele 22:00, ei au plecat la Grușca Dumitru acasă, care se află peste două case de a sa, împreună cu fratele Musteață Denis, Grușca Dumitru și Scutari Maxim, ca să stea la masă la un pahar. Pe la orele 22:30, din drum se auzeau niște voci de persoane într-un tot mai ridicat, la care Grușca Dumitru a decis să plece la poartă, să vadă cine este la el la poartă. Când a deschis poarta, deodată a fost lovit în regiunea capului cu un obiect de forma unui baston și deodată a căzut la sol. Fiind la sol, pe acesta îl loveau 3 persoane cu pumnii și picioarele în mai multe regiuni ale corpului, din cauza că era întuneric a reușit să-l cunoască doar pe Școlnic Daniel, care avea un obiect lung în mână, asemănător unui baston. Din drum se mai auzeau mai multe glasuri, printre care l-a recunoscut după glas pe Școlnic Dumitru, deoarece acesta este consătean de-al său și a interacționat de mai multe ori cu el și îi cunoaște glasul acestuia. După care Școlnic Daniel a intrat în ograda lui Grușca Dumitru și în acel moment de la masă sa ridicat Scutari Maxim și sa dus în direcția porții, iar el repede s-a ridicat de la masă și a fugit pe scările care se află între terasă și casă. Fratele său Musteață Denis, a rămas la masă Când a întors capul l-a văzut pe Scutari Maxim care se afla deja la sol. După care a auzit cum cineva fugea după dânsul, dar în cele din urmă sa oprit. El a sărit gardul gospodăriei lui Grușca Dumitru și a fugit acasă să ia telefonul tatălui său ca să apeleze la serviciul de urgență 112, să anunțe despre cele întâmplate. După care s-a întors înapoi acasă la Grușca Dumitru, tot pe traiectoria pe unde a fugit prima dată. În drum spre casa lui Grușca Dumitru, în calea sa a ieșit fratele său Musteață Denis, care era plin de sânge și umflat în regiunea feței, hainele tot fiind murdare de sânge. El l-a cuprins și acesta i-a spus că, are dureri în regiunea pieptului și a văzut cum acesta își pierdea încetișor cunoștința, repede l-a luat în brațe și a fugit cu el cât mai departe de casa lui Grușca Dumitru. Ajungând într-un loc mai sigur, a telefonat din nou serviciul de urgență 112. Până a veni echipajul de poliție, auzea din direcția casei lui Grușca Dumitru, sunete de metal care se lovea de drumul de pietriș

din fața porții lui Grușca Dumitru. Poate să mai comunice că, a văzut cum prietenii săi Scutari Maxim, Grușca Dumitru erau târâți câțiva metri de mai multe persoane pe drum, de la poartă în vale spre imaș, apoi se opreau și din nou le aplicau lovituri cu pumnii și picioarele în mai multe regiuni ale corpului, toate aceste acțiuni au continuat așa până au ajuns pe imaș (f.d. 87-89, Vol. I);

- **Declarațiile martorului Curicheri Vasile** care a notat că, la moment locuiește în sat. *****, r-nul Sîngerei, împreună cu familia, tatăl Curicheri Ghenadie, mama Curicheri Maria, sora Curicheri Raisa, este angajat la punctul rachetar din sat. Rădoaia, r-nul Sîngerei. Comunică că, la 28 septembrie 2025, fiind la dânsul la domiciliu în sat. *****, r-nul Sîngerei, aproximativ la orele 22:00, a plecat să o ducă pe prietena sa Tudorache Ciornelia acasă și după să plece la magazinul din sat „Seralin" ca să servească o cafea. În drum spre magazin a trecut pe lângă casa lui Grușcă Dumitru, iar la el la poartă erau mai multe persoane cunoscute lui și anume Grușcă Dumitru, Scutari Maxim, Musteață Ion, Musteață Denis, Bordeianu Victor și soția lui Țiganciuc Mihaela, la care ei l-au oprit și l-au întrebat unde se duce, la ce le-a spus că pleacă să o ducă pe prietena sa Tudorache Cornelia acasă și după să plece la magazinul din sat „Seralin". I-a întrebat și el ce fac ei toți împreună, la care ei i-au zis că, așteaptă niște persoane să le tragă două bite și să-i trimită la culcare, după și-a continuat drumul. Menționează că, după părerea sa cei patru menționați supra se aflau în stare de ebrietate. În cele din urmă a lăsat-o pe prietena sa acasă și a ajuns la magazinul din sat. Rădoaia, „Seralin". La magazin servea o cafea cu mai mulți prieteni, când la un moment dat cineva din prietenii săi a fost sunat de cineva pe telefon și i-a spus că, lângă domiciliul lui Grușcă Dumitru este o bătaie, la care el deodată a urcat în automobilul său personal cu un prieten pe nume Școlnic Mihail și au plecat spre casa lui Grușca Dumitru ca să vadă ce se petrece. Ajunși la fața locului pe drumul din vale de pe imaș a văzut cum 4 persoane și anume Școlnic Daniel, Școlnic Dumitru, Dudca Vadim și Dudca Nicolai aplicau mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Grușca Dumitru și lui Bordeianu Victor, am văzut cum Școlnic Daniel i-a aplicat două lovituri cu picioarele în regiunea capului lui Grușca Dumitru care stătea jos la sol după care la ridicat pe șezute și i-a aplicat încă o lovitură cu piciorul în regiunea feței și acesta iară-și a căzut la sol, după care, Școlnic Daniel s-a ridicat în deal lângă poarta gospodăriei lui Grușca Dumitru, urmat de către Dudca Vadim și Dudca Nicolai și l-au apucat pe Scutari Maxim de picioare și de mâni și-l târâi-au la vale spre imaș unde erau Grușca Dumitru și Bordianu Victor. Ajunși pe imaș, Dudca Vadim și Dudca Nicolai i-au dat drumul la mânile lui Scutari Maxim lăsându-l jos la sol, la care Scolnic Daniel

i-a aplicat două lovituri cu piciorul în regiunea capului, după care a strigat „la grămadă, la mojilă toți”, după care Dudca Vadim și Dudca Nicolai iară-și l-au apucat de mâni și l-au aruncat pe Scutari Maxim lângă ceilalți doi Grușca Dumitru și Bordeianu Victor. Atunci s-a dat jos din automobil și a văzut că cei 4 agresori și anume Școlnic Daniel, Școlnic Dumitru, Dudca Vadim și Dudca Nicolai erau toți murdari de sânge pe pantaloni și mai ales pe adidași și pe mâni. La un moment dat, Școlnic Daniel a strigat „ia filmați-mă ” și s-a pus peste Bordeianu Victor și a zis „acum o să-i arăt eu lui aista cum se dă cu organul genital pe la gură”, s-a deschis la pantalonui, și-a scos organul genital și îl punea peste gura lui Bordeianu Victor. După care cei 4 și anume Școlnic Daniel, Școlnic Dumitru, Dudca Vadim și Dudca Nicolai, s-au acuprins toți patru cu mânile peste umărul celuilat și au zis să-și facă niște poze și videoclipuri cum i-au bătut pe cei 3 de pe imaș, Grușca Dumitru, Scutari Maxim și pe Bordeianu Victor. Aproximativ după 10 min a venit o ambulanțaă și după 5 min a sosit și echipajul de poliție. În acel moment a văzut cum Dudca Vadim, Dudca Nicolai și Școlnic Dumitru s-au dus lângă mașina cu care probabil au venit, de model „Mercedes Vito”, de culoare surie deschis și m auzit cum vorbeau între ei despre faptul că Dudca Vadim și Dudca Nicolai îl întrebau pe Școlnic Dumitru că ce să facă cu hainele și cu adidașii murdari de sânge, să le deie foc sau se le ascundă undeva, la care Școlnic Dumitru a spus că „voi duceți vă și culcați-vă, lasă că eu o să lămuresc”. În cele din urmă cei 4 agresori menționați supra s-au urcat în mașină și au plecat de la fața locului într-o direcție necunoscută. Peste câteva minute la fața locului a fost adus Musteață Denis de către angajații poliției, unde a văzut că și acesta era murdar de sânge pe față și atunci a înțeles că și acesta a fost maltratat de către cei 4 agresori menționați supra și anume frații Școlnic și frații Dudca. La cele menționate supra, poate să adauge că, nu cunoaștea din ce motiv au fost maltratați Grușcă Dumitru, Scutari Maxim, Musteață Denis și Bordeianu Victor, însă cunoaște că aceștia au avut un conflict verbal pe rețelele de socializare cu agresorii și posibil din cauza aceasta au fost maltratați (f.d. 90-92, Vol. I);

- **Declarațiile martorului Susan Olga** care fiind audiată a comunicat că, locuiește în sat. *****, r-nul Florești, împreună cu soțul Susan Igor, împreună cu 3 copii, activează ca asistent personal. La 28.09.2025, aproximativ la orele 17:00, împreună cu soțul Susan Igor, au fost în ospeție la cunoscutul lor Școlnic Dumitru în sat. Nicoalevca, r-nul Florești, unde au stat la masă fiind invitați la botezul fetiței lui Școlnic Dumitru. Acolo erau mai multe persoane printre care era și Școlnic Dan. Undeva pe la orele 21:30-22:00, de soțul său s-a apropiat Școlnic Dumitru și Școlnic Dan și l-au rugat ca să-i ducă în satul Rădoaia, r-nul Sîngerei, motivând faptul că Școlnic Dan trebuie a doua zi să

plece la lucru și este nevoie să-și pregătească lucrurile de cu seara. Poate să menționeze faptul că, comportament agresiv și careva convorbiri telefonice agresive la cei doi nu a observat și nici nu a auzit. Soțul Susan Igor s-a apropiat de dânsa și a rugat-o ca să-i ducă pe cei doi în sat. Rădoaia, r-nul Sîngerei, din motiv ca acesta era servit. Pe la orele 22:00, a urcat la volanului automobilului de model „Mercedes Vito" de culoare aurie, în care i-a avut ca pasageri pe soțul său Susan Igor și pe cei doi frați Școlnic Dan și Dumitru. Ajunși în sat. Rădoaia, r-nul Sîngerei, cei doi frați Școlnic Dan și Dumitri au coborât la un bar din sat, denumirea nu și-o aduce aminte. Acolo pe ei nu-i aștepta nimeni, apoi ei sau deplasat într-o direcție necunoscută, spunându-i ca să-i aștepte să-i aducă bani pentru combustibil la automobil. Acolo lângă bar a așteptat cu soțul Susan Igor în jur de 15-20 min, apoi i-a zis soțului ca să-l sune pe Școlnic Dumitru să vadă când vine și cât treburi să-l mai aștepte. Acesta a efectuat mai multe apeluri telefonice, în cele din urmă a răspuns și i-a spus ca să stea pe loc că acuș vine. Auzind niște gălăgie împreună cu soțul s-au îndreptat în locul de unde veneau sunetele. Mergând pe o stradă, a observat lângă o ogradă cum stă în drum un scaun aruncat din lemn, iar apoi în vale pe un imaș sunt mai multe persoane. Apropiindu-se de ei, a observat cum mai multe persoane, nu-și aduce aminte câte la număr, dar toți aplicau lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului la 3 persoane de gen masculin, care se aflau la pământ pline de sânge, murdare de noroi și se aflau în stare de inconștiență. În acel moment s-a dat jos și a început să-i despartă și să-i oprească din acțiunile lor. Apoi i-a întrebat dacă au sunat la ambulanță, la care i-a răspuns un băiat cu barbă că a sunat. Din acele persoane care loveau, l-a cunoscut doar pe Școlnic Dan și pe Școlnic Dumitru, în rest erau niște băieți tineri. Menționează faptul că toți, aplicau lovituri celor 3 persoane care se aflau la pământ inconștiente. Văzând persoanele care erau jos, a plecat împreună cu soțul și a luat niște găleți cu apă din automobil, care le foloseau pentru a da apă la vite și i-a spălat pe față pe cei 3 băieți, care erau inconștienți la pământ. Ulterior la fața locului s-a apropiat ambulanța, după care a venit și poliția. Medicii au început să le acorde primul ajutor, la fel le-a ajutat și ea, după aceea a urcat în mașină cu soțul și cu cei doi frați Școlnic Dumitru și Dan, ceilalți agresori au rămas la fața locului. În drum spre casă cei doi frați nu au spus nimic, ea i-a întrebat de ce au făcut așa ceva, la care Școlnic Dan a spus ca băiatul fără o mână i-a tăiat cu ceva timp în urmă gâtul, după care nimeni nu a vorbit nimic până au ajuns în sat Nicolaevca, r-nul Floresti, unde cei doi au coborât din mașină aproape de casa lui Școlnic Dumitru (f.d. 96-98, Vol. I);

- **Declarațiile martorului Școlnic Mihail** care fiind audiat a comunicat că, locuiește în sat. *****, r-nul Sîngerei, împreună cu mama Școlnic Tatiana, la

moment nu lucrează nicăieri. La 28.09.2025, aproximativ la orele 22:30, fiind la barul din sat, cu denumirea „Seralin” cu mai mulți consăteni din sat, s-a apropiat Vasile Curicheri și i-a spus ca să plece pînă la el acasă, căci are niște treabă și totodată a auzit că acolo în apropriere de casa lui se petrece o bătaie. Urcând cu el în mașină, s-au deplasat spre domiciliul lui Vasile Curicheri. Când au vrut să meargă pe drumul care duce spre casa lui Vasile, acesta era blocat de un bus de culoare surie, de aceea a mers pe altă stradă. Mergând spre casa lui Vasile pe drumul de pe imaș, a observat cum 5 persoane de gen masculin strigau cu cuvinte necenzurate fiind vizibil în stare de ebrietate, murdari de sînge. Din cele 5 persoane l-a cunoscut doar pe Școlnic Dumitru și Școlnic Dan, pe restul nu-i cunoște cine-s. Jos pe pămînt se aflau 2 persoane insângerate, în stare de inconștiență, pe nume Bordeianu Victor și Grușcă Dumitru, apoi din deal a observat cum Școlnic Daniel, urmat de 2 agresori târau o persoană de gen masculin la vale pe imaș, unde îi aplicau mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste mai multe părți ale corpului. După l-au apucat de mâni și picioare și în voce tare Dan Școlnic a strigat „la grămadă, la mojilă toți” aruncându-l pe băiat lângă cei doi băieți de la pământ. Apoi, Dan Școlnic a zis „filmați-mă” și s-a pus peste Bordeianu Victor și a zis „acum o să-i arăt eu lui aista cum se dă cu organul genital pe la gură” și să deschis la pantaloni, și-a scos organul genital și îl punea peste gură și în gura lui Bordeianu Victor. După care cei 5 agresori s-au cuprins și au început să-și facă poze și videoclipuri cum i-au bătut pe cei 3. Aproximativ după 10 min a venit ambulanța și după 5 min și echipajul de poliție. Apoi Școlnic Dan și Școlnic Dumitru s-au urcat într-un bus de culoare surie la care șofer era o doamnă și avea ca pasager un bărbat, necunoscuți ambii pentru dânsul. Ceilalți trei au plecat într-o direcție necunoscută. Menționează ca după ce au plecat cei 5 agresori și ambulanța acorda primul ajutor celor 3 băieți bătuți, echipajul de poliție l-a adus la fața locului și pe Musteață Ion și pe fratele său Musteață Denis, care la fel era murdar de sânge și de noroi, apoi a înțeles că și acesta a fost maltratat de cei 5 agresori. Menționează faptul că din ce motiv aceștia au acționat așa, nu cunoaște, dar din câte a auzit si a înțeles, totul s-a început de la un conflict de pe internet (f.d. 99-101, Vol. I);

- **Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 29 septembrie 2025**, potrivit căruia Grușcă Dumitru Vitalie roagă organul de urmărire penală de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu persoanele lui necunoscute, care la 28.09.2025, aproximativ la orele 22:30, în timp ce era împreună cu prietenii săi Musteață Ion, Musteață Denis și Scutari Maxim, la domiciliul său situat în satul *****, r-nul Sîngerei, au venit la el la domiciliu, unde au inițiat o ceartă, după care au început să le aplice lovituri cu careva obiecte dure peste diferirte părți ale

corpului, fiindu-i cauzate lui cât și prietenelor săi leziuni corporale și dureri fizice (f.d. 11, Vol. I);

- **Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 28.09.2025, înregistrat sub nr. 20252204479,** potrivit căruia la 28.09.2025, ora 22:40, s-a adresat Musteață Ion, care a comunicat că, în sat. *****, r-nul Sîngerei, este o bătaie între mai multe persoane (f.d. 16, Vol. I);
- **Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 29.09.2025, înregistrat sub nr. 20252204482**, potrivit căruia la 29.09.2025, ajutor medical s-a acordat lui Musteață Denis, a.n. *****, domiciliat al sat. *****, r-nul Sîngerei, d-za: traumă bontă a organelor cavitale abdominale, TCC închisă, CC, luxația clavicolei pe stânga, contuzia țesuturilor moi, se află în reanimare în stare gravă (f.d. 17, Vol. I);
- **Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 29.09.2025, înregistrat sub nr. 20252204483**, potrivit căruia la 29.09.2025, ajutor medical s-a acordat lui Bordianu Victor, a.n*****, domiciliat al sat. *****, r-nul Sîngerei, d-za: politraumatism acut, TCC închisă, plagă tăiată în regiunea frontală, fractura deschisă a membrului superior drept, contuzia țesuturilor moi, trauma cutiei toracice, fractura coastelor 6-7 pe dreapta și pneumotorax, se află în secția reanimare stare gravă (f.d. 18, Vol. I);
- **Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 29.09.2025, înregistrat sub nr. 20252204484**, potrivit căruia la 29.09.2025, ajutor medical s-a acordat lui Grușcă Dumitru, a.n. *****, domiciliat al sat. *****, r-nul Sîngerei, d-za: plagă contuză în regiunea frontală, TCC închisă, CC, fractura mandibulei pe dreapta, contuzia țesuturilor moi (f.d. 19, Vol. I);
- **Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 29.09.2025, înregistrat sub nr. 20252204485**, potrivit căruia la 29.09.2025, ajutor medical s-a acordat lui Scutari Maxim, a.n. *****, domiciliat al sat. *****, r-nul Sîngerei, d-za: plagă contuză a craniului, TCC închisă, CC, contuzia țesuturilor moi, plagă contuză perioculară a ochiului stâng, contuzia globului ocular a ochiului stâng (f.d. 20, Vol. I);
- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 28.09.2025 cu planșa fotografică**, efectuat la domiciliul lui Grușcă Dumitru, situat în sat. *****, r-nul Sîngerei, în care a fost fixat locul comiterii infracțiunii (f.d. 21-47, Vol. I);
- **Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 29 septembrie 2025**, potrivit căruia Scutari Maxim roagă organele de drept de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Școlnic Dan, Școlnic Dumitru, Dudca Vadim, Dudca Nicolae și persoană pe nume Iurie, care la 28.09.2025, aproximativ la orele 22:30, în satul

Rădoaia, r-nul Sîngerei, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii, picioarele și cu careva obiecte dure peste diferite părți ale corpului, fiindu-i cauzate leziuni corporale și dureri fizice (f.d. 64, Vol. I);

- **Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 29 septembrie 2025**, potrivit căruia Bordianu Victor roagă organele de de drept de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Școlnic Dan, Școlnic Dumitru, Dudca Vadim, Dudca Nicolae și persoană pe nume Iurie, care la 28.09.2025, aproximativ la orele 22:30, în satul Rădoaia, r-nul Sîngerei, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii, picioarele și cu careva obiecte dure peste diferite părți ale corpului, fiindu-i cauzate leziuni corporale și dureri fizice (f.d. 72, Vol. I);
- **Procesul-verbal de testare alcoolscopică în privința lui Școlnic Dumitru, din 29.09.2025** (f.d. 112, Vol. I);
- **Tichetul „Drager" cu nr. 3164 pe numele lui Școlnic Dumitru din 29.09.2025 ora 03:56** (f.d. 113, Vol. I);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 noiembrie 2025** în cadrul căruia sunt reflectate rezultatele examinării tichetul „Drager" cu nr. 3164 pe numele lui Școlnic Dumitru din 29.09.2025 ora 03:56, constatându-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.49 mg/l (f.d. 114, Vol. I);
- **Procesul-verbal de testare alcoolscopică în privința lui Școlnic Dan, din 29.09.2025** (f.d. 116, Vol. I);
- **Tichetul „Drager" cu nr. 3165 pe numele lui Școlnic Dan din 29.09.2025, ora 04:05** (f.d. 117, Vol. I);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 noiembrie 2025,** în cadrul căruia sunt reflectate rezultatele examinării tichetului „Drager" cu nr. 3165 pe numele lui Școlnic Dan din 29.09.2025 ora 04:05, constatându-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.79 mg/l (f.d. 118, Vol. I);
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202510D0564 din 15 octombrie 2025,** potrivit căruia la Grușcă Dumitru s-au constatat vătămări **medii** a integrității corporale cu dereglarea sănătății de lungă durată mai mult de 21 de zile inclusiv, sub formă de fractură marginală unghiului mandibular drept cu dislocare de fragmente (f.d. 129-131, Vol. I);
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202510D0565 din 16 octombrie 2025**, potrivit căruia la Scutari Maxim s-au constatat vătămări ușoare a integrității corporale cu dereglarea sănătății de scurtă durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile inclusiv, sub formă de plagă contuză a regiunii pieloase a capului -parietală pe centru și plagă contuză pe față în regiunea ochiului stâng (f.d. 155-157, Vol. I);
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202510D0572 din 18 octombrie 2025,** potrivit căruia la Bordianu Victor s-au constatat vătămări grave a integrității

corporale, periculoase pentru viață și sănătate, sub formă de edem a țesuturilor moi a craniului, partea păroasă și facială; plagă contuză în regiunea frontală; ”echimoze multiple” pe cutia toracică; traumă închisă a cutiei toracice cu fractura coastelor 6-7 pe dreapta cu deplasare complicate cu pneumotorace (prezența aerului liber în cavitatea pleurală) pe dreapta; fractură deschisă, cu deplasare al osului humeral drept, cauzate în urma acțiunii prin lovire de mai multe ori al unui (unor) corp contondent (f.d. 171-173, Vol. I);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202510D0573 din 22 octombrie 2025,** potrivit căruia la Musteața Denis s-au constatat vătămări grave a integrității corporale, periculoase pentru viață și sănătate, sub formă de traumă închisă a abdomenului cu lezarea splinei, complicate cu hemoragie intra-abdominală (f.d. 187-189, Vol. I)
- **Procesul verbal de examinare a obiectului din 13 octombrie 2025,** prin care au fost examinate o bucată din lemn, asemănătoare cu un picior de la scaun, un pachet de țigări „PARLIAMENT”, două mușcucuri de țigări „PARLIAMENT” și „SOBRANIE”, un pachet de țigări „SOBRANIE” deteriorat, pachet de țigări „Winston”, încălțăminte sport, marca „Nike”, 2 răngi metalice, scaun confecționat din lemn, șlapi, hanorac cu glugă de culoare multicolor (roșu, verde, negru), un pulover de culoare neagră, de tip sport „Nike” (f.d. 223-224, Vol. I);
- **Procesul verbal de ridicare din 29 septembrie 2025,** prin care din Secția internare a Spitalului Raional Sîngerei, a fost ridicată o coftă „DHL” cu fermoar frontal, de culoare multicolor (roșu, galben, negru) (f.d. 228, Vol. I);
- **Procesul verbal de examinare a obiectului din 13 octombrie 2025,** prin care a fost examinat un card micro SD cu capacitatea de 128 GB pe care sunt înregistrate 2 (două) mape cu denumirile „1759087908_0181 și 1759088158_0060” în care sunt stocate 22 secvențe video, ulterior secvențele video au fost extrase de pe cardul micro SD cu capacitatea de 128 GB și stocate pe un suport optic de stocare a datelor DVD-R (f.d. 234-235, Vol. I);
- **Procesul verbal de examinare a obiectului din 06 noiembrie 2025**, prin care a fost examinate telefonul mobil de model „Redmi 13” (f.d. 7-8, Vol. II);
- **Procesul verbal privind consemnarea a măsurii speciale de investigații „Culegerea de informații” din 30.10.2025**, pe Școlnic Dan Mihail, născut la ***** (f.d. 16-19, Vol. II);
- **Procesul verbal privind consemnarea a măsurii speciale de investigații „Culegerea de informații” din 03.11.2025**, pe Ursache Iurie Iurie născut la ***** (f.d. 50-51, Vol. II);
- **Procesul verbal privind consemnarea a măsurii speciale de investigații „Culegerea de informații” din 31.10.2025**, pe Școlnic Dumitru Mihail născut la ***** (f.d. 82-84, Vol. II);

- **Procesul verbal privind consemnarea a măsurii speciale de investigații „Culegerea de informații” din 04.11.2025,** pe Dudca Nicolae Serghei născut la ***** (f.d. 117-119, Vol. II);
- **Procesul verbal privind consemnarea a măsurii speciale de investigații „Culegerea de informații” din 04.11.2025**, pe Dudca Vadim Serghei născut la ***** (f.d. 147-149, Vol. II).

Analizând declarațiile inculpaților Școlnic Dan Mihail, Dudca Nicolae Serghei, Ursache Iurie Iurie și Dudca Vadim Serghei depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor prevăzute de: art. 179 alin. (1) Cod penal - *violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei* și art. 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) din Codul penal - *vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, adică vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă, săvârşită cu bună ştiinţă asupra unui minor, de mai multe persoane, cu deosebită cruzime, asupra mai multor persoane*.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători

Se relevă că, faptele incriminate inculpaților, Școlnic Dan Mihail, Dudca Nicolae Serghei, Ursache Iurie Iurie și Dudca Vadim Serghei, în baza art. 179 alin. (1) Cod penal și art. 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) Cod penal, corect au fost calificate.

În consecință, din probele enunțate supra, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, instanța atestă conform propriei convingeri formate în urma examinării sub toate aspectele, că aceste probe dovedesc cert că inculpații Școlnic Dan Mihail, Dudca Nicolae Serghei, Ursache Iurie Iurie și Dudca Vadim Serghei, au comis faptele indicate în actul de învinuire.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de către inculpații, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovaților, precum şi de condițiile de viață ale familiilor acestora.

Conform art.16 Cod penal, infracțiunile săvârșite de inculpații Școlnic Dan Mihail, Dudca Nicolae Serghei, Ursache Iurie Iurie și Dudca Vadim Serghei se califică: art. 179 alin. (1) Cod penal – infracțiune ușoară și art. 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) Cod penal – infracțiune gravă.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Școlnic Dan Mihail, instanța reține recunoașterea vinei.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Dudca Nicolae Serghei, Ursache Iurie Iurie și Dudca Vadim Serghei, instanța reține recunoașterea vinei și săvârșirea infracțiunilor de către persoane care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Dudca Nicolae Serghei, Ursache Iurie Iurie și Dudca Vadim Serghei, instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Școlnic Dan Mihail, instanța reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Potrivit art. 75 alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Art. 179 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă că – amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Art. 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – închisoare de la 10 la 12 ani.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe

baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieşind din faptul că inculpații au recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, aceștia beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Astfel, prin reducerea limitelor minime şi maxime de pedeapsă în baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, la infracțiunile prevăzută de:

1) Art. 179 alin. (1) Cod penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă sub formă de:
   - amendă în mărime de 500 unități convenționale, conform art. 64 alin. (3) Cod penal;
   - muncă neremunerată în folosul comunității de la 75 la 150 ore;
   - închisoare de la 3 luni la 1 an, 6 luni, deoarece conform art. 70 alin. (2) Cod penal, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni.
2) Art. 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) Cod penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă sub formă de închisoare de la 7 ani 6 luni la 9 ani.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

La individualizarea pedepsei în cazul inculpaților Dudca Nicolae Serghei, Ursache Iurie Iurie și Dudca Vadim Serghei instanța menționează că, conform prevederilor par. 11 a Recomandării Rec(2003)20 a Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei referitoare la noi modalităţi de tratare a delicvenţei juvenile şi rolul justiţiei juvenile, *„reflectând tranziţia mai îndelungată spre maturitate, trebuie să fie posibil pentru tinerii până la vârsta de 21 de ani să fie trataţi într-o manieră comparabilă cu cea utilizată în cazul minorilor de vârstă mai fragedă, primii fiind supuşi aceloraşi intervenţii, atunci când judecătorul este de părerea că*

ei nu sunt suficienţi de maturi pentru a fi atraşi la răspundere deplină pentru acţiunile comise, similar adulţilor.”

Totodată, Recomandarea nr. R (87)20 cu privire la reacţiile sociale faţă de delicvenţa juvenilă, limita de vârstă pentru atragerea la răspunderea penală nu coincide întotdeauna cu gradul de maturitate al făptuitorului.

O asemenea atitudine față de minorii delincvenți este prevăzută în ansamblul de reguli minime ale Organizației Națiunilor Unite pentru minori (regulile de la Beijing). Punctul 17 din ansamblul de reguli minime reglementează principiile directoare ce guvernează judecata și luarea hotărârii.

În acest context, potrivit prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Instanța reține că, inculpații Dudca Nicolae Serghei, Ursache Iurie Iurie și Dudca Vadim Serghei au recunoscut vina integral, au săvârșit infracțiunea la o vârstă fragedă, nu figurează la evidența medicului narcolog și nu se află la evidența medicului psihiatru.

Totodată instanța va lua în considerație că, inculpații Dudca Nicolae Serghei, Ursache Iurie Iurie și Dudca Vadim anterior au mai săvârșit infracțiuni cu intenție, nu au conștientizat graviditatea faptelor săvârșite anterior, nu și-au schimbat atitudinea față de valorile ocrotite de legea penală, de pericolul social, având un comportament predispus spre comiterea infracțiunilor.

Astfel, instanța de judecată aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu prevederile art.70 alin. (3^1) și art. 84 alin. (1) Cod penal, stabilește lui Dudca Nicolae Serghei, Ursache Iurie Iurie și Dudca Vadim o pedeapsă definitivă cu închisoarea pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial, al pedepselor aplicate.

Privitor la solicitarea avocaților inculpaților Dudca Nicolae Serghei, Ursache Iurie Iurie și Dudca Vadim cu privire la aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, instanța reține următoarele.

Potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a

consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani *poate* fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

În sensul art. 79 Cod penal, *se înțelege că în cauză trebuie să existe împrejurări în care s-a derulat fapta infracțională sau în datele privind personalitatea infractorului așa circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție sau se consideră ieşite din comun*.

La caz, instanța consideră că vârsta inculpaților Dudca Nicolae Serghei, Ursache Iurie Iurie și Dudca Vadim, care deși la data comiterii faptelor prejudiciabile, nu aveau împlinită vârsta de 21 ani, nu poate fi apreciată de către instanța drept circumstanță excepțională.

Ori, instanța analizând cu o deosebită atenție circumstanțele cauzei, modul și împrejurările comiterii faptelor prejudiciabile, personalitatea inculpaților și atitudinea acestora în timpul comiterii faptei și în ședința de judecată, denotă cu certitudine că nu sunt prezente „circumstanțe excepționale” în sensul art. 79 Cod penal.

De asemenea instanța remarcă că inculpatul Școlnic Dan Mihail anterior a fost condamnat de mai multe ori pentru infracțiuni cu intenție, iar prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 mai 2018, inculpatul Școlnic Dan Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 decembrie 2019, au fost respinse apelurile declarate cu menținerea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 14 mai 2018, fără modificări.

Conform art.111 alin.(1) lit. h) Cod penal, *se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele: condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei.*

Prin urmare, inculpatul Școlnic Dan Mihail eliberat din detenție la 05.09.2023, pentru săvârșirea unei infracțiuni grave (art. 186 alin. (4) Cod penal), cu intenție, la 28.09.2025 a comis două infracțiuni cu intenție, gravă și ușoară, astfel antecedentele penale nu sunt stinse.

Conform prevederilor art. 34 alin. (2) lit. b) Cod penal, *recidiva se consideră periculoasă dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată*

gravă sau deosebit de gravă a săvîrşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.

La data comiterii infracțiunii inculpatul Școlnic Dan Mihail avea antecedente penale nestinse, condamnat pentru infracțiune cu intenție gravă a săvârșit din nou cu intenție două infracțiuni gravă și ușoară, deci, a săvârșit infracțiunile în stare de recidivă periculoasă.

Potrivit art. 82 Cod penal, *(1) La aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracţiuni se ţine cont de numărul, caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunilor săvîrşite anterior, de circumstanţele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum şi de caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunii noi.(2) Mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod.*

Inculpatul Școlnic Dan Mihail a recunoscut vina integral, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Totodată instanța reține că, inculpatul Școlnic Dan Mihail cu antecedente penale nestinse, anterior a săvârșit mai multe infracțiuni cu intenție, inclusiv și identică (art.179 Cod penal), a săvârșit infracțiunea în stare de recidivă periculoasă, nu a conștientizat graviditatea faptelor săvârșite anterior, nu și-a schimbat atitudinea față de valorile ocrotite de legea penală, de pericolul social, are un comportament predispus spre comiterea infracțiunilor.

Astfel, instanța de judecată aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 84 alin. (1) și art. 82 Cod penal, stabilește lui Școlnic Dan Mihail o pedeapsă definitivă cu închisoarea pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial, al pedepselor aplicate.

În conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.*

Potrivit prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculîndu-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.*

Inculpatul Școlnic Dan Mihail, a fost reținut la 06.11.2025, ora 13:00 și aplicată în privința lui măsura preventivă, arestul preventiv, cu prelungirea ulterioară a arestului până la pronunțarea sentinței, termenul aflat în custodia statului se va include în termenul închisori.

Inculpatul Dudca Vadim, a fost reținut la 07.11.2025, ora 14:00 și aplicată în privința lui măsura preventivă, arestul preventiv, cu prelungirea ulterioară a arestului până la pronunțarea sentinței, termenul aflat în custodia statului se va include în termenul închisori.

Inculpatul Ursache Iurie Iurie, a fost reținut la 05.11.2025, ora 09:45 și aplicată în privința lui măsura preventivă, arestul preventiv, cu prelungirea ulterioară a arestului până la pronunțarea sentinței, termenul aflat în custodia statului se va include în termenul închisori.

Inculpatul Dudca Nicolae Serghei, a fost reținut la 07.11.2025, ora 14:00 și aplicată în privința lui măsura preventivă, arestul preventiv, cu prelungirea ulterioară a arestului până la pronunțarea sentinței, termenul aflat în custodia statului se va include în termenul închisori.

Acțiunea civilă.

Privitor la acțiunea civilă înaintată de Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, instanța de judecată reține următoarele.

La data de 09.12.2025, Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea din contul inculpaților prejudiciul material cauzat în sumă totală de 71533,01 lei, cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale lui Mustață Denis și Bordeianu Victor.

Conform art.15 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.158-XIII din 27.02.1998, prejudiciul cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii cuprinde şi cheltuielile medicale suportate în mod rezonabil de către cei apropiaţi persoanei vătămate în folosul ei.

Conform art.2024 alin.(1) și alin.(2) Cod civil, (1) Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) În cazul reparării prejudiciului în temeiul art.2007, statul are drept de regres faţă de persoana responsabilă din cadrul organelor de urmărire penală, al procuraturii sau al instanţei judecătoreşti, dacă vinovăţia acesteia este constatată prin sentinţă definitivă sau dacă, în cadrul unei proceduri disciplinare, s-a constatat intenţia ori neglijenţa gravă în acţiunile sau inacţiunile acesteia.

Conform art.2028 alin.(1) Cod civil, În caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății – de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

Instanța notifică că, partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină prin probatoriul prezentat și cercetat în ședință de judecată, a demonstrat că sumă totală de 71533,01 lei ce constituie cheltuielile suportate pentru tratamentul părților vătămate Mustață Denis și Bordeianu Victor.

Astfel, dat fiind faptul că, inculpații Școlnic Dan Mihail, Dudca Nicolae Serghei, Ursache Iurie Iurie și Dudca Vadim Serghei și încă o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, sunt învinuiți de comiterea infracțiunilor imputate, instanța va admite parțial acțiunea civilă și va dispune încasarea în mod solidar din contul inculpaților Școlnic Dan Mihail, Dudca Nicolae Serghei, Ursache Iurie Iurie și Dudca Vadim Serghei suma de 57 226,4 lei.

Acțiunea civilă înaintată de avocatul Iulian Plești în interesele părții vătămate Grușcă Dumitru.

La 08.12.2025, la faza de urmărire penală avocatul părții vătămate Grușcă Dumitru, Iulian Plești a depus cerere de chemare în judecată în privința inculpaților prin care a solicitat încasarea prejudiciului material și moral cauzat.

Ulterior în ședința de judecată a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor, dat fiind faptul că cauza penală a fost disjunsă în privința unei persoane, iar prin încheierea instanței de judecată partea vătămată a fost recunoscută ca parte civilă în procesul penal.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor s-a solicitat de a se încasa din contul inculpaților Școlnic Dan Mihail, Dudca Nicolae Serghei, Ursache Iurie Iurie și Dudca Vadim Serghei, prejudiciul material în sumă 16 885,43 lei, prejudiciul moral câte 100 000 lei, de la fiecare, cheltuieli de deplasare în mărime de 1180 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 18 000 lei.

Conform prevederilor art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art. 220 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

În conformitate cu art. 225 alin. (2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Relevantă în acest sens, este hotărârea CtEDO în cauza Tonchev vs. Bulgaria din 19 noiembrie 2009, prin care s-a constatat că prin nesoluționarea acțiunii civile, a fost încălcat art. 6 din Convenție, or. Curtea a

considerat că, ...în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute în art. 6". Art. 397 alin. (1) Cod de procedură penală, oferă instanței de judecată dreptul de a repara dauna materială cauzată prin infracțiune, chiar dacă nu a fost înaintată o acțiune civilă. Totuși, aceasta nu este o obligație, ci este un drept, care se aplică în special în cazul infracțiunilor pentru care cuantumul prejudiciului contează la încadrarea juridică a fapte.

Potrivit art.387 alin. (3) Codul de procedură penală, *în cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.*

Analizând materialul probator invocat în acțiunea civilă în partea ce ține de prejudiciul material cauzat pentru tratament și deteriorare a bunurilor materiale în sumă de 16 885,43 lei, instanța notifică că suma invocată nu rezultă din probele prezentate. Mai mult ca atât, cauza a fost disjunsă iar la cauza în examinare se află copii ale probelor invocate, iar instanța este în imposibilitatea de a stabili exact, cuantumul despăgubirilor cuvenite, și pentru a nu amâna judecarea cauzei, va admite în principiu acțiunea civilă în partea ce ține de prejudiciul material, iar asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite, urmează să hotărască instanţa civilă.

În ceea ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța face referire la prevederile art. 228 alin.(5) Cod de procedură penală ce stipulează că cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare. Art. 229 Cod de procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, instanța consideră a fi probate cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în sumă de 18 000 lei, care se confirmă prin bonul de plată: seria DAA Nr. 68980335.

În rest, pretenții ce țin cheltuielile de transport a avocatului acestuia, instanța le consideră neîntemeiate. Ori, nu a fost demonstrat prin probe, pertinente și concludente, certitudinea existenței legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul pretins, gradul de probabilitate a survenirii și întinderea acestui

prejudiciu, în vederea evaluării lui corecte și stabilirii unei despăgubiri adecvate și echitabile.

Conform art.2036 Cod civil, În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

Potrivit art. 2037 Cod civil, Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Potrivit Recomandării Curţii Supreme de Justiţie nr. 6 din 04.07.2005 privind satisfacţia echitabilă, "Integritatea fizică a persoanei este un atribut esenţial şi un drept fundamental al persoanei, care în caz de orice vătămare corporală poate pretinde o compensaţie bănească sau de altă natură atât prin sistemul asigurărilor sociale cit şi prin repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces. Totodată raporturile juridice privind repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale

sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces se consideră că au apărut la data la care sînt întrunite toate condiţiile răspunderii delictuale.

Instanţele de judecată vor avea în vedere faptul că răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii este o răspundere delictuală, care trebuie să conţină în sine următoarele condiţii generale, - existenţa unei fapte ilicite, adică acţiune sau inacţiune care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau interesele legitime ale unei persoane; - existenţa unui prejudiciu care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit de o persoană prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces datorită faptei ilicite săvârșite de o altă persoană sau ca urmare a "daunei cauzate" de un animal sau prin surparea construcţiei, pentru care persoana este ţinută să răspundă; - legătura de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, adică prejudiciul cauzat sănătăţii să fie o consecinţă a faptei ilicite. Raportul cauzal între fapta ilicită a autorului prejudiciului şi vătămarea sănătăţii are ca urmare pierderea posibilităţii persoanei prejudiciate de a obţine venit; - existenţa vinovăţiei persoanei care a săvârșit fapta ilicită;” Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret.

Relevant speței este și practica Curții Supreme de Justiție care a lăsat să se înțeleagă că orice infracțiune cauzează suferințe. În cazul prejudiciului moral, problema nu constă în existența acestuia, ci în întinderea lui (ibidem 1ra-754/2024, § 44; 1ra-1117/2023, § 35; 1ra1501/2022, § 33; încheierile nr. 1ra-830/2023, § 25, 1ra-822/2023, § 22; nr. 1ra-569/23, § 28).

Instanța atestă că, partea vătămată Grușcă Dumitru, fără îndoială a avut de suferit și moral în urma acțiunilor ilegale ale inculpaților Școlnic Dan Mihail, Dudca Nicolae Serghei, Ursache Iurie Iurie și Dudca Vadim Serghei, însă instanța consideră că, mărimea prejudiciului moral pretins în sumă de 100 000 lei, de la fiecare inculpat, este exagerat, ținând cont de suferințele psihice care i-au fost provocate.

O recompensă echitabilă și rezonabilă a prejudiciului moral suportat de partea vătămată Grușcă Dumitru, în opinia instanțe constituie echivalentul sumei de 30 000 lei, de la fiecare inculpat.

Relevant în acest sens este practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanţele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existenţă a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu,

soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

În partea ce ține de cuantumul despăgubirii instanța împărtășește criteriul general evocat de instanţa europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţional cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. Instanța își întemeia poziția pe decizii ale Curţii Europene care constituie izvor de drept, făcând parte din legislaţia internă odată cu ratificarea Convenţiei.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuieli judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea în mod solidar de la inculpații în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă totală 1432,85 lei, pentru efectuarea a 5 testării alcoolscopice cu alcotesterul „Drager”, suma 1 testări constituie suma de 25 lei și 77 bani, în total 128.85 lei, pentru 3 discuri DVD-R costul 1 disc constituie suma de 8 lei, în total suma de 24 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0564 costul căruia constituie suma de 320 lei, raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0565 costul căruia constituie suma de 320 lei, raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0572 costul căruia constituie suma de 320 lei și raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0573 costul căruia constituie suma de 320 lei.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Astfel, dat fiind faptul că pe cauza penală sunt învinuite cinci persoane privind comiterea infracțiunilor imputate, inculpații Școlnic Dan Mihail, Dudca Nicolae Serghei, Ursache Iurie Iurie și Dudca Vadim Serghei și încă o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, instanța consideră oportun de a încasa în mod solidar de la inculpații Școlnic Dan Mihail, Dudca Nicolae Serghei, Ursache Iurie Iurie și Dudca Vadim Serghei sumă de 1146,28 lei suportate la urmărirea penală, ori aceste cheltuieli sunt suportate din contul statului, care reieșind din obligațiile pozitive ce țin de desfășurarea unui proces penal urmează să realizeze în mod prompt și eficient acțiunile în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale.

Măsurile preventive.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Măsura preventivă arestul preventiv aplicat în privința inculpaților Școlnic Dan Mihail, Dudca Nicolae Serghei, Ursache Iurie Iurie și Dudca Vadim Serghei se menține până la devenirea sentinței definitive.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpuri delicte: o bucată din lemn, asemănătoare cu un picior de la scaun, un pachet de țigări „PARLIAMENT”, două mușcucuri de țigări „PARLIAMENT” și „SOBRANIE”, un pachet de țigări „SOBRANIE” deteriorat, pachet de țigări „Winston”, 2 răngi metalice, un scaun confecționat din lemn, o pereche de șlapi, hanorac cu glugă de culoare multicolor (roșu, verde, negru), un pulover de culoare neagră, de tip sport „Nike”, un pulover de model „DHL” și un telefon mobil de model „Redmi 13”, se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Sîngerei – urmează a se expune instanța pe cauza penală disjunsă, care se examinează în procedură generală.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 64, 80^1, 70 și art. 179 alin. (1) și art. 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) Cod penal și art.364^1, art. 382, art.384-386, art. 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Școlnic Dan Mihail,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Școlnic Dan Mihail,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, 4 (patru) luni cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni a-i stabili lui **Școlnic Dan Mihail,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea aplicat în privința lui **Școlnic Dan Mihail,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, al calcula din data pronunțării sentinței, cu includerea termenului aflării în arest preventiv din 06.11.2025, ora 13:00 până la 30.04.2026.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv, aplicată în privința lui **Școlnic Dan Mihail,** născut la *****, domiciliat în satul ***** raionul Sîngerei, IDNP: *****, se menține până când sentința va deveni definitivă.

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Dudca Nicolae Serghei,** născut la *****, domiciliat în satul *****, r-nul *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Dudca Nicolae Serghei,** născut la *****, domiciliat în satul *****, r-nul *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni a-i stabili lui **Dudca Nicolae Serghei,** născut la *****, domiciliat în satul *****, r-nul *****, IDNP: *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea aplicat în privința lui **Dudca Nicolae Serghei,** născut la *****, domiciliat în satul *****, r-nul *****, IDNP:

*****, al calcula din data pronunțării sentinței, cu includerea termenului aflării în arest preventiv din 07.11.2025, ora 14:00 până la 30.04.2026.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv, aplicată în privința lui **Dudca Nicolae Serghei,** născut la *****, domiciliat în satul *****, r-nul *****, IDNP: *****, se menține până când sentința va deveni definitivă.

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Ursache Iurie Iurie,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Ursache Iurie Iurie,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni a-i stabili lui **Ursache Iurie Iurie,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea aplicat în privința lui **Ursache Iurie Iurie,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, al calcula din data pronunțării sentinței, cu includerea termenului aflării în arest preventiv din 05.11.2025, ora 09:45 până la 30.04.2026.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv, aplicată în privința lui **Ursache Iurie Iurie,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, se menține până când sentința va deveni definitivă.

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Dudca Vadim Serghei,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Dudca Vadim Serghei,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni a-i stabili lui **Dudca Vadim Serghei,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, pedeapsa

definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea aplicat în privința lui **Dudca Vadim Serghei,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, al calcula din data pronunțării sentinței, cu includerea termenului aflării în arest preventiv din 07.11.2025, ora 14:00 până la 30.04.2026.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv, aplicată în privința lui **Dudca Vadim Serghei,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP:*****, se menține până când sentința va deveni definitivă.

Se încasează în mod solidar de la **Școlnic Dan Mihail,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, **Dudca Nicolae Serghei,** născut la *****, domiciliat în satul *****, r-nul *****, IDNP: *****, **Ursache Iurie Iurie,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: ***** și **Dudca Vadim Serghei,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, în beneficiul statului suma de 1146,28 (una mie una sută patruzeci și șase, 28) lei cu titlu de cheltuieli suportate la urmărirea penală.

Acțiunea civilă înaintată de Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurare în Medicină se admite parțial.

Se încasează în mod solidar de la **Școlnic Dan Mihail,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, **Dudca Nicolae Serghei,** născut la *****, domiciliat în satul *****, r-nul *****, IDNP: *****, **Ursache Iurie Iurie,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: ***** și **Dudca Vadim Serghei,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, în beneficiul părții civile Agenției Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurare în Medicină, IDNO: 1007601007778, prejudiciu în suma de 57 226,4 (cincizeci și șapte mii două sute douăzeci și șase, 4) lei.

Acțiunea civilă înaintată de avocatul Iulian Plesca în interesele părții vătămate Grușcă Dumitru, se admite parțial.

Acțiunea civilă în partea ce ține de prejudiciul material cauzat pentru tratament și deteriorare a bunurilor materiale în sumă de 16 885,43 lei, se admite în principiu, însă asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite urmează să hotărască instanţa civilă.

Se încasează de la **Școlnic Dan Mihail,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, în beneficiul părții vătămate Grușcă Dumitru, a.n.**********, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: **********, prejudiciul moral cauzat în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei.

Se încasează de la **Dudca Nicolae Serghei,** născut la *****, domiciliat în satul *****, r-nul *****, IDNP: *****, în beneficiul părții vătămate Grușcă

Dumitru, a.n.**********, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: **********, prejudiciul moral cauzat în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei.

Se încasează de la **Ursache Iurie Iurie,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, în beneficiul părții vătămate Grușcă Dumitru, a.n.**********, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: **********, prejudiciul moral cauzat în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei.

Se încasează de la **Dudca Vadim Serghei,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, în beneficiul părții vătămate Grușcă Dumitru, a.n.**********, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: **********, prejudiciul moral cauzat în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei.

Se încasează în mod solidar de la **Școlnic Dan Mihail,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, **Dudca Nicolae Serghei,** născut la *****, domiciliat în satul *****, r-nul *****, IDNP: *****, **Ursache Iurie Iurie,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: ***** și **Dudca Vadim Serghei,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, în beneficiul părții vătămate Grușcă Dumitru, născut la **********, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: **********, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 18 000 (optsprezece mii) lei.

În rest acțiunea civilă se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Corpuri delicte: o bucată din lemn, asemănătoare cu un picior de la scaun, un pachet de țigări „PARLIAMENT”, două mușțiucuri de țigări „PARLIAMENT” și „SOBRANIE”, un pachet de țigări „SOBRANIE” deteriorat, pachet de țigări „Winston”, 2 răngi metalice, un scaun confecționat din lemn, o pereche de șlapi, hanorac cu glugă de culoare multicolor (roșu, verde, negru), un pulover de culoare neagră, de tip sport „Nike”, un pulover de model „DHL” și un telefon mobil de model „Redmi 13”, se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Sîngerei – urmează a se expune instanța pe cauza penală disjunsă, care se examinează în procedură generală.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**