Dosarul nr.21rji-155/25
1-25067846-02-21rji-21102025

D E C I Z I E

10 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul Penitenciarului nr.4 Cricova declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1005/2025 din 01 octombrie 2025.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 14.05.2025 avocatul Corina Stratan, în interesele condamnatului Huțan Grigori, a înaintat Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) o plângere, care a fost înregistrată cu nr. 08-1-20152, împotriva administraţiei Instituţiei Penitenciare nr. 13 – Chișinău, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, care a fost repartizată judecătorului Veniamin Chihai prin intermediul PIGD la data de 15.05.2025.

2. În motivarea plângerii solicită a constata faptul că, condamnatul Huțan Grigori a fost deținut în calitate de arestat și pe urmă condamnat în Penitenciarul nr.13, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului si a libertăților fundamentale pentru perioada 07.01.2025-17.04.2025 cumulativ 100 de zile, în calitate de arestat și din 17.04.2025 până la adoptarea încheierii cu aplicarea art. 385 alin.(3), (5) CPP al RM în vigoare la data depunerii plîngerii și reducerea pedepsei aplicate lui Huțan Grigori cu două zile din 10 zile de închisoare executate, în plîngere avocatul a invocat că începând cu data de 07.01.2025 , Huțan Grigori a fost reținut și amplasat în arest preventiv în ***** din mun. Chișinău, având calitatea de

deținut preventiv până în data de 17.04.2025, ulterior având calitatea de condamnat, în toată această perioadă Huțan Grigori s-a aflat în 2 camerele 96, 61, 123b, 52, camere care au fost supra-aglomerate, în condiții igienice insuficiente, slab iluminate, slab aerisite, unele fiind la nivelul de sub-sol, condiții care sunt total incompatibile cu respectarea demnității sale umane, provocând deținutului Huțan Grigori suferințe psihologice, fizice și morale. O perioadă când s-a aflat cazat la sub-sol era puternic răcit, ceea ce l-a acutizat și mai tare starea sa de sănătăte. Spațiul de cazare a lui Huțan Grigori pe toată perioada deținerii a fost mult mai mic de 4 metri pătrați, ceea ce este inadmisibil și incompatibil cu principiul respectării demnității umane, care depășește mult nivelul de suferință inerent detenției, ceea ce echivalează cu o pedeapsă inumană și degradantă aplicată lui Huțan Grigori, niciuna din camerele în care a stat nu a avut condiții de detenție umane, acest fapt fiind și unul notoriu, deoarece, în urma examinării condițiilor de către Consiliului pentru Prevenirea Torturii, prin rapoartele periodice, s-a constatat faptul dat, precum și prin multitudinea de încheieri judecătorești adoptate la plângerile deținuților, apoi menținute prin deciziile Curții de Apel Chișinău (Centru) s-a constatat încălcarea de către ***** a condițiilor de detenție garantate prin prisma art. 3 al Convenției CEDO.

3. Ulterior avocatul Corina Stratan în interesele condamnatul Huțan Grigori a adresat o plîngere de concretizare prin care solicită a constata faptul că condamnatul Huțan Grigori a fost deținut în calitate de arestat și pe urmă condamnat în Penitenciarul nr.13, în perioada 08.01.2025-22.05.2025 și în perioada din 22.05.2025 până în prezent în Penitenciarul nr.4- Cricova, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului si a libertăților fundamentale pentru perioada 08.01.2025-22.05.2025, (136 zile) în calitate de arestat, ulterior condamnat și din 22.05.2025 până la adoptarea încheierii 18.08.2025, (88 de zile), în total 224 zile, cu aplicarea art. 385 alin.(3), (5) CPP, art. 4732 CPP, al RM în vigoare la data depunerii plîngerii și reducerea pedeapsei aplicate lui Huțan Grigori cu două zile din 10 zile de închisoare executate pentru perioada 08.01.2025- 18.08.2025, în total cu 45 de zile, prin plîngerea de concretizare avocatul a invocat că în celula unde execută pedeapsa, Huțan Grigori, este nr. 8, care are suprafața mai puțin de 12 metri pătrați și sunt 4 persoane, fiind încălcată limita minimă pentru o persoană. Mai ales că suprafața dată este ocupaă de mobieler: 2 paturi suprapuse, masă, frigider mic, dar care ocupă loc, dulap. Lumina din afară este precară și camera e întunecată de la mărimea mică a geamului și gardul pentitenciarului. Viceul este comun pentru toți deținuții de pe etaj, aceștia fiind la număr cam 60. Nu este închis integral și condamnații de pot vedea unul pe altul, ceea ce este umilitor, stânjenitor. Dușurile sunt în număr de 3 și nu au

uși ceea ce este absolut inuman. Mai ales că acestea sunt pentru toate camerele de pe hali, adică aproximativ la 60 de oameni. Dimineața toți stau la rând și apă caldă nu este în permanență, deoarece capacitatea boilerului este mică și nu reușește să încâlcească apa. De asemenea, sunt gândaci în celulă și alte insecte (taracani), inclusiv și la bucătărie, ceea ce face ca aceste condiții de trai, existență, respectiv detenție să fie inumane.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1005/2025 din 01 octombrie 2025, a fost dispus: 1) Se admite plângerea avocatului Corina Stratan în interesele condamnatului Huțan Grigori, împotriva administraţiei Instituţiei Penitenciare nr. 13 – Chișinău și Instituţiei Penitenciare nr. 4 – Cricova, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. 2) Se constată faptul că, condamnatul Huțan Grigori, născut la *****, a fost deținut în ***** – Chișinău și Penitenciarul nr. 4 – Cricova, în perioada de timp 08.01.2025-01.10.2025 în calitate de prevenit și condamnat, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care în total este de 266 zile. 3) Se rotunjește în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat pe o perioadă de 270 zile. 4) În condițiile art.473^4 alin. (4) Codul de procedură penală RM, se reduce pedeapsa condamnatului Huțan Grigori, cu 54 zile, pentru perioada de 270 zile în care condamnatul s-a aflat în detenție în ***** – Chișinău și Penitenciarul nr. 4 – Cricova, cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție. 5) Termenul pedepsei definitive stabilite lui Huțan Grigori conform sentinței de condamnare, se reduce cu 54 (cinci zeci și patru) zile. 6) Încheierea adoptată în condițiile art.473^2 Codul de Procedură Penală RM, este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana).

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Penitenciarul nr.4 Cricova a depus recurs prin care solicită casarea parțial a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1005/2025 din 01 octombrie 2025, emisă la plângerea condamnatului Huțan Grigori, pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea condamnatului Huțan Grigori privind constatarea condițiilor precare în Penitenciarul nr.4-Cricova, de a fi respinsă ca neîntemeiată.

6. Conform art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea*

dreptului depunerii referinței. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau completări la cererea de recurs. Astfel, examinarea cauzei a avut loc în lipsa părților la proces.

7. Colegiul penal, examinând materialele cauzei, consideră recursul Penitenciarului nr. 4 Cricova declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1005/2025 din 01 octombrie 2025 că este nefondat și pasibil de a fi respins reieșind din următoarele considerente.

8. Conform art.448 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs*. În conformitate cu art.449 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) lit. a) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

9. Conform art.469 Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, *instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: 1) liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); 2) înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) mainarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi persoanele care au copii în vârstă de până la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amânării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.4722 din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare (art.64 din Codul penal); 8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare (art.67*

din Codul penal); 9) anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal); 10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; 11) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaţilor (art.101 din Codul penal); 131) internarea forțată într-o instituție ftiziopneumologică (art.961 din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 şi 101 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție ale executării sentinței de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor; ***17[1]) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților;*** *18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.*

10. Conform art.470 alin.(1) Codul de procedură penală, *chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 171) şi 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.*

11. La soluționarea chestiunilor prevăzute în art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4)-9), 11), 14)-17) şi 17[2]), participarea condamnatului în ședința de judecată este obligatorie, cu excepția cazurilor în care acesta, fiind legal citat, nu s-a prezentat în instanță. Condamnatul prezent la ședință are dreptul să ia cunoștință de materialele prezentate instanței, să participe la examinarea lor, să înainteze cereri, inclusiv de recuzare, să de-a explicații, să prezinte probe.

12. Potrivit materialelor prezentate, Colegiul penal a reținut că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.01.2025, Huțan Grigori a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Codul penal și în baza acestei legi, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

13. Prin decizia Curții de Apel Centru din 17.04.2025 s-a respins ca nefondate apelurile declarate de către avocații Corina Stratan și Popescu Ion în interesele lui Huțan Grigori cît și de către ultimul, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 ianuarie 2025 și s-a admis apelul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Codreanu Irina și s-a casat parțial sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 2 ianuarie 2025, în partea individualizării pedepsei, și s-a emis o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Huțan Grigori s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de 264[1] alin.(4) din Codul penal, stabilindu-i în baza acestei norme pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, ce urmează să fie executată în penitenciar de tip deschis.

14. Potrivit art.85 alin.(1) Codul penal, prin cumulul prezentei sentințe cu decizia Curții de Apel Chișinău din 01.02.2023,(6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis), s-a stabilit lui Huțan Grigori pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executare în penitenciar de tip deschis.

15. Reieșind din plângerea adresată, condamnatul solicită constatarea condițiilor inumane de detenție pentru perioada de timp în care s-a aflat în ***** - Chișinău și Penitenciarul nr. 4 – Cricova.

16. Examinând raportul prezentat de reprezentantul instituției penitenciare, Colegiul penal susține poziția instanței de fond și anume că faptele invocate de condamnatul Huțan Grigore, sau confirmat în totalitate, acestea purtând în opinia instanței de judecată un caracter evident probat. Astfel, de către administrația instituției penitenciare nu este probat faptul că i-a asigurat deținutului Huțan Grigore condiții decente de trai în perioada aflării lui în custodia statului, care ar corespunde prevederilor legale şi nu ar fi o încălcare a prevederilor art. 3 CEDO, or argumentele enunțate în raportul menționat supra, despre asigurarea minimului necesar, poartă un caracter evident declarativ, care nu corespund standardelor internaționale ce ar exclude un tratament inuman şi/sau degradant al deținutului. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei *(cauza Mozer c. Republicii Moldova şi Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62*).

17. La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63). Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că având în vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare (*cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94*). Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum și durata detenției (*Ostrovar c. Moldovei, 13.09.2005, § 80*).

18. Ținând cont de cele expuse supra, instanța de judecată a dat o apreciere condițiilor de detenție invocate de către autorul plângerii, coroborate la poziția autorităților instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că „Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.”

19. Așadar, Huțan Grigore, în plângerea înaintată, a invocat aflarea sa pe parcursul unei perioade de timp, în condiții inumane și degradante. La analiza condițiilor de cazare a deținutului, instanța de judecată a făcut trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, care în punctul 464 stipulează că ”*Fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătrați, care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții*”.

20. Cu referire la acest aspect, în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru prevenirea torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea torturii și tratamentelor sau pedepselor inumane și degradante, în care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m2 de spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a

instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

21. Contrar recomandărilor precitate, studiind raportul prezentat de către administrația penitenciarului nr. 4 Cricova a stabilit că, informația cu privire la suprafața celulelor în care a fost deținut Huțan Grigore se referă la o suprafață totală calculată, fără excluderea mobilierului sau anexelor sanitare. Curtea a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privința condițiilor precare de detenție în Penitenciarul nr.4 Cricova. Aceasta notează că, în repetate rânduri, a constatat încălcarea articolului 3 din Convenție în privința acestui penitenciar (*cauza Shishanov c. Moldovei, 15 decembrie 2015, § 127*), însă această problemă sistemică continuă să persiste.

22. Prin urmare instanța de recurs constată că, condamnatul Huțan Grigore a fost deținut în condiții inumane, de detenție, care se constată a fi contrare art. 3 CEDO, în Penitenciarul nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.4 Cricova, în perioada 08.01.2025 – 01.10.2025. Totuși, având în vedere că, la soluționarea acestui tip de plângeri legiuitorul a prevăzut nu numai necesitatea constatării de către instanță a încălcărilor privind condițiile de detenție care au afectat grav drepturile petentului, ci şi stabilirea unei reduceri a pedepsei care variază, în dependență de gradul şi intensitatea suferințelor, în continuare instanța va analiza şi celelalte alegații invocate de către petent în plângerea depusă.

23. Conform prevederilor art.385 alin.(5) Codul de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ.

24. Conform art.473^2 alin.(2)–(2^5) şi (5), art.473^3 alin.(3) şi art.473^4 alin.(1)–(5^1) se aplică în mod corespunzător la examinarea plângerii prevenitului sau a apărătorului acestuia împotriva condiţiilor de detenţie.

25. Prin prisma prevederilor legale pre citate, având în vedere distincția normelor procedural penale aplicabile în dependență de calitatea condamnatului la momentul deținerii sale, instanța reiterează că, în perioada de timp 08.01.2025 – prezent (data emiterii încheierii) Huțan Grigori s-a aflat în ***** – Chișinău și Penitenciarul nr. 4 – Cricova în condiții precare de detenție pe o perioadă totală de 266 de zile în calitate de prevenit și condamnat. La fel, Colegiul penal consideră că prima instanță corect a

rotunjit în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat pe o perioadă de 270 zile.

26. Prin urmare, referitor la perioada de detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO, a lui Huțan Grigore, în calitate de prevenit și condamnat, în ***** Chișinău cât și în Penitenciarul nr. 4 Cricova, perioada de la 08.01.2025 – 01.10.2025, pe un termen total de 266 zile, și rotunjit în favoarea condamnatului, luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum și intensitatea, gravitatea și durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității și echității, astfel că instanța consideră necesar, oportun și rezonabil de a calcula 2 zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție, astfel încât din termenul pedepsei definitive stabilite lui Huțan Grigori prin sentința de condamnare să se reducă cu 54 zile pentru perioada de aflare în calitate de condamnat (conform calculului: 200 zile – 20 zile reducere, 70 zile – 7 zile reducere).

27. Colegiul apreciază, remediul aplicat în speța dată, precum unul adecvat şi suficient, bazat pe o justă şi echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt cu o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită, şi care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate, iar în lipsa unor argumente plauzibile în cererea de recurs, se atestă că, în speță s-au adeverit alegațiile petentului privind condițiile inumane de detenție, or, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenției sale, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției şi au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenția pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

28. Referitor la dezacordul recurentului, instanța de recurs consideră că reducerea stabilită de instanța de fond este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită și care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate. Deci, contrar alegațiilor recurentului, Colegiul penal menționează că la examinarea plângerii condamnatului Huțan Grigore privind constatarea detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 ale Convenției pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale, instanța de fond nu a comis careva erori, iar încheierea contestată este una justificată și motivată. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru

apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

29. Analizând situația de fapt stabilită la soluționarea cererii înaintate în privința condamnatului și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor și condițiilor în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal consideră că, recursul reprezentantului Penitenciarului nr. 4 Cricova, urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1005/2025 din 01 octombrie 2025 ca fiind una legală și întemeiată.

30. În conformitate cu art.469-471 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul Penitenciarului nr. 4 Cricova și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1005/2025 din 01 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail