Dosarul nr. 4-10/2026
(PIGD: 4-26003762-26-4-14012026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 martie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu

Cu participarea
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Petrilă Ion
Apărătorului victimei minore ***** – avocatul Rostislav Covdii *(împuternicit în baza mandatului cu Seria WA, nr. 0008879 din 04 februarie 2026)*
Reprezentantului legal al victimei minore ***** – Mariana Arama *(împuternicită în baza procurii cu nr. 373 din 09.03.2026)*
Apărătorului contravenientei Popa Diana – avocatul Nicolai Șcerbacov *(împuternicit în baza mandatului cu Seria MA, nr. 2212900 din 18 martie 2026)*
Contravenientei – Popa Diana
În lipsa:
Victimei minore – *****

A examinat în şedinţă de judecată publică, *în procedură generală,* cauza contravențională intentată în privința contravenientei –

Popa Diana*, născută la data de *****;*

de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional al RM

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 14 ianuarie 2026 – 18 martie 2026 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale)

La data de 09 decembrie 2025, în jurul orelor 19:30 contravenienta Popa Diana a aplicat acțiuni violente asupra fiului minor *****, care conform raportului de constatare nr. 202518P0373 din 15 decembrie 2025 se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

II. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deține anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, **78[1]–**78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi

(12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Iar, potrivit art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], **78[1]**–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 358838 din 26 decembrie 2025 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central, cu recomandarea aplicării sancțiunii sub formă de „muncă neremunerată în folosul comunității”.

III. Argumentele participanților la proces

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Petrilă Ion a solicitat recunoașterea contravenientei Popa Diana vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional și a-i stabili sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Rostislav Covdii în interesele victimei minore ***** a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii conform legislației în vigoare.

Avocatul Nicolai Șcerbacov în interesele contravenientei Popa Diana a pledat pentru aplicarea în privința contravenientei a pedepsei minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenienta Popa Diana, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea contravenției nu a recunoscut-o. A declarat că, pe fiul său minor minor ***** nu l-a lovit, doar a ridicat vocea.

Reprezentantul legal al părții vătămate minore *****, Arama Mariana a pledat pentru sancționarea contravenientei Popa Diana conform legislației în vigoare.

IV. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientei Popa Diana sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, urmând a fi atrasă la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 358838 din 26 decembrie 2025 instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența contravenientei *(f.d. 4),* fapt confirmat prin semnătura acesteia, la rubrica cu nr. 14.

Totodată, contravenientei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia, de la rubrica nr. 19.

Instanța de judecată a reținut și faptul că, contravenienta Popa Diana a recunoscut vina în comiterea contravenției incriminate, fapt confirmat prin semnătura acesteia de la rubrica cu nr. 18.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de

circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 358838 întocmit la data de 26 decembrie 2025 instanța de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravenţional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenienta Popa Diana a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 78[1] Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 09 decembrie 2025, în jurul orelor 19:30 contravenienta Popa Diana a aplicat acțiuni violente asupra fiului minor *****, care conform raportului de constatare nr. 202518P0373 din 15 decembrie 2025 se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

V. *Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acţiunile contravenientei Popa Diana corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:*

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 358838 din 26 decembrie 2025 potrivit căruia, la data de 09 decembrie 2025, în jurul orelor 19:30 contravenienta Popa Diana a aplicat acțiuni violente asupra fiului minor *****, care conform raportului de constatare nr. 202518P0373 din 15 decembrie 2025 se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale;

(f.d. 4)

-informația „112” din 09 decembrie 2025 prin care se atestă că, a parvenit înștiințare telefonică precum că, la Serviciul Unic de Urgență „112”, de pe numărul de telefon 061268307 a

parvenit informația telefonică de la minorul ***** cu vârsta de 13 ani, locuitor al orașului Drochia, str. V. Alecsandri nr. 148, care a comunicat că, mama este în stare de ebrietate și o persoană de gen masculin nu-i permite să plece acasă; *(f.d. 5)*

-raportul colaboratorului de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Vrabie Alexandru din 09 decembrie 2025 potrivit căruia la data de 09 decembrie 2025 pe parcursul serviciului a primit apel telefonic de la Serviciul „112" precum că, minorul ***** cu vârsta de 13 ani a comunicat că, mama este în stare de ebrietate și o persoană de gen masculuin nu-i permite să plece acasă. Deplasându-se la fața locului minorul ***** se afla la poarta gospodăriei cet. Bejenari Serghei, or. Drochia, str. V. Alecsandri 149, unde fiind solicitat, ultimul a deschis, fiind întrebat unde se află mama lui, la care el a comunicat că este în casă, unde fiind invitat în casă a observat-o pe mama minorului, care s-a dovedit a fi cet. Popa Diana, care era în stare de ebrietate alcoolică avansată, fiind testată cu testul alcoolscopic „Drager", rezultatul fiind de 1,04 mg/l din ce motiv nu a fost posibil de audiat pe cazul dat, însă din discuție cu ea a comunicat că se află în gospodăria cet. Bejenari Serghei benevol și că fiul ei minor este influențat prin telefon de cet. Cepoi Dumitru ca să solicite poliția, refuzând de a semna testul „Drager". Fiind supusă testării alcoolscopice și cet. Bejenari Serghei rezultatul fiind de 1,03 mg/l din ce motiv nu a fost posibil de audiat pe cazul dat fiind citat pentru a se prezenta la sectorul de poliție. Fiind audiat tatăl-socru al cet. Bejenari Serghei, cet. Mutuzoc Tudor, ultimul a comunicat că, cet. Popa Diana fiindu-i solicitată din partea fiului minor să plece acasă ultima a refuzat, la care fiul a plecat, revenind după ceva timp împreună cu colaboratorii de poliție; *(f.d. 6)*

-tichetul alcooltestului „Drager" nr. 221 din 09 decembrie 2025 și procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 09 decembrie 2025 prin care s-a stabilit rezultatul final de 1,04 mg/l vapori de alcool în aerul expirat de către Popa Diana; *(f.d. 8; 10)*

-tichetul alcooltestului „Drager" nr. 222 din 09 decembrie 2025 și procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 09 decembrie 2025 prin care s-a stabilit rezultatul final de 1,03 mg/l vapori de alcool în aerul expirat de către Bejenari Serghei; *(f.d. 11, 12)*

-explicația din 09 decembrie 2025, prin care se atestă că fiind audiat cet. Mutuzoc Tudor a declarat că, la data de 09 decembrie 2025, în jurul orelor 10:00 a venit la ginerele său cet. Bejenari Serghei în or. Drochia, str. V. Alecsandri nr. 149, ca să meargă la el în ospeție, la care ginerele era ocupat și el l-a ajutat ca să finiseze mai repede. În jurul orelor 15:30 s-au pornit la el în ospeție în sat și în timpul acela cetățeanca pe nume Diana, care este vecina ginerelui, era în ospeție la ginere și a spus că tot merge cu ei și s-a urcat în automobil. Au stat la masă, au servit băuturi alcoolice. El nu servea, deoarece era la volan. În jurul orelor 19:00 au revenit în or. Drochia, unde l-a adus acasă pe ginere și cetățeanca pe nume Diana, care erau în stare de ebrietate, unde la domiciliul cet. Bejenari Serghei era nepotul cet. Bejenari Serghei și fiul minor al Dianei, care i-a spus mamei sale să meargă acasă, iar ea a refuzat, la care fiul ei a ieșit din casă după care la ceva timp a venit echipajul de poliție, precum că ginerele o ține forțat pe Diana la el la domiciliu. În timpul documentării între ginere și un colaborator de poliție s-a iscat un conflict din ce motiv nu cunoaște; *(f.d. 14)*

-procesul-verbal de audiere a martorului din 09 decembrie 2025 prin care se atestă că, fiind audiat martorul Rusanovschi Ian a declarat că, la data de 09 decembrie2025 se afla pe str. V. Alecsandri 149, or. Drochia, la domiciliul cet. Bejenari Serghei de comun cu soția cet. Bejenari Serghei, pe nume Olea și o persoană pe nume Diana, unde consumau băuturi. A venit fiul Dianei și i-a comunicat să se deplaseze la domiciliu, unde ea a refuzat categoric, însă el era pe prag unde comunica cu o persoană pe nume Cepoi Dumitru, care îi comunica minorului pe nume Andrei să apeleze la poliție după care a fugit din gospodărie ulterior a venit poliția la fața locului; *(f.d. 15)*

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 09 decembrie 2025 și planșa fotografică prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a gospodăriei cet. Bejenari Serghei din orașul Drochia, str. V. Alecsandri nr. 149; *(f.d. 16-18)*

-raportul colaboratorului de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Maxim Badan din 09 decembrie 2025 potrivit căruia în jurul orelor 20:18, a fost anunţat de către serviciul de gardă al Inspectoratului de Poliție Drochia că minorul *****, în vârstă de 13 ani, a solicitat intervenția poliţiei, comunicând că, mama sa se află în stare de ebrietate şi că o persoană de gen masculin nu îi permite să părăsească domiciliul unde se aflau în ospeţie. Ulterior, agentul superior Pripa Dan, s-a deplasat la faţa locului pentru documentarea cazului pe str. Vasile Alecsandri 148. A fost ultragiat, motiv pentru care a fost solicitat în ajutor. Deplasându-se la faţa locului, s-a stabilit că mama minorului, Popa Diana, se afla în stradă în stare avansată de ebrietate alcoolică (1.04 mg/1 în aerul expirat, conform aparatului „Drager"). Aceasta manifesta un comportament agresiv faţă de minorul *****, motiv pentru care minorul a fost separat şi protejat de agresor. În cadrul interviului de protecţie desfăşurat conform prevederilor legale, minorul a relatat că s-a deplasat împreună cu mama sa în ospeţie la adresa indicată, însă ulterior nu i s-a permis să părăsească locuinţa respectivă. Minorul a mai comunicat că, locuiește cu mama şi bunica sa, aceasta fiind bolnavă şi imobilizată la pat, el având grijă de aceasta în mod curent. Pentru protejarea minorului împotriva comportamentului agresiv al mamei, în conformitate cu Legea 140/2013, a fost sesizată autoritatea tutelară locală din or. Drochia, precum şi reprezentanta Structurii Teritorială Drochia prin intermediul ofiţerului principal Şumilova Irina. Ca urmare, minorul a fost plasat de urgenţă în Centrul de Plasament „Căldura Casei", în vederea prevenirii victimizării şi asigurării protecţiei acestuia;

(f.d. 19)

-raportul colaboratorului de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Conișescu Andrian din 09 decembrie 2025 potrivit căruia la aceeaşi dată, a fost anunţat de către serviciul de gardă al Inspectoratului de Poliție Drochia despre faptul că minorul *****, în vârstă de 13 ani, a solicitat intervenţia poliţiei, comunicând că mama sa se află în stare de ebrietate şi că o persoană de gen masculin nu îi permite să părăsească locuința unde se aflau în ospeție. Totodată, a fost informat că la faţa locului se deplasase deja agentul Maxim Badan, întrucât agentul superior Pripa Dan, aflat la documentare, fusese ultragiat pe str. Vasile Alecsandri 148. Ulterior, s-a deplasat şi el la solicitare, iar pe drum a observat-o pe Popa Diana, mama minorului, care se afla în stradă în stare avansată de ebrietate alcoolică (1.04 mg/1 în aerul expirat), manifestând comportament agresiv. A procedat la izolarea acesteia până la stabilirea circumstanțelor. La faţa locului de comun cu agentul Maxim Badan, care sosise anterior şi efectuase primele măsuri de protecţie a minorului a continuat acțiunile privind izolarea şi protejarea minorului *****, îndepărtându-l din zona de risc şi asigurându-l până la efectuarea

interviului de protecţie. În cadrul interviului de protecţie desfăşurat conform legislaţiei în vigoare, minorul a relatat că, se aflase împreună cu mama sa în ospeţie la adresa menţionată, iar ulterior nu i s-a permis să părăsească locuinţa respectivă. De asemenea, minorul a comunicat că, la domiciliul său permanent, locuieşte împreună cu mama şi bunica sa, aceasta fiind bolnavă şi imobilizată la pat, el având grijă de aceasta în mod constant. Ca urmare, minorul a fost plasat de urgenţă în Centrul de Plasament „Căldura Casei" or. Drochia, în vederea prevenirii victimizării şi asigurării protecţiei necesare; *(f.d. 20)*

-fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare de trafic al copilului nr. 35 din 10 decembrie 2025; (f.d. 22-23)

-proces-verbal de audiere a martorului din 11 decembrie 2025 prin care se atestă că, fiind audiat martorul Grigoraș Lilia a declarat că, activează în calitate de psiholog în cadrul CCSP „Căldura Casei". La data de 09 decembrie 2025 în Centru a fost plasat minorul ***** din motiv că mama era în stare de ebrietate și nu se afla la domiciliu. Din convorbire cu minorul s-a constatat că, la data de 09 decembrie 2025 mama fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, care se afla în ospeție la un vecin l-a agresat verbal și l-a tras de ureche și păr. Copilul a mai relatat că a fost agresat verbal cu cuvinte necenzurate de către vecinul la care era mama, totodată acest vecin după spusele copilului i-a dat și cu piciorul în fund, alungându-l acasă spunându-i că mama rămâne la el. La moment starea psiho-emoțională a copilului este stabilă, însă acesta manifestă grijă și neliniște față de bunica sa despre care a relatat că este bolnavă; *(f.d. 26)*

-raportul de constatare nr. 202518P0373 din 15 decembrie 2025 prin care se atestă că, la minorul ***** s-au depistat leziuni corporale: echimozele bărbiei pe centru și regiunii fesiere de sus, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai puțin de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; *(f.d. 28-29)*

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 15 decembrie 2025 potrivit căruia, Bejenari Serghei a declarat că, locuiește în or. Drochia, str. Vasile Alecsandri nr. 149 de comun cu familia. La data de 09 decembrie 2025 ora nu ține minte, la el în ospeție a venit vecina Popa Diana, cu care a stat la masă și au servit băuturi alcoolice. În jurul orelor 20:00 a observat că, la poarta gospodăriei ce-i aparține s-a parcat un automobil de serviciu a poliției din care s-au coborât angajații poliției care i-au comunicat că a parvenit informația telefonică precum că, deține în gospodărie o persoană și nu-i permite să plece acasă. În acel moment a observat că în casă era și fiul vecinei Popa Diana, pe nume Andrei. A menționat că, din motiv că se afla în stare de ebrietate alcoolică nu ținea minte dacă l-a lovit sau l- agresat fizic pe fiul minor al vecinei, *****. La fel, nu ținea minte dacă vecina Popa Diana l-a agresat fizic pe fiul său minor pe nume Andrei. De unde s-au luat leziunile corporale pe corpul minorului ***** nu cunoaște. A menționat că, nu l-a gresat fizic și nu ține minte faptul că cineva în gospodăria lui să-l agreseze fizic pe acesta; *(f.d. 30)*

-Dispoziția autorității tutelare locale nr. 429 din 09 decembrie 2025 privind plasamentul de urgență a copilului prin care s-a dispus plasarea de urgență a copilului ***** în Centrul de asistență socială de plasament pentru copii separați de părinți „Căldura Casei" din orașul Drochia pe un termen de 45 zile; *(f.d. 32)*

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 26 decembrie 2025 potrivit căruia, Popa Diana a declarat că, locuiește pe strada Vasile Alecsandri nr. 148, or. Drochia de comun cu mama Ungurean Ana și fiul minor *****. La data de 09 decembrie 2025, în jurul orelor 19:30 se afla în ospeție la vecinul său Bejenari Serghei. Între timp a venit fiul ei minor ***** care i-a chemat să meargă acasă, la ce i-a răspuns ca să plece acasă că ea îl va ajunge din urmă, la ce fiul a refuzat. Din acest motiv, fiul minor fiind influențat de cineva a telefonat la Serviciul „112", unde a solicitat intervenția angajaților poliției. A menționat că, pe fiul său minor nu l-a agresat fizic doar numai l-a apucat de haine ca să-l ea lângă dânsa. Se afla în stare de ebrietate, a trecut puțin măsura; *(f.d. 68)*

VI. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăția *contravenientei Popa Diana* de săvârșirea faptei ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de ***art. 78[1] Cod Contravențional al RM*** *– violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Așadar, din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 358838 încheiat la 26 decembrie 2025, la ora 11:40 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Ion Petrilă în acțiunile contravenientei Popa Diana s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, la data de 09 decembrie 2025, în jurul orelor 19:30 contravenienta Popa Diana a aplicat acțiuni violente asupra fiului minor *****, care conform raportului de constatare nr. 202518P0373 din 15 decembrie 2025 se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Instanța de judecată relevă că, art. 78[1] Cod Contravențional, stabilește răspunderea contravențională pentru violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale și care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Obiectul juridic principal al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnate a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit art. 2 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie", violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau

de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau al comunicaţiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În temeiul art. 3 al Legii nr. 45 din 01.03.2007, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (1^1) Subiecţii violenţei împotriva femeilor sunt agresorul şi victima, inclusiv în cazul în care nu sunt membri de familie. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanţa de judecată constată cu certitudine că, victima minoră ***** este fiul contravenientei Popa Diana și sunt membri de familie în sensul art. 3 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie”; *(f.d. 34)*

La caz, se mai reţine că, prin prisma prevederilor art. 78^1 Cod Contravenţional, pentru întregirea laturii obiective a componenței de contravenție, violența aplicată urmează să provoace vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În conformitate cu prevederile pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 534 din 26.07.2023 „pentru aprobarea Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății”, prin *vătămare a integrităţii corporale sau a sănătăţii* se înțelege prejudiciu cauzat integrităţii corporale sau sănătăţii prin leziune (leziuni), iar potrivit pct. 4 din același Regulament, *expertiza/constatarea medico-legală pentru aprecierea gravităţii vătămării integrităţii corporale sau sănătăţii* se efectuează în baza examenului medico-legal al persoanei şi/sau în baza documentelor medicale.

Potrivit pct. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 534 din 26.07.2023, criteriile de apreciere a vătămării neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii sunt: 1) lipsa dereglării sănătăţii sau dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile; 2) lipsa incapacităţii de muncă generale permanentă.

Prin urmare, instanța de judecată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod Contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, apreciază că, contravenienta Popa Diana prin acțiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 Cod Contravențional.

În susținerea concluziei date, instanța de judecată apreciază ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Grigoraș Lilia care a declarat că, din convorbire cu minorul s-a constatat că la data de 09 decembrie 2025 mama fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, care se afla în ospeție la un vecin l-a agresat verbal și l-a tras de ureche și păr. Copilul a mai relatat că a fost agresat verbal cu cuvinte necenzurate de către vecinul la care era mama, totodată acest vecin după spusele copilului i-a dat și cu piciorul în fund, alungându-l acasă, spunându-i că mama rămâne la el.

Totodată, instanța de judecată reține că, din conținutul raportului colaboratorilor de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia rezultă că, la faţa locului, s-a stabilit că mama minorului, Popa Diana, se afla în stradă în stare avansată de ebrietate alcoolică (1.04 mg/1

în aerul expirat, conform aparatului „Drager”). Aceasta manifesta un comportament agresiv faţă de minorul *****, motiv pentru care minorul a fost separat şi protejat de agresor. Pentru protejarea minorului împotriva comportamentului agresiv al mamei, în conformitate cu Legea 140/2013, a fost sesizată autoritatea tutelară locală din or. Drochia, precum şi reprezentanta Structurii Teritorială Drochia prin intermediul ofiţerului principal Şumilova Irina. Ca urmare, minorul a fost plasat de urgenţă în Centrul de Plasament „Căldura Casei”, în vederea prevenirii victimizării şi asigurării protecţiei acestuia.

Instanța de judecată apreciază că, declarațiile martorului Grigoraș Lilia coroborează cu concluziile raportului de constatare nr. 202518P0373 din 15 decembrie 2025 prin care se atestă că, la minorul ***** s-au depistat: leziuni corporale: echimozele bărbiei pe centru și regiunii fesiere de sus, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai puțin de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, s-a materializat prin fapta prejudiciabilă sub formă de acțiuni violente, urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnate a integrității corporale, fiind prezentă și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

De asemenea, instanța de judecată atestă că, contravenienta Popa Diana a acționat cu intenție directă, de atentare la integritatea corporală a victimei.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 78^1 Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în fapta contravenientei Popa Diana sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 78^1 Cod Contravențional.

În concordanţă cu cele expuse, în speță, contravenientul a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) Cod Contravențional.

VII. În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către contravenienta Popa Diana, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate contravenientei, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 78^1 Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientei Popa Diana sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 78^1 Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientei Popa Diana, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele

constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acesteia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 78[1] Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

VIII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanţelor atenuante sau agravante, de faptul că, contravenienta Popa Diana nu a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, instanța de judecată consideră că, în cazul de față contravenientei Popa Diana pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional, urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.**

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, (3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientei Popa Diana a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în

folosul comunității va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

IX. În conformitate cu prevederile art. art. 37, 395 alin. (1), pct. 1), lit. c), 458, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Popa Diana se recunoaște vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

În temeiul art. 37 alin. (5) Cod Contravențional al RM, contravenienta **Popa Diana** va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

În temeiul art. 37 alin. (6) Cod Contravenţional al RM, se explică contravenientei **Popa Diana** că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**
„Copia corespunde originalului
Judecător: Corina Tăbăcaru