Dosarul nr. 4-100/2025
(PIGD: 4-25040728-26-4-26032025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 aprilie 2025 orașul Drochia
Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea
Agentului constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Drochia – Ataman Liudmila
Contravenientului – Vdovîi Ivan
A examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională intentată în privința contravenientului -

Vdovîi Ivan, *născut la data de 07 iulie 1976, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul ******

de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 115 alin. (3) Cod Contravențional al RM –

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 26 martie 2025 – 24 aprilie 2025 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale)

La data de 10 martie 2025 în jurul orelor 15:00 contravenientul Vdovîi Ivan după efectuarea lucrărilor în gospodăria cet. *****, în timp ce îngrijea de gospodăria nominalizată, a incendiat resturile vegetale din gospodăria dată.

La data de 19 martie 2025 agentul constatator al Inspecției pentru Protecția Mediului Drochia, Ataman Liudmila a întocmit în privința contravenientului Vdovîi Ivan procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 035135 din 19 martie 2025, acțiunile persoanei în privința căruia a fost intentat procesul contravențional au fost încadrate în baza art. 115 alin. (3) Cod Contravențional.

II. La data de 26 martie 2025, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336; b[1]) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art.432 lit.a) şi e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional;

În acord cu prevederile art. 405 Cod Contravențional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.95, 109 –112, art.113 alin.(1)–(6), art.114 alin.(1), (2), (4) şi (5), **art.115,** 117–119, 120–126, 126[2], 126[3], 127–130, 132–154, 154[1], art.155 alin.(1), art.155[2] alin.(3), art.156, 182 şi art.349 alin.(6) se constată şi se examinează de către Inspectoratul pentru Protecţia Mediului.

Conform art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - *munca neremunerată în folosul comunităţii;* - arestul contravenţional.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 035135 din 19 martie 2025 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central cu propunerea agentului constatator de aplicare a pedepsei sub formă de „muncă neremunerată în folosul comunității".

III. Argumentele participanților la proces

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Drochia – Ataman Liudmila a solicitat recunoașterea contravenientului Vdovîi Ivan vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 115 alin. (3) Cod Contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată, a menționat că, contravenientul Vdovîi Ivan a recuperat prejudiciul cauzat mediului în sumă de 80 lei.

În cadrul ședinței de judecată, contravenientul Vdovîi Ivan a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, a declarat că, focul s-a iscat de la mucul de țigară, a luat foc vegetația uscată și repede a început a stinge focul. În ajutor au venit și vecinii, solicită aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată, a menționat că, a suferit anterior o intervenție chirurgicală, consideră că, acest fapt nu-l va împiedica să execute sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, însă nu are voie să ridice greutăți.

Totodată, a confirmat faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența sa, careva obiecții nu a formulat, a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite și procesul-verbal cu privire la contravenție nu l-a contestat.

IV. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientului Vdovîi Ivan sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 115 alin. (3) Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul

contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 035135 din 19 martie 2025 instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența contravenientului *(f.d. 3),* fapt confirmat prin semnătura acestuia de la rubrica nr. 8.

Totodată, contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia, de la rubrica nr. 5.

Instanța de judecată a reținut și faptul că, contravenientul Vdovîi Ivan a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, fapt confirmat prin semnătura acestuia de la rubrica cu nr. 6.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 035135 din 19 martie 2025 instanţa de judecată

reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenientul Vdovîi Ivan a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 115 alin. (3) Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 10 martie 2025 în jurul orelor 15:00 contravenientul Vdovîi Ivan după efectuarea lucrărilor în gospodăria cet. *****, în timp ce îngrijea de gospodăria nominalizată, a incendiat resturile vegetale din gospodăria dată.

V. *Examinând probele administrate în procesul contravențional, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientului Vdovîi Ivan corect au fost calificate de agentul constatator şi*

întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 115 alin. (3) Cod Contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

-procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 035135 din 19 martie 2025 potrivit căruia, la data de 10 martie 2025 în jurul orelor 15:00 contravenientul Vdovîi Ivan după efectuarea lucrărilor în gospodăria cet. *****, în timp ce îngrijea de gospodăria nominalizată, a incendiat resturile vegetale din gospodăria dată; *(f.d. 3)*

-informația din 10 martie 2025 potrivit căreia la data de 10 martie 2025, ora 10:50 a parvenit informația telefonică R-2 nr. 20251200897 de la Dispeceratul Zonal, privind faptul că: a parvenit informație telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, operator Ivasițina Ina, la Serviciul Unic de Urgență „112", de pe numărul de telefon *****, a parvenit apel telefonic de la persoană anonimă, care a comunicat că vecinul *****, satul *****, raionul *****, face foc la sol; *(f.d. 6)*

-proces-verbal din 10 martie 2025 de audiere a martorului Melnic Vitalie potrivit căreia a declarat că, la data de 10 martie 2025 se afla la serviciu, unde a parvenit adresarea precum că, în centrul satului Fântânița, raionul ***** arde iarba uscată. Deplasându-se la fața locului a stabilit că a ars o suprafață de 200 m^2 iarbă uscată. Incendiul a fost lichidat până la sosirea echipajului IGSU; *(f.d. 8)*

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 10 martie 2025 și planșa fotografică; (f.d. 9-10)

-proces-verbal din 10 martie 2025 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Vdovîi Ivan potrivit căruia a declarat că, la data de 10 martie 2025, orele 15:00 a fost la gospodăria cet. ***** *****, de care are grijă, unde făcea curățenie. Într-un moment dat a scăpat o țigară și s-a aprins vegetația uscată. Peste careva timp a lichidat incendiul până la sosirea pompierilor. Cine a solicitat 112 nu cunoaște. Menționează faptul că, a ars circă 200 m^2 de vegetație uscată; *(f.d. 17)*

-proces-verbal din 10 martie 2025 de audiere a martorului Melnic Aurelia prin care a declarat că, a observat că pe un lot de teren din satul *****, raionul ***** arde iarba uscată, lotul dat din câte cunoaște îi aparține cet. *****. Fiind îngrijorată să nu se producă vreun incendiu a apelat la serviciul 112 solicitând serviciul pompieri; *(f.d. 12)*

-plângerea victimei Diaconu Iana din 12 martie 2025 potrivit căreia a solicitat organelor de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet. *****, locuitor al satului *****, raionul *****, care a incendiat iarbă uscată, cauzând astfel un pericol de incendiere a casei ei de locuit din satul *****, raionul

*****. Cazul a avut loc la data de 10 martie 2025, în jurul orelor 15:00; *(f.d. 14)*

-proces-verbal de audiere a victimei Diaconu Iana din 12 martie 2025 potrivit căruia a declarat că, la data de 10 martie 2025 cet. *****, locuitor al satului *****, raionul ***** a incendiat iarba uscată, care a creat un pericol eminent de incendiere a casei ei din satul *****, raionul *****. A adăugat că, din cauza incendierii a ars o mare parte de iarbă uscată din gospodăria ei. Careva construcții nu s-au incendiat; *(f.d. 15)*

VI. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia *contravenientului Vdovîi Ivan* de săvârșirea faptei ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de ***art. 115 alin. (3) Cod Contravențional al RM*** – *arderea în câmp deschis a resturilor vegetale de orice proveniență.*

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, la data de 10 martie 2025 în jurul orelor 15:00 contravenientul Vdovîi Ivan după efectuarea lucrărilor în gospodăria cet. *****, în timp ce îngrijea de gospodăria nominalizată, a incendiat resturile vegetale din gospodăria dat

În conformitate cu art. 62 din Legea nr. 1515 din 16 iunie 1993 „privind protecția mediului înconjurător”, *este interzisă şi se sancţionează prin lege arderea miriştilor, a învelişului vegetal uscat al perdelelor forestiere de protecţie, al cîmpurilor, de pe marginile drumurilor, incinerarea deşeurilor periculoase în afara perimetrelor admise şi special amenajate.*

Astfel, în ceea ce privește stabilirea vinovăţiei contravenientului Vdovîi Ivan în comiterea faptei ilicite, instanţa de judecată a reţinut că, faptul arderii a resturilor vegetale în câmp deschis de către contravenient a fost confirmată prin probele administrate și examinate în ședință de judecată, inclusiv și prin planșa fotografică anexată la materialele cauzei.

Instanța de judecată a constatat că, vinovăția contravenientului în comiterea faptei ilicite a fost demonstrată și prin declarațiile martorului Melnic Vitalie care a declarat că, la data de 10 martie 2025 se afla la serviciu și deplasându-se la fața locului a stabilit că a ars o suprafață de 200 m^2 iarbă uscată, incendiul a fost lichidat până la sosirea echipajului IGSU, precum și prin declarațiile martorului Melnic Aurelia care a confirmat faptul că, pe un lot de teren din satul *****, raionul ***** ardea iarba uscată, lotul dat din câte cunoaște îi aparține cet. *****.

Fiind îngrijorată să nu se producă vreun incendiu a apelat la serviciul 112 solicitând serviciul pompieri.

La fel, instanța de judecată apreciază ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Diaconu Iana din 12 martie 2025 care a declarat că, la data de 10 martie 2025, *****, locuitor al satului *****, raionul ***** a incendiat iarba uscată, care a creat un pericol eminent de incendiere a casei ei din satul *****, raionul *****. A adăugat că, din cauza incendierii a ars o mare parte de iarbă uscată din gospodăria ei. Careva construcții nu s-au incendiat.

Totodată, instanţa de judecată reţine faptul că, contravenientul Vdovîi Ivan a recunoscut vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 115 alin. (3) Cod Contravențional, acceptând constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, semnând în acest sens, procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 035135 din 19 martie 2025, careva obiecţii la întocmirea acestuia nu a invocat, respectiv ultimul a înţeles sensul întocmirii procesului-verbal nominalizat.

La fel, instanța de judecată reține că, contravenientul Vdovîi Ivan a recuperat prejudiciul cauzat mediului înconjurător în mărime de 80 lei, fapt confirmat nemijlocit în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator Liudmila Ataman.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 115 alin. (3) Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în fapta contravenientului Vdovîi Ivan sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 115 alin. (3) Cod Contravențional.

În concordanţă cu cele expuse, în speță, contravenientul nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) Cod Contravențional.

VII. În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către contravenientul Vdovîi Ivan, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea faptei ilicite imputate contravenientului, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 115 alin. (3) Cod Contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravenţională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 115 alin. (3) Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Vdovîi Ivan sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 115 alin. (3) Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului Vdovîi Ivan, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art. 115 alin. (3) Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

VIII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În conformitate cu art. 42 Cod Contravențional se rețin cu titlu de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În conformitate cu art. 43 Cod Contravențional, careva circumstanțe agravante nu au fost reținute.

Conform art. 2 Cod Contravenţional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Potrivit art. 41 alin. (1) Cod contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Conform art. 44[1] alin. (1) Cod Contravențional, (1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

Potrivit art. 37 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, luând în considerare că, starea de sănătate a contravenientului Vdovîi Ivan, care a menționat faptul că, anterior a fost supus unei intervenții chirurgicale, cu toate acestea, a solicitat să-i fie aplicată sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, totodată, a menționat faptul că, nu este

încadrat în câmpul muncii, nu are careva venituri și nu va putea executa sancțiunea sub formă de amendă, iar în conformitate cu art. 44^1 alin. (1) Cod Contravențional starea de sănătate a contravenientului constituie o circumstanță excepțională, din care considerente, instanța de judecată consideră echitabil de a-i aplica contravenientului Vdovîi Ivan sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sub limita minimă prevăzută de lege pentru contravenția sus-indicată, pe o durată de 10 (zece) ore.

În conformitate cu art. 37 alin. (3)-(6) Cod Contravențional, (3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar. (4) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată. (5) Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

Instanța de judecată reiterează că, executarea sancțiunii nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Sancțiunea aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi sancțiunii contravenționale.

Astfel, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului Vdovîi Ivan a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

IX. În conformitate cu prevederile art. art. 37, 44^1 alin. (1), 395 alin. (1), pct. 1), lit. c), 458, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Vdovîi Ivan se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 115 alin. (3) Cod Contravențional al RM și cu aplicarea prevederilor art. 44^1 alin. (1) Cod Contravențional al RM i se stabilește sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 10 (zece) ore.

În temeiul art. 37 alin. (5) Cod Contravențional al RM, contravenientul **Vdovîi Ivan** va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 37 alin. (6) Cod Contravenţional al RM, se explică contravenientului **Vdovîi Ivan** că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru