DOSAR NR.4-25054838-38-4-23042025 (4-42/2025)
Tulbure Sergiu - art. 78[1] Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

08 octombrie 2025 or.Telenești

JUDECĂTORIA ORHEI (SEDIUL TELENEȘTI)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător –Gheorghe Ciobanu
Grefier –Rodica Negruță, Ina Meleca

cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Telenești – Simion Velicico
Victimei – Mihail Nedelcu
Avocatul victimei Nedelcu Mihail – Andrei Vrăjitoru
Persoanei în carei privință a fost pornit procesul contravențional – Sergiu Tulbure
Apărătorul persoanei în carei privință a fost pornit procesul contravențional, Tulbure Sergiu, avocat – Constantin Bosîi

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința lui Tulbure Sergiu, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova,-

A C O N S T A T A T :

La 17.04.2025, agentul constatator din cadrul IP Telenești, Velicico Simion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 580345, în privința lui Tulbure Sergiu, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, individualizată prin – Maltratarea de către Tulbure Sergiu a unchiului său Nedelcu Mihail în rezultataul căreia i-a provocat vătămare corporală neînsemnată.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 580345, Tulbure Sergiu, la data de 14.04.2025 oar 13:00 a aplicat forța fizică asupra moșului său Nedelcu Mihail, provocându-i vătămare corporală neînsemnată.

De asemenea, conform raportului de constatare nr. 202528P0006 din 15 aprilie 2025, expertul judiciar Nicolae Tabanschii a concluzionat că, *La examinarea medico-legală a persoanei pe numele Nedelcu Mihail, a.n. 1964, s-a constatat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.*

La 17.04.2025, în conformitate cu art.395 Cod contravențional, cauza contravențională cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 580345, a

parvenit pentru examinare în fond conform competenței de către Judecătoria Orhei (sediul Telenești), care la 23.04.2025 a fost repartizată aleatoriu judecătorului Gheorghe Ciobanu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Poziția participanților la proces

Agenții constatatori din cadrul IP Telenești Simion Velicico în cadrul ședinței de judecată, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Tulbure Sergiu și a specificat că când s-a deplasat la fața locului la găsit pe nedelcu Mihail la data de 14.04.2025 l-au depistat pe Nedelcu Mihail cu a fost drept pedeapsă a cerut o sancțiune pe care o va considera instanța.

Victima Nedelcu Mihail, fiind reprezentat de către avocatul Andrei Vrăjitoru, s-a prezentat în ședință de judecată și a făcut declarații în privința circumstanțelor cazului, și a declarat că el i-a donat casa sa lui Tulbure Sergiu nepotului său, mama ultimului Tulbure Maria este sora sa.

În cadrul ședinței de judecată acesta a declarat că, la data de 14.04.2025 a venit la el acasă nepotul său Tulbure Sergiu, care a început a se adresa la el cu cuvinte necenzurate că să-i elibereze casa și a început să-l îmbrâncească și să-l scoată afară din casă, iar în timp ce-l scotea afară victima susține că s-a apucat de ușă, dar Tulbure Sergiu a încercat să închidă ușa casei și împingea ușa cu picioarele și ca urmare i-a prins mâinile victimei între ușă.

A mai declarat că, în timp ce-l scotea din casă a început a striga ajutor de la mahala, iar în continuare Tulbure Sergiu a scos mânerul de la ușă și s-a pornit spre ieșire ca să se ducă la el acasă, dar s-a întors înapoi și victima susține că a mai strigat odată ajutor din mahala și în acest moment a fost izbit cu mâna de către Tulbure Sergiu și ca rezultat a căzut jos și s-a lovit.

Susține că în continuare Tulbure Sergiu a ieșit și a plecat la domiciliul său, iar el s-a dus la sora sa Tulbure Maria, mama lui Sergiu Tulbure și de la telefonul surorii sale a fost chemată poliția, care a documenat cazul, iar la medicul legist a indicat că s-a prezentat a doua zi.

Avocatul Andrei Vrăjitoru în interesele victimei Nedelcu Mihail a solicitat recunoașterea lui Tulbure Sergiu vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, invocând că fapta a fost constatată, menționând în acest sens că aceste circumstanțe au fost dovedite și a indicat că el cunoaște îndeaproape cazul, deoarece el se ocupă și de cauza civilă unde îl reprezintă pe Nedelcu Mihail pentru a anula donația. Este un conflict îndelungat din cauza donației și a menționat că Tulbure Sergiu îl alungă din casă pe Nedelcu Mihail și aplică violență și motivul este anume acesta. A specificat că fapta a fost dovedită, este raportul de constatare medico-legală perfectat de către expert care a stabilit cauzarea de vătămare corporală neînsemnată. A specificat că declarațiile lui Tulbure Sergiu nu sunt sincere și le folosește pentru a-și ușura poziția și a solicitata aplicarea muncii neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Constantin Bosîi, apărătorul lui Tulbure Sergiu, a susținut că fapta nu a fost încadrată corect și reieșind din prevederile art. 133 Cod penal, Tulbure Sergiu și Nedelcu Mihail nu sunt membri de familie, dar sunt rude pe linie colaterală de gradul doi

și a solicitat să fie constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din motivul neîncadrării juridice corecte a faptei comise de către Tulbure Sergiu.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Tulbure Sergiu în ședința de judecată a declarat că el nu l-a văzut pe Nedelcu Mihail în ziua în care se pretinde că ar fi fost agresat și a susținut că Nedelcu Mihai consumă băuturi alcoolice până ce cade jos și a declarat că el este în relații ostile cu mama sa Tulbure Maria. A indicat că Nedelcu Mihail i-a donat casa, dar n-a locuit în casa acestuia și nu trăiște cu el împreună.

A menționat că la fața locului la data de 14.04.2025 el nu l-a văzut pe domnul Pascaru Tudor din cadrul IP Telenești și nici la data de 16.04.2025 susține că nu s-a întâlnit cu careva nagajați ai poliției care să investigheze pretinsul conflict cu Nedelcu Mihail.

Examinarea fondului cauzei

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor

internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin..(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Conform dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de

persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.

Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Tulbure Sergiu şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 580345 din 17.04. 2025 (f.d.19);
- Raport din 14.04.2025 înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Telenești cu nr. 1125, prin care Nedelcu Mihail la data de 14.04.2025 ora 14:27 a informat serviciul 112 că a fost agresat fizic de nepotul său Tulbure Serghei.
- Cererea din 14.04.2025 depusă de către Ndelcu Mihail, prin care solicită organele de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu nepotul său Tulbure Sergiu la numit cu expresii injurioase, l-a agresat fizic și l-a lovit cu ușa de la casă la degetele de la mâini, l-a bruscat și a căzut jos și s-a lovit (f.d. 4);
- Procesul-verbal din 14.04.2025 de audiere a victimei Nedelcu Mihail potrivit căruia la data de 14.04.2025 nepotul său Tulbure Sergiu a venit la el la domiciliu în jurul orelor 13:00 a intrat în domiciliu și fără niciun motiv a început să-l alunge din casă și să-l numească cu cuvinte și expresii injurioase, după care a început să-l agreseze fizic și l-a lovit cu ușa de la casă în regiunea degetelor de la mțnăși ulterior l-a bruscat cu forța mareși ca urmare a căzut jos și s-a lovit în regiunea capuluidupă care acesta a ieșit și a plecat într-o direcție necunoscută (f.d. 5);
- Ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale din 14.04.2025;
- Raportul de constatare nr. 202528P0006 din 15 aprilie 2025, expertul judiciar Nicolae Tabanschii a concluzionat că, *; La examinarea medico-legală a persoanei pe numele Nedelcu Mihail, a.n. 1964, s-a constatat echimoză și excoriație la nivelul feței din dreapta, excoriații la nivelul ambelor mâini, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanismul de lovire și/sau fricțiune, pot data din perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.*

Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate, putem admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 6 ori.

Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morphologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii simple a corpului din poziție vertical se exclude (f.d. 8-9);
- Raport din 16.04.2025 înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Telenești cu nr. 1159, prin care Nedelcu Mihail la data de 16.04.2025 ora 19:12 a informat serviciul 112 că a intrat în conflict cu nepotul său Tulbure Serghei (f.d. 11);
- Cererea din 16.04.2025 depusă de către Nedelcu Mihail, prin care solicită organele de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu nepotul său Tulbure Sergiu, care la data de 16.04.2025 aproximativ în jurul orelor 14^{00} i-a încuiat ușa de la casă și nu dorește să-l primească în casă și de aici s-a iscat un conflict și l-a numit cu cuvinte necenzurate, dar n-a fost agresat fizic (f.d. 12);
- Procesul-verbal din 16.04.2025 de audiere a victimei Nedelcu Mihail potrivit căruia la data de 16.04.2025 aproximativ în jurul orelor 14^{00} i-a încuiat ușa de la casă

și nu dorește să-l primească în casă din motiv că ar consuma băuturi alcoolice și a declarat că din acest de aici s-a iscat un conflict și l-a numit cu cuvinte necenzurate, dar n-a fost agresat fizic (f.d. 13);

- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 14.04.2025, fiind constatat nivelul scăzut de violență (f.d. 14-15);
- Încheierea din 17.04.2025 a agentului constatator Velicio Simion asupra rezultatelor controlului (f.d.20).

Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că Tulbure Sergiu urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

Potrivit materialului probatoriu cercetat în şedinţa de judecată publică, având la bază principiul nemijlocirii, instanţa de judecată reţine, că fapta contravenţională a avut loc, or, acest fapt rezultă din materialele cauzei contravenționale examinate nemijlocit în instanța de judecată, declaraţiile victimei Nedelcu Mihail, precum și declarațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional Tulbure Sergiu și rezultatele constatării medico-legale.

Or, consecințele agresiunii fizice sunt constatate și prin Raportul de constatare nr. 202528P0006 din 15 aprilie 2025, expertul judiciar Nicolae Tabanschii a concluzionat că, *La examinarea medico-legală a persoanei pe numele Nedelcu Mihail, a.n. 1964, s-a constatat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.*

În speţă, având la bază cumulul de probe cercetate şi elucidate în şedinţa de judecată publică, instanţa constată, că fapta contravenţională a avut loc în circumstanțele care s-au confirmat și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

Prin prisma art.395 Cod contravențional, procesul-verbal menționat a fost remis pentru examinare în instanța de judecată.

Respectiv, din verificarea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța precizează că agentul constatator la data de 17.04.2025 a perfectat în privința lui Tulbure Sergiu procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 580345, în prezența acestui, dar a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

În acest context, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat că procesul-verbal verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 580345 a fost perfectat în prezența lui Tulbure Sergiu, însă a refuzat de a semna procesul-verbal, prin urmarea instanța conchide că agentul constatator Velicico Simion a perfectat procesul-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, și anume refuzul lui Tulbure Sergiu de a semna procesul-verbal, a fost

consemnat în procesul-verbal, fiind certificat acest fapt de către martorul asistent Cotlău Vasile s.Leușeni r-l Telenești.

Aceste circumstanțe au fost confirmate nemijlocit de către Cotlău Vasile în cadrul audierii acestuia în ședință de judecată, unde a confirmat că Tulbure Sergiu a fost prezent la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, dar a refuzat să semneze și anume acest fapt a fost chemat de către agentul constatator Velicico Simion ca să-l confirme martorul asistent Cotlău Vasile.

În continuare, instanța atestă că, avocatul Constantin Bosîi, apărătorul lui Tulbure Sergiu, a susținut că fapta nu a fost încadrată correct, invocând în acest sens că Tulbure Sergiu și Nedelcu Mihail nu sunt membri de familie și a solicitat să fie constatată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din motivul neîncadrării juridice corecte a faptei comise de către Tulbure Sergiu.

Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul procesul-verbal cu privire la contravenție. seria Nr. MAI06 580345, încheiat de către agentul constataor al al IP Telenești, Velicico Simion, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar făptuitorul careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Art.78[1] Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Obiectul juridic principal al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit art.2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Norma menţionată apreciază violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art.3 Legea menţionată, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceştia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ,

sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform art. 45 Codul familiei, Rudenia este legătura bazată pe descendenţa unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este în linie dreaptă, iar în al doilea caz - în linie colaterală.

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanţa de judecată constată cu certitudine că victima Nedelcu Mihail și agresorul Tulbure Sergiu sunt rude și locuiesc separat, or, acest a fost confirmat de victimă și agresor.

La caz se mai reţine că prin prisma prevederilor art. 78^1 Cod contravenţional, violenţa fizică urmează să provoace *vătămare neînsemnată* a integrităţii corporale.

În conformitate cu prevederile art.2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medicolegală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici.

Art.2 din acelaşi Regulament enunţă că expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art.6 indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte "Raport de expertiză medico-legală", iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate – "Raport de examinare medico-legală".

Potrivit art.21 Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate. Conform art.74 norma precitată, din vătămări neînsemnate fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Tulbure Sergiu prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.78^1 Cod contravențional, respectiv instanța respinge alegațiile menționate supra ale avocatului Constantin Bosîi, apărătorul făptuitorului Tulbure Sergiu și neîntemeiată solicitarea privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție .

Or, la soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Tulbure Sergiu, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu

circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art.78[1] Codul contravențional.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art. 32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

Totodată, instanța de judecată nu a identificat careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Tulbure Sergiu, personalitatea contravenientului, comportamentul lui după comiterea contravenției, lipsa datelor despre antecedente contravenționale, existența locului permanent de trai, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă fără privarea lui de libertate. Aplicarea în privința lui Tulbure Sergiu a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una excesivă, or, instanței n-au fost prezentate careva probe că asemenea cazuri au mai avut loc, iar sancțiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului Tulbure Sergiu, în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria Nr. MAI06 580345 din 17.04.2025 și luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenționale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui Tulbure Sergiu sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Tulbure Sergiu că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.383 alin.(1), 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Tulbure Sergiu născut la *****, IDNP ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și i se aplică sancțiune sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Tulbure Sergiu că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Tulbure Sergiu se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces, și se expediază în adresa Biroului de probaţiune Telenești a Inspectoratului Național de Probațiune.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 08 octombrie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Gheorghe Ciobanu