Dosar nr. 2-7210/24 (2-23140570-12-2-02102023-2)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

22 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței Balan Gheorghe
Grefier Boclincă Cornelia
Cu participarea:
Reclamantei Grumeza *****
Interpretei: Ăiiubova-Moraru Elena
În absența:
Pârâtei executorului judecătoresc Brihuneț Cristina
examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a ***** Grumeza împotriva executorului judecătoresc Cristina Brihuneț privind încasarea sumei, prejudiciului material și dobânzii ratate,

a constatat:

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Brăgaru Alina din 22 mai 2024 (f.d.-116-118) au fost separate într-un proces aparte pretențiile ***** Grumeza împotriva executorului judecătoresc Brihuneț Cristina privind încasarea sumei, prejudiciului material şi dobânzii ratate și redistribuite la 29 mai 2024 prin intermediul PIGD subsemnatului (f.d.-119).

În motivarea acțiunii ***** Grumeza a indicat că, la 20 august 2020, de către executorul judecătoresc Cristina Brihuneț a fost intentată procedura de executare, nr. ***** privind validarea parțială popririi și încasarea în mod solidar de la terții popriți Grumeza *****, Cutovaia Oxana și Grumeza Sergiu în beneficiul ÎMGFL, nr. 21 mun. Chișinău, în procedura falimentului, a datoriei pentru serviciile de energie termică și apa caldă acumulată până la 01 aprilie 2017 în mărime de 20399,99 lei.

Susține ***** Grumeza că suma datoriei în mărime de 20399,99 lei, formată până la 01 aprilie 2017, indicată în documentul executoriu eliberat la 31 iulie 2020 (f.d.-24, vol. I), a fost achitată în rate până la data de 31 mai 2020, iar achitările sunt reflectate în lista calculului și achitării pentru energia termică pentru ap.*****, mun. Chișinău, fapt confirmat prin extrasele din contul bancar anexate la

materialele cauzei, care au fost expediate inclusiv executorului judecătoresc Cristina Brihuneț (f.d.-34-35, 92-94, vol. I).

Menționează ***** Grumeza că la momentul eliberării titlului executoriu, în baza căruia, de către executorul judecătoresc Cristina Brihuneț a fost intentată procedura de executare, nr. *****, datoria era achitată benevol.

Mai menționează ***** Grumeza că, în încheierea de intentare a procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu, nr. ***** din 20 august 2020, executorul judecătoresc Cristina Brihuneț a propus debitorilor să execute documentul indicat în termen de 15 zile, nefiind indicat exact curgerea termenului, totodată, obligând părțile procedurii de executare să se prezinte la biroul executorului judecătoresc din str. Kiev, 3A, etaj, 1, mun. Chișinău la data de 21 septembrie 2020, ora 11^{00}.

De asemenea, menționează ***** Grumeza că, la pct. 3 al încheierii sunt indicate, se explică debitorului că toate achitările între debitor și creditor se fac prin intermediul biroului executorului judecătoresc, cu excepția cazului în care acestea încheie o tranzacție în condițiile art. 62 Cod de executare.

Concretizează ***** Grumeza că, încheierea de intentare a procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu, nr. ***** din 20 august 2020, expediată în adresa sa cu aviz recomandat, a primit-o la data de 22 septembrie 2020 în plicul trimiterii poștale DS2005176822AS, fapt confirmat prin descifrarea serviciului Track & trace a Poștei Moldovei (f.d.-29-30, vol. I).

A precizat ***** Grumeza că executorul judecătoresc Cristina Brihuneț nu a expediat încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare în termen de trei zile după primirea documentului executoriu, dar peste 25 zile, contrar prevederilor art. 60 alin. (3) Cod de executare, specificând faptul că borderoul de calcul al cheltuielile de executare legate de plata taxei de intentare și arhivare a dosarului de executare nu au fost anexate la încheierea menționată.

De asemenea, a precizat ***** Grumeza că încheierea de intentare a procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu, nr. ***** din 20 august 2020, a primit-o la data de 22 septembrie 2020, însă, potrivit conținutului încheierii, la biroul executorului judecătoresc Cristina Brihuneț trebuia să se prezinte la data de 21 septembrie 2020, ora 11^{00}, motiv pentru care a telefonat-o de mai multe ori la numărul de telefon *****, dar fără careva rezultat, iar la 28 septembrie 2020 s-a deplasat la biroul ultimei din str. Kiev, 3A, etaj, 1, mun. Chișinău, însă era închis, pe ușă fiind afișată informația *„Karantin! Comunicarea cu executorul judecătoresc poate avea loc telefonic la numerele de telefon indicate mai sus”,* fapt confirmat prin poză (f.d.-31, vol. I).

A specificat ***** Grumeza că, în perioada indicată, a fost declarată stare de urgență, fiind instituite restricții, motiv pentru care era în imposibilitate de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc Brihuneț Cristina în alte zile, fără

înștiințare, fapt confirmat și prin încheierea de intentare a procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu, nr. ***** din 20 august 2020, în conținutul căreia este indicat, *„În atenția debitorului: în legătură cu situația epidemiologică privind infecția COVID-19, solicit de a contacta preventiv executorul judecătoresc la numărul de telefon - *****”* (f.d.-22-23, vol. I).

Reliefează ***** Grumeza că, la 30 septembrie 2020, a expediat o scrisoare recomandată în adresa executorului judecătoresc Cristina Brihuneț, pe care ultima a recepționat-o la 06 octombrie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție și descifrarea serviciului Track & trace a Poștei Moldovei (f.d.-36-38, vol. I), prin care a informat-o despre cele relatate supra și despre faptul că datoria în mărime de 20399,99 lei a fost achitată integral până la data de 20 august 2020, prin intermediul serviciului web-banking a BC „Victoriabank” SA, anexând extrasele efectuării plăților (f.d.-34-35, vol. I).

Accentuează ***** Grumeza că a sunat repetat și insistent executorul judecătoresc Cristina Brihuneț, care i-a comunicat că a primit scrisoarea sus menționată, însă despre drepturile ei și acțiunile sale în continuare nu i-a comunicat, precum nu a informat-o nici despre întreprinderea acțiunilor de punere în executare a documentului executoriu, cu emiterea unei încheieri în acest sens în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (3^2) Cod de executare, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii.

Menționează ***** Grumeza că convorbirile telefonice cu executorul judecătoresc Cristina Brihuneț, care au avut loc și pe parcursul anului 2021, erau scurte și încordate, cu o durată de aproximativ 20-30 secunde, ultima nu asculta întrebările, închidea telefonul, comunicarea cu aceasta era neplăcută și umilitoare, repetat și periodic nu ridica la apeluri, fiind lipsită de drepturile sale legale prevăzute la art. 44 Cod de executare.

Mai menționează ***** Grumeza că a telefonat și creditoarea ÎMGFL-21, mun. Chișinău, care a verificat existența datoriei și care a asigurat-o că va informa executorul judecătoresc Brihuneț Cristina prin scrisoare referitor la stingerea datoriei.

Reliefează ***** Grumeza că executorul judecătoresc Cristina Brihuneț în mod arbitrar și ilegal a retras din contul său bancar suma de 20980 lei prin ordinul incaso, nr. 60, emis la 02 octombrie 2020, fără a fi înștiințată și fără careva documente justificative, contrar prevederilor art. 60 alin. (3) Cod de executare.

De asemenea, menționează ***** Grumeza că executorul judecătoresc Cristina Brihuneț a emis ordinul incaso cu încasarea cuantumului integral al datoriei, în interiorul termenului legal de 15 zile de la propunerea debitorului de a executa documentul executoriu în 15 zile și a întreprins acțiuni de punere în executare a documentului executoriu, totodată, aplicând ilegal și în mod arbitrar

prevederile art. 60 alin. (3^2) Cod de executare, fără a expedia încheierea în acest sens, însoțită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, care putea fi contestata, astfel privând-o de dreptul de a o contesta.

Menționează ***** Grumeza că termenul de 15 zile pentru executare benevolă curge din data primirii încheierii și anume 22 septembrie 2020 până la 07 octombrie 2020, însă, contrar prevederilor art. 60 slin. (3) Cod de executare, executorul judecătoresc Cristina Brihuneț a întreprins acțiuni de punere în executare a documentului executoriu, fără înștiințarea debitorului, aplicând în mod neîntemeiat prevederile art. 92 alin. (2), (3) Cod de executare, a emis în mod arbitrar și neîntemeiat ordinul incaso, nr. 60 din 02 octombrie 2020 (f.d.-54, vol. I), prin care a fost retrasă suma de 20980 lei de pe contul de depozit al ei.

Indică ***** Grumeza că despre retragerea sumei în mărime de 20980 lei de la contul de depozit a aflat întâmplător, verificând starea contului, careva mesaje de la bancă privind efectuarea a careva operațiuni bancare nu a primit.

La fel, indică ***** Grumeza că de la executorul judecătoresc Cristina Brihuneț a primit doar încheierea din 20 august 2020 cu trei anexe (trei copii a titlului executoriu pentru fiecare debitor), fără a fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de achitarea taxei de stat de intentare și de arhivare a dosarului de executare.

De asemenea, indică ***** Grumeza că, din motiv că executorul judecătoresc Cristina Brihuneț nu răspundea la apelurile telefonice și nici nu a reacționat la scrisoarea expediată de către dânsa în adresa ei, recepționată la 06 octombrie 2002, la 01 iulie 2021 a întocmit și expediat în adresa acesteia o solicitare prealabilă privind încălcările admise în procedura de executare și returnarea sumei de 20980 lei retrasă ilegal, totodată, solicitând încetarea procedurii de executare cu încasarea cheltuielilor de executare din contul ÎMGFL-21, mun. Chișinău, în procedura falimentului, care a înaintat documentul executoriu fără a verifica achitările efectuate în sensul stingerii datoriei și care a recepționat-o la 05 iulie 2021 (f.d.-48, vol. I).

Menționează ***** Grumeza că durata examinării solicitării sus indicate de către executorul judecătoresc Cristina Brihuneț a depășit termenul de 30 zile, motiv pentru care a fost telefonată de nenumărate ori și într-un final i-a comunicat că îi va rambursa suma retrasă din contul de depozit al ei, însă un răspuns oficial de la aceasta, la scrisoarea recomandată din 30 septembrie 2020 și solicitarea din 01 iulie 2021, nu a primit.

Mai menționează ***** Grumeza că, la 01 octombrie 2021, telefonând executorul judecătoresc Cristina Brihuneț, ultima a asigurat-o că în zilele următoare îi va transfera suma retrasă de la contul primei, specificând că faptul retragerii mijloacelor bănești de pe contul de depozit al său a fost confirmat de către ultima verbal și prin ordinul de plată, nr. 529 din 28 octombrie 2021 (f.d.-56,

vol. I), prin care i-a fost restituită ei doar suma de 18360,99 lei, deși suma retrasă din contul său de depozit constituia 20980 lei.

De asemenea, menționează ***** Grumeza că, la 01 noiembrie 2021, a telefonat executorul judecătoresc Cristina Brihuneț și la întrebarea sa de ce nu i-a fost rambursată toată suma retrasă de pe contul de depozit, ultima i-a răspuns că suma nerambursată constituie cheltuielile de executare, drept urmare, nu va fi rambursată.

Indică ***** Grumeza că executorul judecătoresc Cristina Brihuneț a pretins ilegal și nejustificat onorariu în volum deplin și cheltuieli de executare exagerate în sumă de 2619,01 lei, or, onorariul executorului judecătoresc se calculează ca procent din suma efectivă stinsă a datoriei în cadrul procedurii de executare silită și nu din suma indicată în titlul executoriu și neverificată de către creditor, care fusese deja achitată până la 31 iulie 2020, înainte de începerea procedurii de executare, totodată, reieșind din prevederile art. 38 alin. (4) lit. f) Cod de executare, în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art. 60 alin. (3) Cod de executare, onorariul va fi achitat de către debitor în proporție de 50% din mărimea obișnuită a acestuia.

Mai indică ***** Grumeza că, în rezultatul retragerii sumei 20980 lei și 20 lei comision bancar, în baza ordinului incaso, nr. 60 din 02 octombrie 2020, a fost lipsită de dobânda legală prevăzută în contractul de depozit bancar, nr. ***** din 08 aprilie 2019 încheiat cu BC „Moldindconbank" SA, specificând că la data retragerii sumei indicate de pe contul său de depozit, avea depus pe cont 21000 lei.

Solicită ***** Grumeza:

1) încasarea de la executorul judecătoresc Cristina Brihuneț în beneficiul său suma retrasă ilegal din contul bancar în mărime de 2619,01 lei;

2) încasarea de la executorul judecătoresc Cristina Brihuneț în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 747,25 lei, care constă din comisionul bancar pentru executarea ordinului incaso, nr. 60 din 02 octombrie 2020, emis în cadrul procedurii de executare, nr. ***** în mărime de 20 lei, dobânda ratată conform contractului de depozit bancar, nr. ***** pentru perioada 02 octombrie 2020 – 27 octombrie 2021 în mărime de 523,57 lei, pentru perioada 28 octombrie 2021 – 08 octombrie 2023 în mărime de 113,76 lei și pentru perioada 09 octombrie 2023 – 22 aprilie 2025 în mărime de 89,92 lei;

3) încasarea de la executorul judecătoresc Cristina Brihuneț în beneficiul său a dobînzii ratate de 0,16 lei pe zi începând cu 23 aprilie 2025 până la rămânerea definitivă a hotărârii;

4) încasarea de la executorul judecătoresc Cristina Brihuneț în beneficiul său a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 150 lei;

În ședință judiciară reclamanta Grumeza ***** a susținut acțiunea integral, solicitând admiterea acesteia.

În ședință judiciară pârâta executorul judecătoresc Cristina Brihuneț, legal citată (cu aviz de recepție, f.d.-16, vol. II) despre data, locul și timpul examinării cauzei, fără careva motive întemeiate (n-a adus la cunoștința instanței motivele), în ședință judiciară nu s-a prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în absența acesteia.

Studiind materialele cauzei, ascultând explicațiile, argumentele și considerentele reclamantei, precum și poziția reclamantei expusă în pledoarii, instanța de judecată ajunge la concluzia că **acțiunea este parțial întemeiată**.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

Astfel, potrivit **art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă** prevede că, *„fiecare parte trebui să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu prevede altfel”*, iar potrivit **alin.(3) acelaşi articol**, *„circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept materiala şi procedural ce urmează a fi aplicate”*.

Conform **art. 121 din Codul de procedură civilă**, *„instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”,* iar conform **art. 122 același Cod**, *„circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor”*.

În același context, **art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă** stipulează că, *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

În conformitate cu **art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii”*, iar în conformitate cu prevederile **alin.(3) același articol**, *„instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant”*.

Conform **art. 60 alin.(1) Cod de executare**, *„procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu*

spre executare”, iar conform **alin.(3) același articol**, *„în termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod”.*

Conform **alin. (3^2) articolul precitat**, *„în cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat la alin.(3) sau (3^1) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii”*.

Art. 90 alin.(1) Cod de executare stipulează că, *„consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului poate fi stabilită, de comunul acord al părţilor în procedura de executare, ţinându-se cont de prioritatea intereselor creditorului”*.

La caz, instanța de judecată reține că, prin încheierea de intentare a procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu, nr. ***** din 20 august 2020, executorul judecătoresc Cristina Brihuneț, a primit spre executare, la cererea creditorului urmăritor, ÎMGFL-21, mun. Chișinău, în procedura falimentului, fără a verifica existența datoriei, documentul executoriu, nr. 2i-109-25/18 din 27 ianuarie 2020, emis de Judecătoria Chisinău, sediul Central, prin care s-a hotărât validarea parțială popririi și încasarea în mod solidar de la terții popriți Grumeza *****, Cutovaia Oxana și Grumeza Sergiu în beneficiul ÎMGFL-21, mun. Chișinău, în procedura falimentului, a datoriei pentru serviciile de energie termică și apa caldă acumulată până la 01 aprilie 2017, în mărime de 20399,99 lei, care a fost recepționată de către ***** Grumeza la 22 septembrie 2020, fapt confirmat prin descifrarea serviciului Track & trace a Poștei Moldovei (f.d.-29-30, vol. I).

Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, încheierea executorului judecătoresc Cristina Brihuneț cu privire la intentarea procedurii de executare, nr. ***** din 20 august 2020, nu a fost expediată ***** Grumeza de către titulara acesteia în termen de trei zile după primirea documentului executoriu, contrar prevederilor art. 60 alin. (3) Cod de executare, precum și nu a fost anexat borderoul de calcul al cheltuielile de executare.

Reieșind din conținutul încheierii, ***** Grumeza urma să se prezinte la biroul executorului judecătoresc Cristina Brihuneț din str. Kiev, 3A, etaj, 1, mun. Chișinău la data de 21 septembrie 2020, ora 11^{00}, fapt ce era imposibil, or, încheierea indicată a fost recepționată de către prima la 22 septembrie 2020.

Mai mult, la încercările reclamantei ***** Grumeza de a informa executorul judecătoresc Cristina Brihuneț (la data de 28 septembrie 2020, f.d.-31-32, vol. I, prin scrisoarea cu informația privind achitarea datoriei din 30 septembrie 2020, f.d.-33, vol. I, recepționată de executorul judecătoresc Brihuneț Cristina la 06 octombrie 2020, f.d.-36, vol. I), inclusiv prin apeluri telefonice, despre faptul că datoria pentru serviciile de energie termică și apa caldă acumulată până la 01 aprilie 2017 a fost achitată benevol, în rate, până la data de 31 mai 2020, fapt confirmat prin informația prezentată și de către creditorul ÎMGFL-21, mun. Chișinău, în procedura falimentului (f.d.-92-94, vol. I), adică până la momentul emiterii încheierii de intentare a procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu, nr. ***** din 20 august 2020, au fost ignorate de către ultima.

Drept urmare, la 02 octombrie 2020, prin ordinul incaso, nr. 60, executorul judecătoresc Cristina Brihuneț a întreprins acţiuni de punere în executare a documentului executoriu, fără a fi înștiințată reclamanta ***** Grumeza și anume a retras din contul bancar al ultimei suma de 20980 lei, ce constituia datoria, care fusese deja achitată până la 31 mai 2020, până la eliberarea titlului executoriu din 31 iulie 2020 și cheltuielile de executare, contrar prevederilor legale sus indicate.

La solicitarea reclamantei ***** Grumeza din 01 iulie 2021 (f.d.-46-47, vol. I), recepționată de către executorul judecătoresc Cristina Brihuneț la 05 iulie 2021 (f.d.-48, vol. I), privind returnarea sumei retrase din contul său în mod arbitrar în mărime de 20980 lei și încetarea procedurii de executare cu încasarea din contul creditoarei ÎMGFL-21, mun. Chișinău, în procedura falimentului, care a înaintat documentul executoriu fără a verifica plățile efectuate, a cheltuielilor de executare, nu a primit un răspuns oficial, însă, telefonic, i-a fost comunicat de către executorul judecătoresc Cristina Brihuneț că-i va rambursa integral suma retrasă de pe cont.

La 28 octombrie 2021, prin ordinul de plată, nr. 529, cu destinația plății – întoarcerea sumei încasate conform titlului executoriu, 2i-109-25/18 din 27 ianuarie 2020, eliberat la 31 iulie 2020, i-a fost restituită reclamantei ***** Grumeza suma de 18360,99 lei, însă nefiind rambursată suma reținută pentru cheltuielile de executare.

Astfel, potrivit **art. 40 alin. (1) Cod de executare**, *„din momentul intentării procedurii de executare, toate achitările între debitor şi creditor se fac prin intermediul biroului executorului judecătoresc, cu excepţia cazului în care aceştia încheie o tranzacţie în condiţiile art.62 din prezentul cod”.*

Conform **art. 62 alin. (9) Cod de executar**e, *„în cazul în care părţile în procedura de executare încheie, pînă la aplicarea măsurilor de executare silită, o tranzacţie în condiţiile prezentului articol, executorul judecătoresc beneficiază de un onorariu în proporţie de 50% din onorariul stabilit pentru executarea integrală a documentului executoriu”.*

Totodată, reieșind din prevederile **art. 48 alin. (1) din Legea privind executorii judecătorești**, **nr. 113 din 17 iunie 2010,** *„onorariul executorului judecătoresc se achită în cazul stingerii totale sau parţiale a obligaţiei stabilite în documentul executoriu. Mărimea onorariului executorului judecătoresc se stabileşte de Codul de executare”,* iar reieșind din prevederile **alin.(2) același articol**, *„executorii judecătoreşti pot negocia cu creditorul avansarea totală sau parţială a onorariului, însă nu sunt în drept să condiţioneze punerea în executare a documentelor executorii de achitarea anticipată a onorariului”.*

Astfel, ținând cont de faptul că pârâta executorul judecătoresc Cristina Brihuneț nu și-a justificat emiterea ordinului incaso, nr. 60 din 02 octombrie 2020 și a retras ilegal din contul bancar al reclamantei ***** Grumeza suma de 2619,01 lei, instanța de judecată consideră necesar **a admite** pretenția din acțiune privind încasarea sumei retrasă ilegal.

În conformitate cu **art. 19 alin. (1) Cod civil**, *„în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel*”, iar în conformitate cu **alin. (2) același articol**, *„se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat)* ”.

Potrivit **art. 21 Cod civil**, *„drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări”.*

Conform **art. 1998 alin. (1) Cod civil**, *„cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune”*

Raportând normele legale enunțate supra la circumstanțele speței deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar **a admite** pretenția din acțiune privind încasarea prejudiciului material, care constă din dobânda ratată conform contractului de depozit bancar, nr. ***** pentru perioadele indicate, or, în urma acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc Cristina Brihuneț au fost încălcate drepturile reclamantei ***** Grumeza și **a respinge** pretenția *****

Grumeza împotriva executorului judecătoresc Cristina Brihuneț privind încasarea dobânzii ratate de 0,16 lei pe zi, începând cu 23 aprilie 2025 și până la rămânerea definitivă a hotărârii, întrucât aceasta nu are careva suport probatoriu.

Cu referire la cererea reclamantei ***** Grumeza privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată consideră necesar a menționa că, potrivit **art. 82 Cod de procedură civilă**, *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei”*.

Art. 83 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *„taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar”*, iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”*.

Din conținutul **art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată”*.

Conform **pct. 1.1.1. al anexei nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023** reiese că, *„pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este mai mică sau egală cu 5000 lei, cuantumul taxei de stat este de 5% din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 150 lei pentru persoanele fizice și 250 lei pentru persoanele juridice”*.

La adresarea în judecată reclamanta Grumeza ***** a achitat taxa de stat în mărime de 150 lei (f.d.-133, vol. I).

Din considerentele enunțate supra, este necesar a încasa de la pârâta executorul judecătoresc Cristina Brihuneț în beneficiul reclamantei ***** Grumeza și cheltuielile de judecată sus indicate.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă**, instanța de judecată,-

a hotărât:

A admite parțial cererea de chemare în judecată a ***** Grumeza împotriva executorului judecătoresc Cristina Brihuneț privind încasarea sumei, prejudiciului material și dobânzii ratate.

A încasa de la executorul judecătoresc Brihuneț Cristina în beneficiul ***** Grumeza suma retrasă ilegal din contul bancar în mărime de 2619,01 lei și prejudiciul material în mărime de 747,25 lei, care constă din comisionul bancar pentru executarea ordinului incaso, nr. 60 din 02 octombrie 2020, emis în cadrul

procedurii de executare, nr. ***** în mărime de 20 lei, dobânda ratată conform contractului de depozit bancar, nr. ***** pentru perioada 02 octombrie 2020 – 27 octombrie 2021 în mărime de 523,57 lei, pentru perioada 28 octombrie 2021 – 08 octombrie 2023 în mărime de 113,76 lei și pentru perioada 09 octombrie 2023 – 22 aprilie 2025 în mărime de 89,92 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 150 lei, în total 3516,26 (trei mii cinci sute șaisprezece) lei.

A respinge cererea ***** Grumeza împotriva executorului judecătoresc Cristina Brihuneț privind încasarea dobânzii ratate de 0,16 lei pe zi, începând cu 23 aprilie 2025 și până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
judecător **Balan Gheorghe**