Dosarul nr. 2c-34/25
2-25097444-21-2c-09072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Partea introductivă:

04 noiembrie 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Alexandru Ciorba
Grefier – Maia Strogoteanu

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Comsales Grup” împotriva ÎCP „Prodcoop” din or. Cimișlia a Moldcoop, cu privire la încasare datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Partea descriptivă:

La 07 iulie 2025 (data de pe plicul poștal), SRL „Comsales Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCP „Prodcoop” din or. Cimișlia a Moldcoop, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 118 000 de lei, penalitatea de întârziere în sumă de 42000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 29 septembrie 2023 între reclamant și pârât a fost încheiat contractul nr. CA 40-23, prin care reclamantul s-a obligat din contul pârâtului să confecționeze și să instaleze un aparat de cântărit pentru auto „CA-60-A 60t”.

Conform clauzelor pct. 2.1 a contractului, valoarea lucrărilor constituie 295 000 fr lei. Totodată conform pct. 2.3 a contractului pârâtul urma să achite valoarea lucrărilor în felul următor: 60% - avans în decurs de 3 zile din ziua încheierii Contractului și 40% - în decurs de 3 zile din ziua verificării metrologice a aparatului de cântărit.

La 10 noiembrie 2023, pârâtul a achitat în favoarea reclamantului suma de 177000 de lei cu titlu de avans. Reclamantul a efectuat lucrările calitativ și la timp, fapt confirmat prin factura fiscală seria nr. EA0000613316 din 17 mai 2024, Actul

de predare - primire a lucrărilor executate în baza Contractului nr.CA 40-23 din 29 septembrie 2023 și Declarație de conformitate nr. - CA-08.05/24.

A menționat că, pârâtul avea obligație de a achita suma de 118000 de lei conform pct.2.3. a contractului până la data de 20 mai 2024, deoarece a recepționat declarație de conformitate la data de 17 mai 2024 când a fost semnată factura fiscală și actul de predare-primire.

Conform Actului de verificare a decontărilor la situația din 24 iunie 2025 datoria pârâtului fața de reclamant nu a fost stinsă și constituia suma de 118000 de lei.

La 10 februarie 2025, în adresa pârâtului a fost expediată somație prin care reclamantul, prin intermediul reprezentantului, a solicitat achitarea datoriei restante.

La 27 mai 2025 în adresa pârâtului a fost expediată somație repetată prin care reclamantul, prin intermediul reprezentantului, a solicitat achitarea datoriei restante.

A notat că, somația a fost recepționată de către pârât la data de 10 iunie 2025. Deși pârâtul a recepționat somația, fapt confirmat prin avizul de recepție poștală și cunoaște suma totală a datoriei, până în prezent nu a restituit datoria restantă în mărime de 118000 de lei.

A relevat că, în pct.6.1 a contractului nr.CA 40-23 din 29 septembrie 2023 părțile au stabilit că pentru fiecare zi calendaristică de întârziere a achitării plăților clientul achită o penalitate în mărime de 0,05% din valoarea contractului, adică 147,5 lei pe zi. În total pârâtul se află în întârziere de 368 de zile (21 mai 2024 - 24 iunie 2025), astfel suma penalităților pentru perioada respectivă constituie 54 280 de lei. Ținând cont de mărimea datoriei de bază, reclamantul a considerat că este rezonabil de a micșora mărimea penalităților până la 42000 de lei.

În ședința de judecată din 03 noiembrie 2025, reprezentantul SRL „Comsales Grup”, fiind citat legal (f.d. 42) nu s-a prezentat, însă prin cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În ședința de judecată din 03 noiembrie 2025, reprezentantul ÎCP „Prodcoop” din or. Cimișlia, fiind citat legal (f.d. 31, 41), din motive necunoscute instanței de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele de neprezentare, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. La acest capitol, instanța de judecată mai punctează că, ședința de judecată stabilită pentru 14 august 2025, nu a avut loc având în vedere că judecătorul a fost în concediu medical. Prin urmare, instanța de judecată a stabilit următoarea ședință de judecată luând la bază și informația prezentată de către partea pârâtă în cererea de amânare a ședinței de judecată din 14 august 2025 (f.d. 32-33), astfel fiind stabilită ședința de judecată pentru 03 noiembrie 2025, iar pârâtul (fiind persoană juridică) fiind înștiințat legal (f.d. 41) despre această ședință de judecată nu a intervenit cu cerere de amânare.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 206 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

Partea motivată:

Studiind materialele cauzei şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată conchide că, acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, judecătorul își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

Din materialele cauzei, rezultă că, la 29 septembrie 2023 a fost încheiat contractul de antrepriză nr. CA 40-23 între SRL „Comsales Grup” (în calitate de antreprenor) și ÎCP „Prodcoop” din or. Cimișlia (în calitate de client) (f.d. 9-12).

Conform prevederilor contractuale:

pct. 1.1. – clientul însărcinează, iar Antreprenorul își asumă obligația de a fabrica cântar electronic CA-60A cu limita maximă de cântărire de 60 t, lungimea 13,5 m, execuție la sol, în conformitate cu normele și standardele în vigoare ale RM, în volumul și termenul specificați în prezentul Contract;

pct. 2.1-2.6 – Suma totală a Contractului este de 295000 lei (două sute nouăzeci și cinci mii lei), inclusiv TVA. Pe durata îndeplinirii obligațiilor contractuale Antreprenorul nu este în drept să solicite majorarea costului total al lucrărilor prevăzut în prezentul Contract.

Achitarea se efectuează în lei MDL prin transferul mijloacelor bănești pe contul de decontare al Antreprenorului.

Achitarea se efectuează în rate în următoarele etape, conform volumului lucrărilor enumerate la pct. 1.2 al prezentului Contract:

60% - plata în avans în termen de 3 zile din data încheierii prezentului Contract;

40% - în termen de 3 zile din data verificării metrologice a cântarului.

În cazul nerespectării fără motive întemeiate a etapelor de achitare în conformitate cu pct. 2.3, Antreprenorul este în drept să suspende executarea ulterioară a lucrărilor în temeiul prezentului Contract.

Receptionarea lucrărilor se va efectua la finalizarea lucrărilor prin semnarea de către Părți a Actului de primire-predare a lucrărilor executate. Acest act, în absența pretențiilor din partea Părții primitoare, se semnează de către Partea primitoare și în termen de 3 zile din data predării lucrărilor și se face decontarea finală cu Antreprenorul. în cazul unor pretenții justificate, se întocmește procesul-verbal corespunzător, în care se indică termenul pentru înlăturarea acestor pretenții.

Pentru volumul lucrărilor contractuale executate, Clientul transferă Antreprenorului sumele confirmate prin Actul comun al lucrărilor executate;

pct. 3.1 și 3.2 – Antreprenorul se obligă să înceapă lucrările în termen de cel mult 3 (trei) zile din momentul prezentării de către Client a volumului lucrărilor și intrării sumei plății în avans pe contul de decontare al Antreprenorului în conformitate cu pct. 2.3 al prezentului Contract.

Termenul de executare a lucrărilor de fabricare a cântarului pentru automobile este de 35 (treizeci și cinci) de zile lucrătoare din data intrării plății în avans, în conformitate cu pct. 2.3 al prezentului Contract, pe contul de decontare al Antreprenorului;

pct. 6.1-6.2 – Pentru fiecare zi calendaristică de întârziere a plății Clientul achită o penalitate în mărime de 0,05% din suma Contractului.

Pentru fiecare zi calendaristică de întârziere a termenului de predare a lucrărilor executate, Antreprenorul achită o penalitate în mărime de 0,05% din suma Contractului.

Conform facturii fiscale seria/nr. EAO000613316 din 17 mai 2024, se confirmă că, SRL „Comsales Grup" (în calitate de furnizor) și ÎCP „Prodcoop" din or. Cimișlia (în calitate de beneficiar) a fost livrat (executat) serviciile de antrepriză conform contractului enunțat și anume „aparat de cântărit cu funcționare neatomata tip CA-60-A-E-A pentru auto" în sumă totală de 295000 de lei. De asemenea se atestă că, factura fiscală a fost contrasemnată electronic de către contabilii ambelor părți (f.d. 17).

Prin actul de predare primire a serviciilor prestat semnat de către reprezentanții SRL „Comsales Grup" și ÎCP „Prodcoop" din or. Cimișlia, se atestă că, SRL „Comsales Grup" (în calitate de antreprenor) a executat integral prevederile contractuale, cumpărătorul nu are obiecții referitor la termeni de executare, cantitate și calitatea serviciilor prestate, lucrărilor executate (f.d. 18).

Potrivit actului actului de verificare a decontărilor între SRL „Comsales Grup" și ÎCP „Prodcoop" din or. Cimișlia pentru perioada 01 ianuarie 2023-24 iunie 2025, ÎCP „Prodcoop" din or. Cimișlia a achitat din suma totală a contractului enunțat supra de 295000 de lei, doar avansul în sumă de 177000 de lei, iar în rezultat are o datorie în mărime de 118000 de lei (f.d. 19).

De asemenea la materialele cauzei se atestă că, reclamantul a expediat în adresa pârâtului, două somații de plată a sumei datorate la 10 februarie 2025 și 27 mai 2025, ultima fiind recepționată la 10 iunie 2025 (f.d. 20-24).

În conformitate cu prevederile art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 912 alin. (1) din Codul civil, creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

Conform art. 1352 din Codul civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.

Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Conform art. 1363 alin. (1) și (2) din Codul civil, după executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract.

Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve.

Conform art. 1372 alin. (1) din Codul civil, după recepţionarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuţia convenită de părţi, dacă legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod.

Cu referire la pretenția reclamantului de încasare a datoriei în sumă de 118000 de lei și a penalității de întârziere contractuale în sumă de 42000 de lei, instanța de judecată relevă următoarele.

Așa fiind, potrivit contractului de antrepriză nr. CA 40-23 între SRL „Comsales Grup" (în calitate de antreprenor) și ÎCP „Prodcoop" din or. Cimișlia (în calitate de client) din 29 septembrie 2023, SRL „Comsales Grup" s-a obligat de a fabrica cântar electronic CA-60A cu limita maximă de cântărire de 60 t, lungimea 13,5m execuție la sol în conformitate cu normele și standardele în vigoare ale Republicii Moldova.

Potrivit contractului enunțat, ÎCP „Prodcoop" din or. Cimișlia s-a obligat la plata contractuală în sumă totală de 295000 de lei, în două rate: 60% - avans în decurs de 3 zile din ziua încheierii Contractului și 40% - în decurs de 3 zile din ziua verificării metrologice a aparatului de cântărit.

La caz, instanța de judecată atestă că, SRL „Comsales Grup" a executat lucrarea clientului ÎCP „Prodcoop" din or. Cimișlia, ultimul recepționând lucrarea fără a indica careva obiecții. Totodată, se reține că, potrivit actului de verificare prezentat de reclamant, ÎCP „Prodcoop" din or. Cimișlia a executat obligația de plată a 60% din suma contractuală achitată la 10 noiembrie 2023, achitând în contul reclamantului suma de 177000 de lei, ce constituie 60% din 295000 de lei (f.d. 21).

Prin urmare, reieșind din cele sistematizate supra, instanța de judecată conchide că, SRL „Comsales Grup" a executat pe deplin obligațiunile (lucrările) contractuale, pe de altă parte, ÎCP „Prodcoop" din or. Cimișlia a executat parțial obligațiunile (de plată) contractuale, achitând pentru serviciile solicitate doar suma de 177000 de lei.

Astfel, instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea datoriei în sumă de 118000 de lei (restul sumei contractuale care nu a fost achitată de pârât) și o va admite în cuantumul solicitat.

Conform art. 942 alin. (1) și (4) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Conform pct. 6.1. ale contractului enunțat, pentru fiecare zi calendaristică de întârziere a plății Clientul achită o **penalitate în mărime de 0,05% din suma Contractului**.

La caz, reclamantul a solicitat încasarea penalității stabilite în contract în mărime de 42000 de lei, – pentru perioada 21 mai 2024-24 iunie 2025.

Pentru perioada respectivă sunt 400 zile, inclusiv zilele de 21 mai 2024 și 24 iunie 2025.

Plata pentru fiecare zi de întârziere potrivit contractului este de 147,50 de lei (295000x0,05%=147,50).

Prin urmare, perioada de întârziere 400 zile x cu suma penalității zilnice contractuale de 147,50 = 59000 de lei.

Așa fiind, raportând situaţia reţinută la prevederile legale indicate mai sus, instanța de judecată conchide că, având în vedere că ÎCP „Prodcoop” din or. Cimișlia nu a executat corespunzător obligațiile contractuale (de plată a sumei contractuale), urmează a fi încasată suma solicitată de către partea reclamantă în mărime de 42000 de lei cu titlu de penalitate de întârziere contractuală, sumă care se încadrează în calculul (cuantumul total de 59000 de lei) pentru perioada de întârziere – 21 mai 2024 și 24 iunie 2025.

Finalmente, instanța de judecată concluzionează asupra temeiniciei pretențiilor de încasare a datoriei în sumă de 118000 de lei și a penalității de întârziere contractuale în sumă de 42000 de lei, pe care le va admite în cuantumul solicitat.

Cu referire la pretenția reclamantului de încasarea a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 82 și 90 lit. i) și l) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică; alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La caz, instanța de judecată atestă că, acțiunea reclamantului a fost admisă (pretențiile ce se referă la valoarea acțiunii), astfel urmează a fi dispusă încasarea cheltuielilor de judecată ce ține de taxa de stat în mărimea în care a fost admisă acțiunea.

Așa fiind, raportând situaţia reţinută la prevederile legale indicate mai sus, instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiată pretenția reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată și va admite parțial în această parte, în privința sumei achitate cu titlu de taxa de stat în mărime de 5349,97 de lei (118000+42000=160000 valoarea acțiunii, 160000-50001=109999x3%=3299,97, 2050+3299,97=5349,97), și taxa de timbru în mărime de 200 de lei. Prin urmare, încasarea cheltuielilor judiciare cu titlu de plată a taxei de stat în sumă de 27,98 de lei se va respinge ca fiind neîntemeiată (achitată în plus).

În această ordine de idei, instanța de judecată concluzionează că, cerințele reclamantului își găsesc suportul de fapt și de drept şi urmează a fi admise parțial.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Partea dispozitivă:

Se admite parțial acțiunea.

Se încasează de la ÎCP „Prodcoop” din or. Cimișlia a Moldcoop, IDNO – 1004605001544 în beneficiul SRL „Comsales Grup”, IDNO – 1006600016756, datoria în baza contractului nr. CA 40-23 din 29 septembrie 2023 în sumă de 118000 de lei, penalitate de întârziere în sumă de 42000 de lei, cheltuieli judiciare constituite din plata taxei de stat în sumă de 5349,97 de lei și taxa de timbru în sumă de 200 de lei, iar în total suma de 165 549,97 (una sută șaizeci și cinci mii cinci sute patruzeci și nouă, 97) de lei.

În rest, se respinge pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor judiciare cu titlu de plată a taxei de stat în sumă de 27,98 de lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecătorul Alexandru Ciorba

Copia corespunde originalului Alexandru Ciorba