Dosarul nr. 2-964/2024
2-24136250-18-2-28112024

**H O T Ă R Î R E**
**în numele Legii**

Dispozitivul hotărîrii emis la data de 26 mai 2025
Hotărîrea integrală a fost redactată la data de 27 iunie 2025

Judecătoria Căuşeni sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefierul Bulai David
Cu participarea părților
examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasilachi Tatiana împotriva lui Vasilachi Igor, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,

**A C O N S T A T A T :**

**Argumentele participanților la proces:**

1. Vasilachi Tatiana la data de 28.11.2024, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasilachi Igor cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.
2. În motivarea acțiunii a invocat că, prin hotărîrea Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 06.05.2020, s-a admis acțiunea depusă de Vasilachi Tatiana, s-a dispus încasarea de la Vasilachi Igor în beneficiul, Vasilachi Tatiana pensia de întreținere pentru fiica minoră *****7, într-o sumă bănească fixă în mărime de 900 (nouă sute) lei lunar, începând cu data de 24.10.2019 până la atingerea de către copil a majoratului. În prezent, veniturile lui, Vasilachi Igor sunt rezonabile, deoarece din informația cunoscută de către reclamantă, ultimul actualmente muncește peste hotarele țării, în Germania, respectiv veniturile nu sunt mici, ultimul nu are persoane la întreținere iar suma fixă de 900 lei/lunar pentru copil prevăzută lunar nu constituie o plată adecvată necesităților care sunt prevăzute, conform cheltuielilor la moment, având în vedere criza generală, și faptul că copilul deja e în clasa 1-a. Deși pensia alimentară este destinată de a satisface, în primul rând, nevoile alimentare ale copiilor, obligația legală de întreținere a copiilor, este mult

mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celor îndreptățiți resursele necesare împlinirii și altor trebuințe, precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuințe, a tratamentelor medicale. Copilul minor, *****7, în prezent suferă de dificultăți în vorbire și are nevoie de servicii logopedice, consultația care costă în mărime de 300 lei fiind necesare 2 /3 vizite în săptămână, fapt confirmat prin convorbirile logopedului Stepanov Lina. Totodată copilul întâlnește dificultăți în procesul de instruire la Școala Primară „Grigore Vieru,, și are nevoie de program prelungit care este contra plată în mărime de 850 lei , de asemenea copilul dorește să practice lecții de pian, care de asemenea sunt contra plată în mărime de 320.00 lei. La moment starea financiară a ei față de a pârâtului este net superioară și nu-și permite să facă față cheltuielilor, pentru întreținerea și educarea copilului, ori la moment este angajată la S.C.”Mobvaro-M” SRL avînd un salariu de 5750 lei, în asemenea condiții consideră că suma de 3500 lei, pentru copil lunar este una echitabilă și rezonabilă. Cheltuieli ce se justifică în felul următor, minimul de existență pentru un copil în vîrsta de 7-17 ani, în oraș fiind de 3222,9 lei lunar, aici nesocotindu-se absențele temporare precum ar fi recreerea, vacanțele, vizitele la rude și prieteni, tratamentul medical, adică pe scurt spus, cheltuieli de 3222.9 lei fiind strictul necesar de a trăi aproximativ 30 zile acasă, unde copii nu achită, servicii comunale. Suma de 3222.9 lei lunar este calculată pentru anul 2024 trimestrul I, iar dacă să luăm în calcul că rata inflației pe țară, pentru a doua jumătate a anului această sumă nu este deajuns, în coraport cu cheltuielile minime de consum pentru un copil. Pentru întreținerea unui copil, menționează reclamanta că, cheltuie cu mult mai mult decât 3222,9 lei lunar, la aceste cheltuieli se mai adaugă și cheltuieli de tratament și reabilitare medicală, transport către spitalele raionale și republicane, cheltuieli pentru investigațiile medicale, cheltuieli, pentru controalele medicale semestriale etc, astfel, având în vedere că suma depășește suma de 3222.9 lei lunar pentru întreținerea unui copil minor, consideră că suma de 3500 lei lunar pentru pensia de întreținere a unui copil minor, încasată de la tatăl copilului care are posibilități financiare este una necesară și reală. Având în vedere ca până în prezent pârâtul a manifestat un total dezinteres față de creșterea și educația fiicei, achitând suma de 900 lei din veniturile acestuia, care permit de achita și mai mult, sarcina aceasta revenindu-i în exclusivitate reclamantei, consideră că suma de 3500 lei pentru întreținerea copilului este una necesară și reală.

3. Solicită reclamanta modificarea în sensul majorării cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor de la 900 lei lunar la 3500 lei lunar, obținută de la Vasilachi Igor.
4. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Vasilachi Tatiana, avocatul Zavalișca Lilian în baza mandatului nr.1918887 din 21.11.2024 a susținut cererea de chemare în judecată, din motivele de fapt și de drept invocate în cerere,

solicitând admiterea cererii integral.

5. În ședința de judecată pîrîtul Vasilachi Igor a înaintat referință la cererea de chemare în judecată în care a invocat că, nu este de acord cu cererea de majorare a pensiei de întreținere de la 900 lei la 3500 lei lunar, considerând această solicitare exagerată și nejustificată raportat la veniturile lui reale și situația financiară. La moment, își desfășoară activitatea muncind peste hotarele Republicii Moldova, în Germania, unde, deși este angajat, veniturile lui nu sunt constante și nici nu sunt ridicate, având în vedere costurile de trai și lipsa unui contract stabil pe termen lung. Nu are posibilitatea financiară obiectivă de a achita lunar suma solicitată de 3500 lei. Pensia de întreținere actuală în cuantum de 900 lei lunar este proporțională cu veniturile lui și corespunde obligației legale de a contribui la întreținerea fiicei sale. Orice majorare semnificativă ar reprezenta o sarcină excesivă și imposibil de onorat în mod regulat, riscând acumularea unei restanțe nejustificate. Subliniind drepturile debitorului în cadrul executării silite, prevăzute de Codul de executare al Republicii Moldova, art. 11 și următoarele, subsemnatul are dreptul de a contesta cuantumul obligațiilor stabilite, precum și de a solicita stabilirea acestora în limita posibilităților reale, în vederea respectării unui echilibru între interesul superior al copilului și capacitatea efectivă de plată a părintelui obligat. Totodată, în cazul în care se dispune menținerea pensiei în forma actuală sau se admite parțial cererea, solicită stabilirea unui grafic de plată echitabil, care să țină cont de fluctuațiile veniturilor lui și să permită respectarea obligației fără acumularea de datorii.
6. Solicită pîrîtul respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată în forma solicitată, stabilirea unei sume rezonabile a pensiei de întreținere raportată la veniturile lui reale.

Totodată la întrebările de concretizare a menționat că nu are alte persoane la întreținere, nici copii din altă căsătorie și că dînsul ajută suplimentar la pensia care o achită, când are posibiliate.

**Aprecierea instanţei:**

7. Audiind opinia participanților la proces, referitor la circumstanțele de fapt şi de drept expuse, studiind referința depusă, cercetând probele din dosar, instanța de judecată, consideră necesar a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vasilachi Tatiana împotriva lui Vasilachi Igor cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, din următoarele considerente:
8. În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
9. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și

obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

10. În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
11. În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.
12. În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
13. Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiuni.
14. În conformitate cu art. 74 alin. (1)-(3) din Codul familiei, părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.
15. Conform art.75 Codul Familiei, al.(1) pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.

(2) cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinților, de alte circumstanțe importante.

16. Conform art.76 Codul Familiei, alin. (1) în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive,

încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

17. În conformitate cu art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.
18. Instanţa menţionează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
19. Conform art. 3 alin. (1) al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.
20. Potrivit art. 5 al Convenției cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunității, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităților acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i recunoaște prezenta Convenţie.
21. În conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) al Convenţiei enunţate, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
22. În corespundere cu prevederile art. 27 alin. (2) din Convenţia dată, părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând

responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

23. **Aceste dispoziții se conţin şi în art. 18 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994, care prevede că** ambii părinţi, în egală măsură**, sau persoanele subrogatorii legale** poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.
24. Potrivit art. 52 alin. (1), art. 53 alin.(1) şi art. 61 alin. (1) Codul familiei, **desfacerea căsătoriei părinţilor**, nulitatea ei sau traiul separat al acestora **nu afectează drepturile copilului;** copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură şi sunt apărate de părinţi.
25. Reieşind din prevederile legale enunţate, se reţine că, atât normele de drept prevăzute de Codul familiei, cât şi cele internaţionale stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării lui le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
26. Potrivit materialelor dosarului, s-a stabilit că, din viața conjugală a părinților s-a născut copilul minor Vasilachi Sofia (f.d.8).
27. Prin hotărîrea judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din data de 06.05.2020, s-a dispus încasarea din contul lui Vasilachi Igor în beneficiul lui Vasilachi Tatiana pensia pentru întreținerea copilului minor, fiicei Vasilachi Sofia a.n. 2.11.2017- în sumă fixă de 900,00 lei, începînd cu data de 24.10.2019 și pînă la atingerea majoratului de către copil(f.d.9).
28. Invocând faptul că, situația sa materială și financiară este precară, reclamanta întreține de una singură copilul minor, pârâtul nu participă practic cu nimic la întreținerea fiicei Sofia, decît achită 900 lei lunar pensia de întreținere. Suma achitată de pîrît fiind insuficientă, pentru creșterea, întreținerea și educarea copilului minor și a depus cererea de chemare în judecată, solicitând majorarea cuantumului pensiei încasate în baza hotărîrii Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă nr.2-594/2019 din 06.05.2020, în suma de 900 lei lunar.
29. Reclamanta, Vasilachi Tatiana a depus cerere în instanța de judecată solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere încasate în baza hotărîrii judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din data de 06.05.2020, achitarea lunar pensiei de întreținere în mărime de 3500,00 lei.
30. Astfel, instanța a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată și de a modifica cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor fiica Vasilachi Sofia a.n.02.11.2027, a încasa de la Vasilachi Igor în beneficiul lui Vasilachi Tatiana pensia pentru întreținerea copilului minor, în sumă bănească fixă

3000 lei lunar începînd cu data de 28.11.2024 și pînă la atingerea majoratului de către copil.

31. Instanța relevă că, obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copiii minori este o obligaţie fundamentală, consfințită în art.48 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte, că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.
32. În corespundere cu art.2 al Legii nr.152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.
33. Potrivit art.3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației; mărimea primelor și a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.
34. Coroborând cele două texte legale invocate, reiese că minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea acestuia: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație etc., activități necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.
35. Părinții însă sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.
36. Astfel, părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său într-un cuantum corespunzător necesităților copilului, obligație ce îl impune să desfășoare activitate de muncă, cât și să opteze pentru locuri de muncă cu condiții salariale mai avantajoase, astfel încât să asigure copiilor un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială.
37. Prin urmare, instanța, consideră că suma încasată anterior, în cuantum de 900 lei lunar, este insuficientă pentru întreținerea unui copil. Mai ales că necesitățile specifice vârstei copilului reclamă costuri ce depășesc simpla întreținere.
38. În acest context, instanța remarcă faptul că, prin prisma legislației interne și a tratatelor internaționale, părinții sunt obligați să asigure copilului un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală și socială, să creeze condiții de viață necesare dezvoltării copilului. Totodată, este de menționat că ambii părinți sunt obligați să contribuie la întreținerea copilului în egală măsură.
39. Or, potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. Așadar, ambii părinți sunt

obligați să contribuie la întreținerea copilului. Iar punerea sarcinii de întreținere a copilului pe seama doar a unui părinte prejudiciază disproporționat părintele respectiv, creând un dezechilibru între drepturile și obligațiile părților. Cu atât mai mult că părintele în grija căruia este lăsat copilul, pe lângă investiția financiară mai investește timp, energie, îi acordă grijă și suport zilnic copilului.

40. Astfel instanța apreciază critic poziția pîrîtului, referitor la faptul că dînsul nu este angajat în cîmpul muncii și ajută copilul cu ce poate, or ultimul în ședința de judecată a menționat că nu are alte persoane la întreținere, nu a prezentat careva acte precum că nu este angajat în cîmpul muncii, sau există careva impedimente de a se angaja, sau alte înscrisuri în susținerea poziției sale. Mai mult ca atît ultimul în referința depusă a menționat că periodic lucrează în Germania, ceea ce denotă faptul că ar avea posibilitate să achite pensia de întreținere pentru copilul minor într-un cuantum rezonabil, dat fiind faptul că a declarat că nu are grade de invaliditate, respectiv nu sunt careva premise de a constata starea financiară precară a pîrîtului.
41. Or, după cum s-a constatat potrivit normelor legale, părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său într-un cuantum corespunzător necesităților copilului, obligație ce îl impune să desfășoare activitate de muncă, cât și să opteze pentru locuri de muncă cu condiții salariale mai avantajoase, astfel încât să asigure copiilor un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială.
42. Avînd în vedere cele relatate instanța a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată și a încasa pensia pentru întreținerea copilului minor în sumă fixă de 3000 lei, reieșind din prevederile art.98 alin.(2) Codul familiei, instanța de judecată va dispune încasarea pensiei din data înaintării acțiunii în instanța de judecată, adică începând cu 28.11.2024, lunar, până la atingerea majoratului copilului minor.

*Cu referire la cheltuielile de judecată:*

43. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
44. Instanța de judecată constată că, reclamanta a achitat în baza ordinului de încasare în numerar nr. 36706203 din 28.11.2024, în calitate de taxă de stat la depunerea acțiunii, suma de 250,00 lei, și prin ordin de încasare în numerar nr. 36706205 din 28.11.2024 și taxa de timbru suma de 200,00 lei, care urmează a fi încasați în contul pîrîtului.
45. Conform art.96 CPC alin.(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă

juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

46. Astfel, la materialele dosarului a fost anexat bonul de plată seria/nr. DAA 69037940 din 21.11.2024.(f.d.6)
47. Respectiv instanța va dispune încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată suportate la plata taxei de stat în sumă de 250 lei, taxei de timbru în sumă de 200 lei și pentru asistența juridică în sumă de 3500 lei, iar în total suma de 3950 (trei mii nouă sute cincizeci) lei.
48. Conform art.98 alin.(2) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamanta a fost scutită, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
49. Respectiv instanța va dispune încasarea din contul pîrîtului, în beneficiul statului a taxei de stat în cuantum de 591,96 lei.
50. În conformitate cu art. 75, art. 110 Codul Familiei, art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Cererea de chemare în judecată depusă de Vasilachi Tatiana împotriva lui Vasilachi Igor, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, se admite parțial.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor *****, stabilită prin hotărîrea judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 06 mai 2020.

Se încasează de la Vasilachi Igor în beneficiul lui Vasilachi Tatiana pensia pentru întreținerea copilului minor *****, în mărime de 3000 (trei mii) lei lunar, începând cu 28 noiembrie 2024 și pînă la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Vasilachi Igor în beneficiul lui Vasilachi Tatiana cheltuielile de judecată suportate la plata taxei de stat în sumă de 250 lei, taxei de timbru în sumă de 200 lei și pentru asistența juridică în sumă de 3500 lei, iar în total suma de 3950 (trei mii nouă sute cincizeci) lei.

Se încasează de la Vasilachi Igor în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 591,96 (cinci sute nouăzeci și unu,96) lei.

Se explică participanților la proces că instanța de judecată, va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Ciocîrtă-Rusu Olesea**