

Dosarul nr. 1a-289/2022

I

instanță

Nr. comp. 1-21177716-06-1a-01112022

Judecătorul Cherdivara

Dumitru

judecătoria

Cimișlia

sediul

central

DECIZIE
În numele Legii

01 decembrie 2022

mun.

Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

în componența:

președintele ședinței, judecătorul Fujenco Dmitrii

judecătorii Caraianu Liudmila și Gubenco Serghei

grefier Sobor Marina

cu participarea:

procurorului Sîrbu Lilia

avocatului Mihalciuc Anna, în interesele inculpatului Cristev Evgheni

inculpatului Cristev Evgheni

examinînd în ședință publică apelul depus de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu împotriva sentinței judecătorei Cimișlia sediul central din 06 octombrie 2022, adoptată în cauza penală de învinuire a lui,

Cristev Evgheni Ivan, născut la *****, IDNP *****,
originar și domiciliat UTA Găgăuzia, *****, *****,
*****, căsătorit, la întreținere doi copii minori, din
spusele inculpatului nu este angajat la moment a
demisionat, cet. MDA, nu posedă limba de stat vorbitor
de limba rusă, nu deține ordin sau distincții de stat, grad
de dezabilitate nu are, la evidența medicului narcolog sau
psihiatru nu se află, a fost reținut pe cauza dată timp de 24

ore și i-a fost aplicat arest la domiciliu pentru 30 de zile, anterior nu a fost judecată.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1) Cod penal Cod penal,

Cauza penală a parvenit pentru judecare la judecătoria Cimișlia sediul central la 02 decembrie 2021. (vol.IV, f.d. 76).

Judecătoria Cimișlia sediul central a pronunțat sentința la 06 octombrie 2022. (vol.IV, f.d. 157-164).

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la 01 noiembrie 2022. (vol.IV, f.d. 179)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, audiind participanții la proces, asupra apelului în cauză,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința judecătoriei Cimișlia sediul central din 06 octombrie 2022, Cristev Evgheni Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, și prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1800 (o mie opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie 90000 (nouăzeci mii) lei.

Mijloacele bănești în sumă de 100 Euro compusă din bancnotele una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr UD8244956592 a.e.2017; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr SD1549128647 a.e.2017 , recunoscute în prezenta cauză penală în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 17.06.2021 conform art. 162 alin. (4) Cod de procedură penală, urma a fi trecute în contul statului.

Mijloacele materiale de probă și anume pachetul nr. „1 înregistrare” - 1 CD-R disc de model «FREESTYLE» cu capacitatea de 700 MB, care a fost ridicat la 12.05.2021 de la Lungu Sergiu, care l-a predat benevol, care conține înregistrările audio, a convorbirilor purtate între ultimul și cet. Cristev Evgheni, care au avut loc la 06.05.2021 și 07.05.2021, patru fișiere audio; pachetul nr. „2 înregistrare” - 1 CD-R disc de culoare albă cu capacitatea de 700 MB, care a fost atașat de martorul Lungu Sergiu, în cadrul audierii din 02.06.2021, care conține înregistrarea audio, a convorbirilor purtate între ultimul și cet. Cristev Evgheni, care a avut loc la 02.06.2021 cu o discuție purtată între două persoane care aparent seamănă cu

Lungu Sergiu și Cristev Evgheni; pachetul nr. „1 AV” - 1 CD cu discuțiile pertinente „Rec1_0001.avi”, „Rec1_0002.avi”, „Rec1_0003.avi”; pachetul nr. „2 AV - 1 CD cu discuțiile pertinente „Rec1_0001.avi”, „Rec1_0002.avi”, „Rec1_0003.avi”, „Rec1_0004.avi”; pachetul nr. „1 Interceptare-telefon” - CD-ul cu nr. de inventar 942/21 cu interceptările telefonice efectuate de la și către numărul de telefon „0*****” transcrise de DGAO în urma legalității MSI și declarării ca pertinente a interceptărilor; pachetul nr. „1 Percheziții Cristev” cu 2 DVD-uri cu câte trei fișiere audio-video cu perchezițiile corporală și automobil efectuate la 11.06.2021 în prezența și cu participarea numitului Cristev Evgheni; pachetul nr. „1 Petcov Roman Percheziții” - 2 DVD-uri cu câte un fișier audio-video cu percheziția automobilului cet. Petcov Roman, efectuată la 11.06.2021 în prezența și cu participarea lui Petcov Roman și a avocatului; pachetul nr. „ASP” - DVD-R disc de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB, care a fost atașat de Agenția Servicii Publice la răspunsul nr. 01/5610 din 02.07.2021, care conține înregistrările video-audio ale procesului de susținere a probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere din data de 09.06.2021, susținut de cet. Lungu Sergiu, a.n. *****, cu automobilul special de examinare n/î *****; pachetul nr. „Descifrări Moldcell” - CD cu descifrările convorbirilor telefonice pentru numărul *****, informația Moldcell nr. 1179 și CD cu descifrările convorbirilor telefonice pentru numărul *****, informația Moldcell nr. 1180, urmau a se păstra la materialele cauzei penale.

În scopul asigurării executării pedepsei penale sub formă de amendă aplicată inculpatului Cristev Evgheni, s-a menținut sechestrul aplicat asupra bunurilor acestuia conform încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 17.09.2021. (vol.IV, f.d.157-164)

Pentru a se pronunța prin sentința în cauză, instanța de fond a stabilit că, Cristev Evgheni susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Comrat al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, începând cu data de 05 mai 2021 și până la data de 07 iunie 2021 prin intermediul telefoniei mobile și a rețelei „WhatsApp”, a pretins de la cet. Lungu Sergiu Ion, mijloace bănești în cuantum de 500 Euro, echivalentul a 10672 lei BNM pentru a influența angajații din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Comrat al Agenției Servicii Publice, pentru ca aceștia să

contribuie la susținerea cu succes de către Lungu Sergiu Ion a examenului practic de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B”. Urmare a pretinderii mijloacelor bănești, Cristev Evgheni la data de 07 iunie 2021, aproximativ orele 16.15 minute, aflându-se în or. Basarabeasca lângă stația PECO „Petrom” a primit de la Lungu Sergiu Ion o parte din suma pretinsă în cuantum de 400 (patru sute) Euro echivalentul a 8551,40 lei BNM, în aceleași scopuri, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Comrat al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto pentru ca Lungu Sergiu Ion la 09 iunie 2021 să susțină cu succes examenul practic de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B”.

Pretinsele acțiuni ale inculpatului Cristev Evgheni au fost încadrate în temeiul art.326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova – traficului de influență, după indicii calificativi: *pretinderea și primirea personală de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în ordinea prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

La data de 21 octombrie 2022, procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, nefiind de acord cu sentința emisă de Judecătoria Cimișlia sediul central din data de 06 octombrie 2022, a înaintat apel împotriva sentinței în cauză prin care a solicitat casarea parțială a sentinței judecătorei Cimișlia sediul central din 06.10.2022 în partea ce ține de chestiunea asupra căreia urma a se expune instanța de judecată și anume confiscarea specială, prin încasarea contravalorii sumei de 400 euro, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă încasarea contravalorii sumei de 400 euro, echivalentul a 8551, 40 lei BNM din contul lui Cristev Evgheni în beneficiul statului, în rest a menține prevederile sentinței instanței de fond din 06 octombrie 2022. (vol.IV, f.d.172-174)

În motivarea apelului a indicat că la baza sentinței de condamnare au fost puse probele administrate la faza de urmărire penală, admise în mod integral de instanță și asupra cărora nu a obiectat inculpatul.

Susține că din probele administrate la urmărirea penală și anume: proces verbal de primire a denunțului de la Lungu Sergiu rezulta că Cristev Evgheni a pretins de la primul suma de 500 euro. În contextul dispunerii spre înlăptuire a măsurii speciale de investigație, la data de 07.06.2021 a fost întocmit proces-verbal privind examinarea bancnotelor din cadrul măsurii speciale de investigație cu examinarea bancnotelor ce urmau a fi transmise, la suma de 500 euro.

Totodată, indică că din probele administrate la cauza penală s-a demonstrat cu certitudine că mijloacele bănești în cuantum de 400 euro au fost transmise sub controlul organului de urmărire penală numitului Cristev Evgheni, fapt recunoscut de înseși inculpat, mijloace bănești care însă ulterior, urmare a efectuării perchezițiilor și altor acțiuni de urmărire penală nu au fost depistați.

Potrivit prevederilor art.6 pct. 4^a) Cod de procedură penală *bun infracțional* – este bunul care poate fi pus sub sechestru în conformitate cu prevederile prezentului cod, precum și bun care poate fi supus confiscării speciale sau confiscării extinse.

De asemenea, indică că conform prevederilor art.106 al. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Conform prevederilor art.106 al. (3) Cod penal, dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

În contextul celor expuse supra consideră că instanța a omis a se expune asupra confiscării contravalorii sumei de 400 euro (echivalentul a 8 551,40 lei BNM) care a făcut obiectul infracțiunii, or, acuzarea a prezentat suficiente probe veridice despre faptul că anume aceste bunuri (mijloace bănești) au constituit obiectul infracțiunii.

La data de 01 noiembrie 2022 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului. (vol.IV, f.d.179)

În ședința de judecată a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat procurorul Sîrbu Lilia a declarat că susține pe deplin apelul procurorului pe motivele de fapt și de drept invocate în apel, considerând în acest sens că instanța

de fond la emiterea sentinței urma să aplice prevederile art. 106 alin.(1) și 106 alin.(3) Cod penal și să dispună confiscarea specială contravaloarea bunurilor care au servit pentru comiterea infracțiunii și anume suma de bani în mărime de 400 euro.

În ședința de judecată a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat avocatul Mihalciuc Anna în interesele inculpatului Cristev Evgheni a solicitat respingerea apelului înaintat ca fiind nefondat, or, la materialele cauzei este dovada a faptului că banii respectivi și anume suma de 400 euro au fost transmiși reprezentantului părții civile.

A indicat că banii respectivi deja au fost transmiși, motiv din care ei urmează a fi încasați de la persoana care i-a primit.

În ședința de judecată a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat inculpatul Cristev Evgheni a indicat că suma de bani în mărime de 400 euro au fost transmiși d-lui Romaniuc înainte de examinarea cauzei în instanța de fond, totodată susținând pe deplin poziția avocatului său.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cimișlia sediul central a fost pronunțată integral la data de 06 octombrie 2022, iar cererea de apel a fost depusă de acuzatorul de stat la data de 21 octombrie 2022. (vol.IV, f.d.168-174)

Prin urmare, Colegiul judiciar constată că, apelul a fost depus în termen.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile prezente în proces, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat consideră necesar de a respinge, ca fiind nefondat apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, împotriva sentinței judecătorei Cimișlia sediul central din 06 octombrie 2022, cu menținerea sentinței atacate cu apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Conform art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Subsecvent, instanța de apel atestă că, prin sentința emisă de judecătoria Cimișlia sediul central din 06 octombrie 2022, Cristev Evgheni Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, și prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1800 (o mie opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie 90000 (nouăzeci mii) lei.

Mijloacele bănești în sumă de 100 Euro compusă din bancnotele una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr UD8244956592 a.e.2017; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/număr SD1549128647 a.e.2017, recunoscute în prezenta cauză penală în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 17.06.2021 conform art. 162 alin. (4) Cod de procedură penală, urma a fi trecute în contul statului.

Mijloacele materiale de probă și anume pachetul nr. „1 înregistrare” - 1 CD-R disc de model «FREESTYLE» cu capacitatea de 700 MB, care a fost ridicat la 12.05.2021 de la Lungu Sergiu, care l-a predat benevol, care conține înregistrările audio, a convorbirilor purtate între ultimul și cet. Cristev Evgheni, care au avut loc la 06.05.2021 și 07.05.2021, patru fișiere audio; pachetul nr. „2 înregistrare” - 1

CD-R disc de culoare albă cu capacitatea de 700 MB, care a fost atașat de martorul Lungu Sergiu, în cadrul audierii din 02.06.2021, care conține înregistrarea audio, a convorbirilor purtate între ultimul și cet. Cristev Evgheni, care a avut loc la 02.06.2021 cu o discuție purtată între două persoane care aparent seamănă cu Lungu Sergiu și Cristev Evgheni; pachetul nr. „1 AV” - 1 CD cu discuțiile pertinente „Rec1_0001.avi”, „Rec1_0002.avi”, „Rec1_0003.avi”; pachetul nr. „2 AV - 1 CD cu discuțiile pertinente „Rec1_0001.avi”, „Rec1_0002.avi”, „Rec1_0003.avi”, „Rec1_0004.avi”; pachetul nr. „1 Interceptare-telefon” - CD-ul cu nr. de inventar 942/21 cu interceptările telefonice efectuate de la și către numărul de telefon „0*****” transcrise de DGAO în urma legalității MSI și declarării ca pertinente a interceptărilor; pachetul nr. „1 Percheziții Cristev” cu 2 DVD-uri cu câte trei fișiere audio-video cu perchezițiile corporală și automobil efectuate la 11.06.2021 în prezența și cu participarea numitului Cristev Evgheni; pachetul nr. „1 Petcov Roman Percheziții” - 2 DVD-uri cu câte un fișier audio-video cu percheziția automobilului cet. Petcov Roman, efectuată la 11.06.2021 în prezența și cu participarea lui Petcov Roman și a avocatului; pachetul nr. „ASP” - DVD-R disc de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB, care a fost atașat de Agenția Servicii Publice la răspunsul nr. 01/5610 din 02.07.2021, care conține înregistrările video-audio ale procesului de susținere a probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere din data de 09.06.2021, susținut de cet. Lungu Sergiu, a.n. *****, cu automobilul special de examinare n/î *****; pachetul nr. „Descifrări Moldcell” - CD cu descifrările convorbirilor telefonice pentru numărul *****, informația Moldcell nr. 1179 și CD cu descifrările convorbirilor telefonice pentru numărul *****, informația Moldcell nr. 1180, urmau a se păstra la materialele cauzei penale.

În scopul asigurării executării pedepsei penale sub formă de amendă aplicată inculpatului Cristev Evgheni, s-a menținut sechestrul aplicat asupra bunurilor acestuia conform încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 17.09.2021. (vol.IV, f.d.157-164)

Astfel, Colegiul atestă că la pronunțarea sentinței, prima instanță, **corect** a stabilit circumstanțele de fapt și just a concluzionat că, Cristev Evgheni se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de

procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, potrivit apelului înaintat, Colegiul judiciar atestă că procurorul în procuratura Anticorupție Palencu Radu nu este de acord cu soluția instanței de fond doar în partea dispunerii încasării de la Cristev Evgheni în beneficiul statului a contravalorii de 400 euro, echivalentul a 8 551, 40 lei.

Cât privește vinovăția inculpatului Cristev Evgheni, acuzatorul de stat nu a înaintat careva obiecții, iar instanța de apel constată ca fiind inoportun de a se expune în partea aceasta.

Subsecvent, potrivit prevederilor art. 106 alin.(1)-(5) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.*

Conform normei legale supra indicate, Colegiul stabilește că, confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care *au servit la*

săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sânt deținute contrar legii.

Confiscarea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale. Pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a constata că: a) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile etc.); b) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii (unelte, mecanisme, mașini, nave acvatice, arme etc.) care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; c) făptuitorul a dobândit produse, bunuri prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii.

Instanța de apel constată că în motivarea sentinței, instanța de fond nu s-a expus referitor la suma în mărime de 400 euro (echivalentul a 8 551,40 lei BNM) care a făcut obiectul infracțiunii, nefiind obligatorie în speță din motivele ce succed.

Astfel, potrivit recipisei anexate la materialele cauzei (vol.IV, f.d.134), se confirmă faptul că Cristev Evgheni a predat, iar șeful Serviciului management și comenduire al Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, locotenent-colonel Igor Romaniuc, a primit mijloace bănești în sumă de 400 euro, care au fost utilizați în cadrul cauzei penale pornită la 13.05.2021, și transmiși sub controlul organului de urmărire penală.

Astfel, studiind materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească atacată sub aspectul menționat, în raport cu circumstanțele cauzei, în prezenta speță, Colegiul judiciar constată că instanța de fond **corect** nu s-a expus asupra cerinței privind confiscarea specială, și anume încasarea contravalorii sumei de 400 euro.

Or, legea expres prevede că *în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

La caz, însă cu certitudine a fost stabilit faptul că suma de 400 euro, a cărei contravaloare se solicită a fi încasată, a fost predată șefului Serviciului management și comenduire al Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, locotenent-colonel Igor Romaniuc, respectiv, inculpatul nu poate fi supus răspunderii pentru un prejudiciu care nu există sau *de facto* sancționat de două ori pentru comiterea unei și aceleiași infracțiuni.

Rezumând cele invocate mai sus, colegiul denotă că inculpatul pînă la pronunțarea sentinței de prima instanța deja a predat suma bănească invocată de procuror în apelul său unui reprezentant al statului și, respectiv, nu poate fi supus

obligației de a preda prin aplicarea confiscării speciale ceea ce deja a transmis statului.

Generalizând aspectele invocate, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar va respinge apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia sediul central din 06 octombrie 2022, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeieri de casare a sentinței nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. art.413, 414, 415, alin. (1), pct. 1) lit.c), art.417-418; 422 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

DECIDE:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu.

Se menține sentința judecătoriei Cimișlia sediul central din 06 octombrie 2022 pronunțată pe cauza penală de învinuire a lui Cristev Evgheni în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data comunicării deciziei motivate.

Decizia motivată este pronunțată la 25 ianuarie 2023 ora 10.37.

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

Fujenco Dmitrii

Caraianu Liudmila

Gubenco Serghei