JUDECĂTORIA
BĂLȚI

Dosar nr. 4-37/2026
PIGD 4-26030182-09-4-11032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iunie 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui

Rotari Victor, născut la *****, domiciliat în *****, r-l Fălești, pensionar, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****

acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Rotari Victor, la data de 01.03.2026, ora 16:19, aflându-se în *****, r-l Fălești, a ultragiat cu diferite cuvinte necenzurate angajatul poliției, astfel jignind verbal onoarea și demnitatea acestuia.

În ședința de judecată, **făptuitorul Rotari Victor**, a declarat că, duminică a vorbit cu nepotul său să ducă unei bătrânele o căruță de lemne din ograda sa pentru a-și face de pâine, de mâncare, deoarece locuiește de unul singur. La acel moment, la el, în *****, r-l Fălești, au venit doi polițiști. Ei s-au apropiat de căruța încărcată, în căruță era el și nepotul său, încercând să ia hamurile, intenționând să ducă căruța, ce aparține nepotului său, Lupașcu Lilian, la estacadă. Totodată, aceștea au vrut să-l supună pe nepotul său unui test alcoolscopic, însă el le-a interzis, deoarece cunoaște că acesta categoric nu consumă alcool. **Enervându-se i-a batjocorit pe polițiști, cum i-a venit. Recunoaște că i-a numit cu diferite cuvinte necenzurate.**

În detenție a fost de două ori. A fost eliberat la data de 26 august 2025.

Se consideră nevinovat, iar dacă instanța va ajunge la concluzia că se face vinovat de comiterea contravenției, nu este de acord să execute o pedeapsă sub formă de amendă.

Agentul constatator Chirnițchi Serghei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, deși a fost legal citat prin intermediul instituției în care activează la adresa de e-mail ip_falesti@igp.gov.md (f.d. 15 verso).

Victima Zadnipro Dan, deși citate legal, în ședință de judecată la fel nu s-au prezentat (f.d. 15, 16).

Potrivit art. 455 alin. (1) Cod contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod.*

(2) Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate

cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Prin urmare, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală a victimelor, iar prin prisma art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre spre informare.

Ascultând explicațiile făptuitorului, cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Rotari Victor de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 353 alin. (1) Cod contravențional este confirmată prin următoarele:

- Informația parvenită la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești la data de 01.03.2026, înregistrată cu nr. 814, prin care agentul de poliție, Zadnipro Dan, a comunicat că în jurul orelor 16:19, în timpul documentării a fost ultragiat de către Rotari Victor, a.n. 1952, locuitor al ***** (f. d. 4).

- Procesul-verbal de audiere a victimei din 02.03.2026, potrivit căruia, în urma audierii de către agentul constatator, victima Zadnipro Dan, sub răspundere penală pentru declarații false, a declarat că, la data de 01.03.2026, la ora 15:40 la Unitatea de gardă a IP Fălești a parvenit o informație telefonică că Rotari Victor, locuitor al *****, r-l Fălești are nevoie de ajutor. Ajungând la fața locului împreună cu colegul Zubic Constantin, Rotari Victor i-a invitat în gospodăria sa, ca să le arate cum locuiește, însă față de el acesta avea un comportament agresiv și neadecvat, jignindu-l cu cuvinte urâte fără careva motive.

Văzând că ultimul nu încetează comportamentul agresiv și într-una îl înjura cu cuvinte necenzurate, l-a avertizat că în caz că nu încetează să-l înjure, va fi aplicată forța fizică, mijloacele speciale și va fi transportat la Inspectoratul de Poliție Fălești. Acesta a menționat că benevol se va deplasa la Inspectorat, însă oricum nu a încetat să-l înjosească și să-l numească cu cuvinte necenzurate (f. d. 6).

- Procesul-verbal de testare alcoolscopică din data de 01 martie 2026 și rezultatul testului alcoolscopic „Drager 6820” nr. 377, din care rezultă că în aerul expirat de Rotari Victor, la data de 01.03.2026, ora 17:01, s-a depistat o concentrație de alcool în cantitate de 0,80 mg/l (f. d. 8, 9).

- Procesul-verbal cu privire la contravenție, încheiat în privința lui Rotari Victor la data de 02.03.2026, prin care se confirmă că, acesta la data de 01.03.2026, ora 16:19, aflându-se în *****, r-l Fălești, a ultragiat cu diferite cuvinte necenzurate angajatul poliției, astfel jignind verbal onoarea și demnitatea angajatului (f. d. 12).

Analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că, vina contravenientului Rotari Victor, în săvârşirea contravenţiei incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional – *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, exprimată verbal.*

La fel, la cazul dedus judecății reieșind din baza probantă prezentată de către agentul constatator și cercetată în ședință de judecată, dovedește cu certitudine legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările acesteia.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenţia directă or, este evidentă acțiunea și intenția lui Rotari Victor, care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, și a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Din explicațiile făptuitorului și baza probantă prezentată de către agentul constatator și cercetată în ședință de judecată, rezultă cu certitudine că, la data de 01 martie 2026, în jurul orei 16:19, Rotari Victor, aflându-se în *****, r-l Fălești, l-a ultragiat pe Zadnipru Dan, care este angajat al poliției, numindu-l cu cuvinte necenzurate și înjurându-l, prin ce i-a jignit onoarea și demnitatea.

Tot aici, instanța ține să indice că, făptuitorul potrivit declarațiilor date în ședință de judecată de fapt, recunoaște săvârșirea contravenției, și anume că a ultragiat angajatul poliției, însă a menționat că n-ar fi vinovat. Dar nu solicită să i se aplice amendă, deoarece nu are posibilitate să o achite.

Astfel, instanța ajunge la concluzia că făptuitorul, de fapt nu este de acord cu sancțiunea propusă de către agentul constatator, dar recunoaște faptul că a săvârșit contravenția imputată.

În altă ordine de idei, instanța de judecată ține a sublinia că Rotari Victor este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea vârsta legală de a fi supusă răspunderii contravenționale.

Sancţiunea art. 353 alin. (1) Codul contravențional prevede - *amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea faptelor săvârşite, de persoana vinovatului şi consideră că corijarea şi reeducarea lui Rotari Victor, poate avea loc cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, de persoana făptuitorului și de gravitatea faptelor contravenționale.

Potrivit art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.*

În conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.*

Iar potrivit alin. (2), *sancţiunile contravenţionale aplicabile persoanei fizice sunt: a) avertismentul; b) amenda; c) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; d) privarea de dreptul de a deține anumite funcții; e) aplicarea punctelor de penalizare; f) privarea de dreptul special (dreptul de a conduce vehicule, dreptul de deținere sau port şi folosire a armei); g) munca neremunerată în folosul comunităţii; h) arestul contravenţional.*

Conform art. 41 alin. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.*

(2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Potrivit art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă*.

Potrivit prevederilor art. 37 alin. (1) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.*

(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi

(3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

(4) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

(5) Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

(7) Munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vîrsta de 16 ani.

Prin urmare, se constată că cea mai rezonabilă sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional.

În temeiul celor menționate, conform art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Rotari Victor se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional al RM şi în baza acestui articol i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Potrivit art. 37 alin. (5) Cod contravențional, Rotari Victor se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se explică lui Rotari Victor că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii partea neexecutată se va înlocui cu arestul contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Preşedintele şedinţei,
judecător: Lilia Trocin