Дело № 5r-28/2023
PIGD № 4-23096981-15-5r-06072023

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

11 августа 2023 года г. Тараклия

Суд Кахул с местонахождением в г. Тараклия в составе:
Председательствующий судья - Скрипченко Андрей
При секретаре судебного заседания – Чебану Надежда
С участием:
Представителя констатирующего субъекта ИП Тараклия – Стратьева Михаила
Переводчика - Султ Тамара

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Костин Вадима на протокол о правонарушении серии и номера MAI04 *****от 14.06.2023 года, по обвинению в совершении правонарушения, ст. 235 ч. (2) КоП.

Общий срок рассмотрения дела: 06.07.2023 года – 11.08.2023 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

У С ТА Н О В И Л:

16 июня 2023 года заявитель Костин Вадим обратился в Центральное Управление Службы Патрулирования ГИП РМ с жалобой, адресованной в суд Рышканы, которая была зарегистрирована за №*****, и поступила по компетенции в суд Кахул, с местонахождением Тараклия 06 июля 2023 года и посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) была распределена судье Суда Кахул местонахождение Тараклия, Скрипченко А..

В жалобе заявитель указал, что: 15.06.2023 года, он управлял грузовиком "Mercedes ATEGO" (Alusat Plast SRL) с государственным регистрационным номером *****, и был остановлен инспектором патрулирования с целью проверки нарушений. В результате этой проверке, в отношении него был составлен протокол о правонарушении по факту: разговора по телефону. С данным фактом он не согласен, так как ему не были представлены доказательства.

Исходя из вышеизложенного, просил суд в соответствии со ст. 441, ст. 448 Кодекса о правонарушениях Республики Молдова отменить составленный в отношении него протокол в связи с необоснованностью.

Процедура извещения сторон надлежаще осуществлена.

Представитель констатирующего субъекта ИП Тараклия, Стратьев Михаил в судебном заседании пояснил суду, что считает жалобу Костин Вадима необоснованной и просил её отклонить как необоснованную.

Заявитель правонарушитель Костин Вадим на судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил, тогда как был надлежаще уведомлен о месте и времени рассмотрения дела. Суд определил рассмотреть дело в отсутствие Костин Вадима.

Суд, изучив жалобу на протокол о правонарушении, исследовав материалы дела считает, что жалоба Костин Вадима подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

Так, в судебном заседании было установлено, что 14 июня 2023 года констатирующим субъектом старшим субофицером СП №2, старшим агентом ИП Тараклия Стратьев М. в отношении Костин Вадима был составлен протокол о правонарушении, по факту того, что 14 июня 2023 года 12:32 часов в г. *****, водитель Костин Вадим управляя транспортным средством марки "Mercedes" при этом вёл переговоры по телефону, чем нарушил ст.14 (d) ПДД РМ.

Действия Костин Вадима констатирующим субъектом были квалифицированы по ст.235 ч. (2) КоП РМ.

14 июня 2023 года в 13 часов 14 минут констатирующим субъектом было вынесено решение о назначении в отношении Костин Вадима наказания в виде штрафа в размере 9 условных единиц, то есть 450 лей, с начислением 3-х штрафных очков.

16 июня 2023 года лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Костин Вадим обратился в Центральную Службу Патрулирования ГИП РМ с жалобой, адресованной в Суд Рышканы, которая была зарегистрирована за №*****, и поступила в Суд Кахул, с местонахождением Тараклия 06.07.2023 года.

В соответствии со ст. 448 КоП РМ, (1) Правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^1.

2) В случае пропуска предусмотренного частью (1) срока по уважительным причинам, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба, лицу, в отношении которого вынесено решение, по его заявлению срок обжалования может быть восстановлен судебной инстанцией, компетентной рассмотреть жалобу.

Таким образом судом установлено, что заявителем Костин Вадима, жалоба была подана с соблюдением срока, предусмотренного ч. (1) ст. 448 КоП РМ.

Обсуждая положение действующего законодательства, судебная инстанция отмечает следующее:

В соответствии с ч. (1) ст.5 КоП РМ, *Никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.*

В соответствии со ст.7 КоП РМ, *Лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.*

Согласно ч. (2) ст.235 КоП РМ, *Использование в нарушение Правил дорожного движения мобильного терминального оборудования электронных коммуникаций во время*

вождения транспортного средства влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков.

В соответствие с Правилами Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 г. ст.14 п.d) *Водителю транспортного средства запрещается участвовать в разговоре, если это может отвлечь от управления транспортным средством, а также вести телефонные переговоры во время движения, за исключением случаев, когда транспортное средство или телефон оборудованы техническим устройством, позволяющим вести переговоры без использования рук.*

Однако в ходе рассмотрения дела о правонарушении и оценки представленных суду доказательств, приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не были собраны и, соответственно, не были представлены в судебную инстанцию убедительные доказательства, подтверждающие совершение Костин Вадимом правонарушения, предусмотренного ст. 235 ч. (2) КоП РМ.

Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении, представленных сторонами процесса.

В соответствии со ст.374 ч. (2) КоП РМ, *Производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом при участии сторон и других наделенных правами и обязанностями лиц деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение и разрешение дела о правонарушении, выявление причин и условий, способствовавших совершению правонарушения.*

В соответствии со ст.425 КоП РМ, *(1) Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.*

(2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

В соответствии со ст.440 ч.(1) КоП РМ, *Установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.*

В частности, по результатам исследования в судебном заседании всех материалов дела о правонарушении, судебная инстанция отмечает, что констатирующим субъектом кроме протокола о правонарушении MAI04 *****от 14.06.2023 года, в судебном

заседании в качестве доказательства совершения Костин Вадимом вышеуказанного правонарушения ничего более представлено не было.

Судебная инстанция отмечает, что только на основании содержания протокола о правонарушении MAI04 *****от 14.06.2023 года, составленного в отношении Костин В., невозможно установить, что 14 июня 2023 года 12:32 часов в г. *****, водитель Костин Вадим, управляя транспортным средством марки "Mercedes" при этом вёл переговоры по телефону. Более того, правонарушитель Костин Вадим собственноручно указал, в протоколе о правонарушении, что с таковым не согласен, данный факт обязывает констатирующего субъекта по мимо самого протокола о правонарушения представить дополнительные доказательства указывающих на виновность Костин В. в совершении вменяемого последнему правонарушения по ст. 235 ч. (2) КоП РМ.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не представлено убедительных доказательств совершения Костин Вадимом правонарушения, предусмотренного ст. 235 ч. (2) КоП РМ.

В соответствии со ст.375 КоП РМ, *(1) Любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке.*

(2) Никто не обязан доказывать свою невиновность.

(3) Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

На основании указанного, судебная инстанция приходит к выводу о том, что не был подтвержден какими-либо убедительными доказательствами факт совершения Костин В. правонарушения, предусмотренного ст. 235 ч. (2) КоП РМ, что в свою очередь свидетельствует об отсутствии в действиях Костин Вадима события указанного правонарушения.

В соответствии со ст. 441 ч. (1) п. a) КоП РМ, *Производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях: a) отсутствие события правонарушения.*

В соответствии со ст. 461 ч. (1) КоП РМ, *Если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.*

При таких обстоятельствах, судебная инстанция приходит к выводу, что решение констатирующего субъекта от 14.06.2023 года о признании Костин Вадима виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 235 ч. (2) КоП РМ и о назначении Костин В. наказания в виде штрафа в размере 9 условных единиц, то есть 450 лей с начислением 3-х штрафных очков, вынесенное по протоколу о правонарушении MAI04 *****от 14.06.2023 года - подлежит отмене, а производство по делу о правонарушении - прекращению в связи с в связи с отсутствием в действиях Костин В. события правонарушения.

Принимая во внимание, изложенное и руководствуясь ст. 441, ст.443, ст. 445, ст.ст.452-462 КоП РМ, суд, -

Р Е Ш И Л:

Жалобу Костин Вадима, на протокол о правонарушении MAI04 *****от 14.06.2023 года по ст.235 ч.(2) КоП РМ – удовлетворить.

Отменить решение констатирующего субъекта Инспектората Полиции Тараклия старшего субофицера СП №2, старшего агента Стратьева М. о признании Костин Вадима виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.235 ч.(2) КоП РМ и о назначении наказания в виде штрафа в размере 9 условных единиц, то есть 450 (четыреста пятьдесят) лей, с наложением 3-х штрафных очков.

Производство о правонарушении в отношение Костин Вадима по ст.235 ч.(2) КоП РМ, возбужденного по протоколу о правонарушении MAI04 *****от 14.06.2023 года составленного констатирующим субъектом - старшим субофицером СП №2, старшим агентом Инспектората Полиции Тараклия Стратьев М., прекратить производство по делу о правонарушении, ввиду отсутствия в действиях Костин Вадима события правонарушения, предусмотренного ст. 235 ч. (2) КоП РМ.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционной Палате Кахул через Суд Кахул, с местонахождением Тараклия в 15-дневный срок со дня сообщения мотивированного решения.

Судья суда Кахул
с местонахождение в г. Тараклия Андрей Скрипченко