Dosar nr. 5r-1475/2025
4-25114646-09-5r-11082025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

28 octombrie 2025 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Andrei Guțu
Grefier Nona Moroșan
Cu participarea: avocatului Diana Sanduleac în interesele contestatarului, agentului constatator Zaida Alexei,
În lipsa contestatarei Botnari Nadejda,
a examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia lui
-BOTNARI NADEJDA, ***** a.n., IDNP *****, domiciliu m.*****, str-la *****, neangajată în cîmpul muncii, pensioneră,
împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator.

Procedura citării executată.

Asupra cauzei instanţa de judecată,

A c o n s t a t a t:

1.1 Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 536325 din 24.07.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți în privința lui BOTNARI NADEJDA s-a constatat că, în perioada lunii august-octombrie 2024, cet. BOTNARI NADEJDA aflîndu-se în m. Bălți, urmare a implementării de către organizația criminală ,,Șor,, a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comenciale PSBank din Rusia, a primit bani ce nu i se cuvin cu scopul votarii unui candidat electoral la alegerile prezidențiale din 2024, precum și a obține opțiunea ,,Nu,, la referendumul 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă”.

1.2 Prin decizia agentului constatator nr. MAI06 536325 din 24.07.2025, BOTNARI NADEJDA a fost sancționată contravențional sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., ce constituie 37500 lei.

2. Fapta lui BOTNARI NADEJDA a fost calificată de agentul constatator ca contravenție prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă”.

3.1 La 05.08.2025 cet. BOTNARI NADEJDA a contestat în termen procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.07.2025 și decizia de sancționare din aceiași dată.

3.2 În motivarea contestației a relatat că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat

probe, care ar demonstra vinovăția. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale neelucidînd pe deplin obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Nu este anexată nici o probă care ar demonstra fapta, nu a indicat circumstanțele importante pentru stabilirea faptelor. Fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări personale ale gentului constatator. Solicită admiterea contestației, anularea deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

4.1 Contestatarul în ședința de judecată nu s-a prezentat, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, fiind citat legal, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), mai mult ca atît, interesele acesteia fiind reprezentate de către avocatul Diana Sanduleac, astfel instanța dispunînd judecarea cauzei în lipsă.

4.2 În ședință de judecată avocatul Diana Sanduleac în interesele contravenientului, a pledat pentru admiterea contestației pe motivele invocate. Solicită modificarea deciziei agentului constatator, cu micșorarea cuntumului amenzii judiciare cu aplicarea unei sancțiuni minimale avînd în vedere starea materială a clientei sale, aceasta fiind pensionară.

4.3 În şedinţa de judecată agentului constatator a susținut integral învinuirea înaintată, fiind de acord cu poziția avocatului.

5. Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată va admite parţial contestaţie, dar din alte motive decît cele invocate de contestator, din următoarele motive.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 24.07.2025, s-a constatat comiterea de către BOTNARI NADEJDA a contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Instanţa de judecată reţine că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 536325 din 24.07.2025 și decizia de sancționare din aceiași dată, au fost întocmite și perfectate în prezența lui BOTNARI NADEJDA, iar contestația a fost depusă la 05.08.2025 , astfel, instanța constată respectat termenul de contestare prevăzut la art. 448 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în

scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Instanţa de judecată, audiind participanții la proces, examinînd în cumul totalitatea probelor, conchide că vina lui BOTNARI NADEJDA în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional este deplin dovedită prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 536325 din 24.07.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** în privința lui BOTNARI NADEJDA prin care s-a constatat că, în perioada lunii august-octombrie 2024, cet. BOTNARI NADEJDA aflîndu-se în m. *****, urmare a implementării de către organizația criminală ,,Șor,, a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comenciale PSBank din Rusia, a primit bani ce nu i se cuvin cu scopul votarii unui candidat electoral la alegerile prezidențiale din 2024, precum și a obține opțiunea ,,Nu,, la referendumul 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă". Prin decizia agentului constatator din aceiași dată 24.07.2025, BOTNARI NADEJDA a fost sancționat contravențional sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., ce constituie 37500 lei. (f.d.1 m.c.)
- Procesul-verbal privind examinarea comunicațiilor electronice și extrasul din descifrările telefonice pe nr. tel *****la abonatul SA Moldcell ce aparține cet. BOTNARI NADEJDA, potrivit cărui, în adresa acestui număr de telefon au fost expediate 14 mesaje din partea PSB Bank. (f.d.4-6 m.c.)
- Raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181[3] și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal;
- Încheierea și Mandatul judecătoresc din 01.04.2025, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322.

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.07.2025 a fost întocmit în prezența lui BOTNARI NADEJDA, fapt confirmat prin semnatura acesteia în rubrica nr. 12, 19. În pofida faptului că contravenientul nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția contravenientului.

În altă ordine de idei, instanța analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de

veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui BOTNARI NADEJDA i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului BOTNARI NADEJDA în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile lui BOTNARI NADEJDA corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privelegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, BOTNARI NADEJDA nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitîndu-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărîrii contestate. Or, după

prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 536325 din 24.07.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

În ipostaza creată şi descrisă supra, vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rînd cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului BOTNARI NADEJDA precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu sunt probe ce ar confirma precum că a comis contravenția de care este învinuit, or, această poziție de către instantă este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Instanța de judecată, studiind procesul verbal recurat reține că acesta conține descrierea faptei contravenționale și încadrarea sa juridică neexistînd careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi

totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituția Republii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice.

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2.„(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie”. Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat

PRINCIPIILE PARTICIPĂRII LA ALEGERI sunt: -*vot universal* – cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - *vot egal* – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - *vot direct* – alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -v*ot secret* – votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzînduse astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -*vot liber exprimat* – *nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.*

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a *votului liber exprimat,* afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluţii diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidaţi doreşte să obţină încrederea, dar şi voturile alegătorilor. Uneori concurenţii sunt tentaţi de a încălca legislaţia în vigoare, pentru a se menţine la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmăreşte să descurajeze actele de corupţie electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Argumentele expuse în contestație precum că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori de conţinut; și celelalte argumente.., instanța de judecată le consideră neîntemeiate și necesită a fi respinse, or, acestea sunt neîntemeiate și declarative, și nu există careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, faptul că contravenientul nu este de acord cu procesul-verbal contravențional nu echivalează cu nevinovăția ultimului și nu constituie temei de declarare a nulității procesului-verbal, având în vedere că probele acumulate de agentul constatator și anexate la procesul-verbal contravențional, dovedesc în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea contravenientului vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional.

Instanţa apreciază critic celelalte afirmații invocate de făptuitor în contestaţie, care au doar un caracter declarativ, urmărind scopul eschivării de la răspundere pentru cele comise, fiind respinse prin probele învinuirii, care colaborează între ele, contestatarul neprezentînd careva probe suplimentare care ar dovedi nevinovăția sa de comiterea contravenției imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

6. Totuși instanța de judecată notează că fapta de corupere electorală pasivă prevăzută la articolul 47[1] alin. (1) din Codul contravențional se sancționează cu amendă în mărime de la 500 la 750 de unități convenționale.

În acest caz, instanța observă că diferența dintre limita minimă și cea maximă este de 250 unități convenționale.

Astfel, instanța de judecată reține că există o diferență suficientă între limita minimă și limita maximă a sancțiunii, care îi permite agentului constatator și instanței de judecată să individualizeze amenda în funcție de circumstanțele precise ale faptei comise (a se vedea, *a contrario*, HCC nr. 18 din 30 iunie 2020).

Mai mult, diferențele dintre limitele sancțiunii contravenționale în discuție sunt comparabile cu diferențele dintre limitele sancțiunilor pentru comiterea altor contravenții stabilite de legislator. Acestea nu restrâng competența instanţei de judecată de a exercita un control de jurisdicţie deplină în privinţa individualizării şi aprecierii proporţionalităţii sancţiunii prin raportare la circumstanțele cazului și nu contravin articolului 20 din Constituţie.

Codul contravențional reglementează atât criterii generale de individualizare a sancțiunii (articolul 41), circumstanțele atenuante și agravante (articolele 42 și 43), cât și posibilitatea instanței de judecată de a aplica o sancțiune mai blândă decât cea prevăzută de lege (articolul 441).

Agentul constatator a aplicat pedeapsa maximă în mărime de 750 uc egal cu 37500 lei, dar nu mai mică, iar la individualizarea pedeapsei, nu a motivat de ce a aplicat pedeapsa maximă, astfel, luînd în considerație starea materială a contravenientului, nefiind angajată în cîmpul muncii, fiind pensionară, faptul că contravenientul recunoaște vina, instanța de judecată consideră necesar de a modifica decizia agentului constatator din 24.07.2025 în partea aplicării sancțiunii contravenționale.

7. Luînd în consideraţie cele menţionate, instanţa de judecată va admite parţial contestaţia cet. BOTNARI NADEJDA, dar din alte motive decît cele invocate de contestator, rejudecă cauza, modificînd decizia agentului constatator în partea stabilirii pedepsei.

8. În conformitate cu art. art. 448, 457- 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Contestaţia cet.BOTNARI NADEJDA împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator se admite parțial, din alte motive decît cele invocate în scris.

Rejudecă cauza, modificînd decizia agentului constatator nr. MAI06 536325 din 24.07.2025 în partea stabilirii pedepsei, recunoaşte pe BOTNARI NADEJDA vinovată de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] al.(1) Cod contravenţional, şi-i aplica sancţiunea amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, egal cu 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei

de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În rest actele contestate se menţin fără modificări.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guțu Andrei