Dosarul nr. 4-24042793-26-4-18042024
Nr. 4-124/2024

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

18 iulie 2024 or. Drochia

Judecătoria Drochia (sediul central), în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Lucia Grădinari
Grefier: Ina Dolganiuc
Cu participaea:
Avocatului - Grigore Postovanu de partea contravenientului,
Agentului constatator Inspectoratul Național de Securitate Publică Direcția patrulare Nord – Eugen Grișca
Contravenientului - Alexei Vasilean
A examinat în ședință publică în limba de stat cauza contravențională prevăzută de art. 233 al. 1 al Codului Contravențional al RM în privința lui
Vasilean Alexei ***** - născut la *****, originar și locuitor al or. *****, ***** nr. 77A ap.56, IDNP *****,cet. al R Moldova și contestația din 16.05.2024 a lui Vasilean Alexei privind declararea nulității procesului verbal ,

A c o n s t a t a t :

La data de 15.04.2024 ora 08:30 în rl. Drochia, pe traseul R12 intersecția cu traseul R7, Vasilean Alexei ***** a condus vehicolul în stare de ebrietate alcoolică. Fiind supus testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic de constatare de tip Drager, rezultatul testării fiind 0,28 mg/l în aerul expirat.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție din 15.04.2024, întocmit de agentul constatator, contravenientul lui Vasilean Alexei A*****- la data de 15.04.2024 ora 08:30, conducătorul auto a condus vehicolul în stare de ebrietate alcoolică, acțiunile fiind încadrate în baza art. 233 al. 1 CC al RM.

Potrivit art. 395 alin.(1) pct.1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

La 16.05.2024 a depus contestație la procesul verbal cu privire la contravenție, pe care în ședință a susținut-o integral și a solicitat de a fi admisă.În motivarea contestației a indicat, că nu este de acord cu cele constatate , fiind înserat și la ubrica respectivă în procesul verbal cu privire la contravenție, echipajul nu a motivat motivul somării, iar cele indicate nu este probat cu nimic. Sa purces la decizia de propunere de sancționare fără nici o probă pertinență, absolut la intima convingere a agentului constatator, cu ce nu este deacord, contrar prevederilor art. 425,440,442 al.1 CC.

În astfel de împrejurări sunt dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse, or, procesul verbal cu privire la contravenție nu este susținut de careva

probe, iar constatările agentului constatator înserate în procesul verbal cu privire la contravenție nu au un character absolut și nu sunt suficiente pentru a fi puse la baza învinuirii aduse contravenineтului, în situația în care aceste constatări nu sunt susținute de careva alte probe, or în caz contrar se va încălca dreptul la apărare, la un process echitabil.

Solicită , admiterea contestației, declararea nulității procesului-verbal și deciziei cu privire la contravenții nr. MAI 06 241 520 din 15.04.2024 în privința lui Vasilean Alexei în baza art. 233 al.1 CC al RM.

În ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat , fiind respectată citarea legală, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă sa.

Conform procesului verbal a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în limita sancțiunii, cu privarea de dreptul de a conduce vehicole.

Contravenientul lui Vasilean Alexei Andrei - în ședința de judecată vinovăția a recunoscut,precum că a condus în stare de ebrietate , fiind de acord cu rezultatul testului cu aparatul Drager.Contestația înaintată o susține.Nu este de accord cu demersal d e confiscare.Are nevoie de permis de a se deplsa , are un copil bolnav. Audiind opiniile participanților la proces prezenți, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Vasilean Alexei Andrei şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 400 Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. …228–243, …, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

În conformitate cu art. 395 al.1 CC al RM**,** (1) Instanţa judecă:c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:- privarea de dreptul special;- munca neremunerată în folosul comunităţii;d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează:– ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport;

În speță s-a constatat, că la data de 15.04.2024, la ora 08:30, pe traseul R12 intersecția cu traseul R7, Vasilean Alexei *****, conducând unitatea de transport de model Toyota RAP 4 cu n/î *****sub influența alcoolului ce depășea gradul măsurii admisibile stabilite de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, încălcând astfel cerințele pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, prin urmare a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional. Faptul consumului de băuturi alcoolice de către făptuitor a fost confirmat, atît prin testul Drager nr. 6820 din 15.04.2024, cît și prin materialele cauzei.

Prin urmare, analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Vasilean Alexei Andrei de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, şi anume: - procesul verbal cu privire la contravenție din 15.04.2024 (f.d. 4); - informația de la 112 din 15.04.2024 ora 09:04 efectuată de către agentul constatator (f.d. 11); - proces verbal de aducere la cunoștință și de explicare a drepturilor și obligațiilor (f.d. 12); - proces verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu tichet Drager (f.d. 13); îndreptare (f.d. 14); ordonanță privind dispunerea testării alcoolscopice (f.d. 15); proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului (f.d. 16); proces verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea special (f.d. 17); proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 18); proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor (f.d. 19); - buletin de verificare metrologică (f.d. 20); - certificat din 23.05.2023 (f.d. 21); cazierul contravențional (f.d.22-23); prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Vasilean Alexei *****.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Vasilean Alexei A*****în săvîrșirea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate la materiale, contravenientul Vasilean Alexei ***** și-a recunoscut vina și nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult, după cum se atestă din procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, făptuitorul nu a avut careva obiecții pe marginea faptei imputate, ceea ce denotă că, a recunoscut comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, fapt confirmat și în ședința de judecată.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15.04.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În ședința de judecată s-a constatat că, cet. Vasilean Alexei Andrei, a.n. 17.08.1986, IDNP 2003012016922, precum că ultimul, la 15.04.2024, a comis fapta contravențională manifestată prin permiterea conducerii unui automobil de către cet. Vasilean Alexei ***** care se afla în stare de ebrietate produsă de alcool, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit prin HG 296 din 16.04.2009, în aerul expirat. În acest sens, pe numele acesteia fiind întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 241520 din 15.04.2024 în temeiul art. 233 alin. 1 CC RM.

Potrivit dislocației angajaților Direcției Patrulare ”Nord” a INSP, angajații la MOP și SCR la data de 15.04.2024 pe raionul ***** au fost patru echipaje, inclusiv și echipa lui Grișca Eugen , Malear Serghei.(f.d.131)

Conform art. 233 alin. 1) CC RM - Conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, ce se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

În ordinea examinării prezentei spețe, reține instanța, că conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, cauza Zillberberg contra Republicii Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 „Dreptul la un proces echitabil din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale vis-a-vis de procesul contravenţional s-a statuat că, contravenţia în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege. prevăzută de Codul Contravenţional pasibilă de sancţiune contravenţională este de competenţa „raţione materiae" a Curţii şi respectiv, sunt aplicabile aceleaşi garanţii ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Instanța consideră necesar de a atrage atenția că agentului constatator, a întocmit actul constatator în prezența unui concurs de materiale probatorii, corespunzătoare, aplicînd și identificînd corespunzător prevederile normei contravenționale, contraveninetul fiind de acord cu rezultatele aparatului Drager.

Reieșind din norma legală diriguitoare, constatăm că potrivit art. 440, alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin. (1) CC RM – probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 425 alin.(3) CC RM – Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, cît şi alin. (4) aceluiaş articol nici o probă nu are valoare prestabilită. Astfel, pentru stabilirea corectă a situației de facto, agentul constatator s-a conformat prevederilor art. 426 alin. (1) CC conform căruia: În scopul descoperirii urmelor contravenţiei, corpurilor delicte şi pentru a stabili circumstanţele contravenţiei ori alte circumstanţe care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei, agentul constatator efectuează cercetarea la faţa locului (a terenului, încăperilor, obiectelor, documentelor, animalelor, cadavrelor umane sau de animale) fapt care nu a avut loc, limitîndu-se la înscrieri declarative.

Prin urmare, analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Vasilean Alexei A*****de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Vasilean Alexei ***** .

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, deaceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza

constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Vasilean Alexei A*****i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Vasilean Alexei ***** în săvîrșirea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate la materiale , contravenientul Vasilean Alexei A*****și-a recunoscut vina și nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15.04.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Potrivit art. 445 CC al RM, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a

faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.
[Art.445 alin.(1) completat prin Legea nr.102 din 14.04.2022, în vigoare 20.04.2022]
[Art.445 în redacţia Legii nr.159 din 12.10.2018, în vigoare 09.12.2018]
Notă: Se declară neconstituţionale art.445 conform Hot. Curţii Constituţionale nr.32 din 29.11.2018, în vigoare 29.11.2018

În conformitate cu art. 5 alin. 1) şi 2) Cod contravenţional al Republicii Moldova, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sint interzise.

Conform cu art. 7 Cod contravenţional al Republicii Moldova,poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în privinţă este dovedită vinovăţia sa, în cazul dat, consideră că vinovăţia contravenientului nu a fost prin probe admisibile şi pertinente.

Conform art. 375 Cod contravenţional al Republicii Moldova, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atita timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot f i întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 440 alin. 1) Cod contravenţional al Republicii Moldova,constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţ ie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de j ude cată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. 1) Cod contravenţional al Republicii Moldova, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în

prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. 1) şi 2) Cod contravenţional al Republicii Moldova, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, Înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte,obiectele şi documentele ridicate,constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursulunui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal. Or, după prevederile art. 8 al. (2)Cod contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privința contraveninetului , agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al

contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Vasilean Alexei Andrei, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante.

Orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

Nu pot fi admise argumentele contravenientului , despre faptul că procesul este ilegal ,deoarece nu este confirmat prin careva probe , rectificări nu sunt, procesul verbal fiind semnat de agent, contravenient, fiind efectuate mențiunile cuvenite, obiecții nu a avut, în contestțaie nu a idicat care sunt temeiurile legale de declarare a nulității procesului verbal , contestația nefiind motivată .

Vinovăția a fost stabilită reieșind din probele existente,drepturile contravenientului nu au fost încălcate, ultimul a recunoscut indicat , în contestație că poate fi sancționat doar pentru că na acordat prioritate automobilului poliției.

Instanța consideră că de către agentul constatator corect au fost încadrate acțiunile contravenientului.

Articolul 13 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale din 04.11.1950- Dreptul la un recurs efectiv

Orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

Deci , de către agentul constatator nu sînt încălcate cerințele indicate și enumerate mai sus, care sînt prevăzute de art. 443 al CC al RM, fapt ce ar duce la nulitatea procesului verbal și în consecință la încetarea procesului contravențional în privința contravenientului.

La materialele cauzei nu sînt probe care să confirme nevinovăția persoanei , inclusiv erorile procesuale, vinovăția persoanei a fost stabilită reieșind din probele prezentate la materialele procesului contravențional, alte probe veridice care ar duce la anularea procesului verbal contravențional de către instanță nu au fost reținute.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța de judecată urmează a respinge contestația ca fiind neîntemeiată, iar procesul verbal de a fi menținut ca fiind legal.

Părților le-a fost oferită posibiliatea în egală măsură de a-și prezenta probele în argumentarea pozițiilor sale.

Cercetînd materialele cauzei, analizînd argumentele expuse în contestație, ascultînd explicațiile contravenientului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția contravenientului este dovedită, fapt ce se confirmă prin procesul-

verbal cu privire la contravenție în privința ultimului, cu materialele cauzei contravenționale, care sunt în legătură cauzală.

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii în cauză şi că în acest caz se consideră , că sancţiunea amenzii este executată integral.

Nu pot fi admise argumentele contravenientului ,deoarece nu sunt confirmate prin probe , afirmațiile ultimului avînd un caracter declarativ.

Luînd în considerație cele relatate instanța consideră necesar de a respinge contestația înaintată de contravenient ca neîntemeiată.

Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrîngere statată și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrșit o contravenție.

Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului instanța i-a în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea MAI, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare,în condiţiile stabilite de lege.

Pentru calificarea acțiunilor contravenientului instanța de judecată ia în consideraţie că potrivit pct. 11 lit. i), Regulamentului Circulației Rutiere care stipulează că - Conducătorul de vehicul, este obligat: să oprească imediat vehiculul la semnalul: – agentului de circulaţie; – polițistului;... După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămînă în vehicul ţinînd braţele pe volan pînă la

apropierea persoanei care a impus oprirea şi ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decît cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control. În cazul în care oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului.

La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Vasilean Alexei Andrei a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an..

Instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate.

De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanțele cauzei, circumstanță atenuante, circumstanţe agravante nu au fost stabilite.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul în ședința de judecată nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, prin urmare, fără acceptul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în consideraţie caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Vasilean Alexei urmează să fie stabilită sancţiunea în formă de amendă în mărime de 350 uităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Vasilean Alexei că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Termenul executării pedepsei privarea de dreptul de a conduce vehicule urmează a fi calculat din momentul rămînerii definitive a prezentei hotărîri.

Astfel, reieşind din cele expuse instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile lui Vasilean Alexei ***** au fost încadrate corect în dispoziţiile art. 233 alin. 1) CC RM şi vina acestuia fiind dovedită, şi astfel decide sancţionarea lui Vasilean Alexei Andrei pentru comiterea contravenţiei nominalizate în limitele legislaţiei în vigoare, aplicându-i sancţiune contravenţională.

Contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 3 alin. (4), art.233 alin. 1), art.458,art.460-462 Cod Contravențional RM, instanţa de judecată

A H O T Ă R Î T:

Se respinge contestația lui Vasilean Alexei din 16.05.2024 privind declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 241520 din 15.04.2024 ca neîntemeiată.

Se recunoaşte vinovat Vasilean Alexei ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) al Codului contravenţional, stabilindu-i sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Conform prevederilor art. 34 alin.(3) Cod contravenţional, se explică lui Vasilean Alexei A*****că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Termenul pedepsei complementare se va calcula din momentul rămînerii definitive a prezentei hotărîri.

Permisul de conducere nr. 45701808, pe numele cet. Vasilean Alexei *****, anexat la cauza contravențională de expediat la Instituția Publică ” Agenția Servicii Publice”, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto or.Drochia , după devenirea hotărîrii definitive.

Hotărîrea cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință,Judecătorul Lucia Grădinari