Dosarul nr. 2-23093752-12-2-30062023 (2-13240/23)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Brăgaru Alina, examinând cauza civilă, în procedura cererii cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Simbacom - Lux” împotriva S.R.L. ”Basapetrol” și lui *****cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei rezultate din contractul de vânzare – cumpărare a produselor alimentare și nealimentare nr. 1515 din 03.01.2022, penalității și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 29 iunie 2023, S.R.L. „Simbacom - Lux„ a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”Basapetrol” și Medvițchi Costantin, solicitînd încasarea în mod solidar a datoriei rezultate din contractul de vânzare - cumpărare a produselor alimentare și nealimentare nr. 1515 din 03.01.2022 în mărime de 37 802,78 lei, penalității în mărime de 11 340,34 lei și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1 475,00 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 4 500,00 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată S.R.L. „Simbacom - Lux„ a indicat că la 03.01.2022 între S.R.L. ”Simbacom – Lux” și S.R.L. ”Basapetrol” a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare a produselor alimentare și nealimentare nr. 1515. Administratorul firmei pârâte S.R.L.„Basapetrol„ în persoana fidejusorului *****conform prevederilor contractului a garantat prin fidejusiune executarea obligației firmei.
3. Conform pct. 3.5 din Contractul de vânzare - cumpărare indicat mai sunt, achitarea mărfurilor se efectuează de cumpărător în numerar, în momentul preluării mărfii sau prin transferul sumei bănești pe contul de decontare al vânzătorului în prealabil sau în termen de 21 zile calendaristice din momentul primirii mărfii.
4. Potrivit pct. 5.5 din Contractul de vânzare - cumpărare anexat, în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale de către cumpărător, fidejusorul în persoana administratorului societății, va răspunde solidar cu cumpărătorul pentru executarea obligațiilor din acest contract.
5. S.R.L. „Simbacom - Lux„ a învederat prevederile art. 796, 1640 Cod civil, indicând că la data depunerii cererii de chemare în judecată, datoria pârâtei către reclamant, conform actului de verificare constituie suma de 37 802,78 lei.
6. Reclamantul a menționat că pentru neachitarea sumelor datorate în termen, pârâții sunt

obligați să achite în mod solidar penalitatea calculată în temeiul pct. 4.2 din contract, doar pentru 60 zile, în mărime de 11 340,34 lei.

7. În drept reclamanta și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 392, 774 ailn. 1, 776, 786, 796, 858 alin. 1 , 2, 861 alin. 1, 874 alin. 1, 901 alin. 1, 934 alin. 1, 996, 1108 alin. 1, 2, 3, 1629, 1640 Cod civil, 166, 167 Cod de procedură civilă.
8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iulie 2023, s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Simbacom - Lux” împotriva S.R.L. ”Basapetrol” și lui *****cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei rezultate din contractul de vânzare – cumpărare a produselor alimentare și nealimentare nr. 1515 din 03.01.2022, penalității și cheltuielilor de judecată.
9. După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, a fost dispusă comunicarea pârâților a copiei acțiunii cu anexe, fiind explicat inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei pe cerere cu anexe.
10. Pârâtului S.R.L. „Basapetrol„ fiindu-i expediată copia acțiunii și încheierea la adresa juridică, corespondența s-a întors cu mențiunea nereclamat.
11. În conformitate cu art. 102 alin. 7 CPC, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.
12. Astfel judecătorul reține că potrivit adeverinței oficiului poștal, la 27.07.2023, S.R.L. „Basapetrol„ i s-a înmânat copia acțiunii și încheierea din 03.07.2023. (f.d. 47)
13. Se atestă că la expirarea termenului de 30 de zile de la data recepționării cererii cu valoare redusă, pârâtul S.R.L. „Basapetrol„ nu a depus referință.
14. După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, pârâtului, *****i-a fost expediată copia acțiunii cu anexe, actele fiind expediate la adresa indicată de către reclamant. *****, nu a recepționat corespondența, fapt confirmat prin adeverința Oficiului poștal, din data de 10 iulie 2023 (f.d. 48-49), fiind înștiințat prin aviz publicitar conform art. 108 CPC, publicat la data de 10 noiembrie 2023, în lipsa altor modalități de informare disponibile. Termenul de prezentare a pârâtului, *****, în bir. 309, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 162, mun. Chișinău, pentru a-i fi înmânată cererea de chemare în judecată și actele anexate a expirat la data de 11 decembrie 2024.
15. Conform prevederilor art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, dacă pârâții nu depun referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, instanța soluționează cererea în baza materialelor anexate la dosar.
16. Examinînd materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Simbacom - Lux” împotriva S.R.L. ”Basapetrol” și

lui *****cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei rezultate din contractul de vânzare – cumpărare a produselor alimentare și nealimentare nr. 1515 din 03.01.2022, penalității și cheltuielilor de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

17. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) CPC RM procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.
18. Iar art. 276[4] CPC al RM stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276[3] fiind aplicabile corespunzător.
19. Judecătorul reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
20. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
21. Rezultând din prevederile enunțate, judecătorul remarcă faptul că în calitate de entitate propusă în sensul oferirii unei soluții legale, ultima urmează să țină cont de prevederile art. 239 CPC al RM Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
22. Potrivit art. 240 alin. (1) CPC la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
23. Astfel, potrivit materialului probatoriu administrat, judecătorul a constatat cu certitudine că la

data de 03 ianuarie 2022, între S.R.L. ”Simbacom - Lux”, reprezentat de directorul Meraji Mihail, în calitate de vânzător și S.R.L.”Basapetrol”, în calitate de cumpărător, reprezentat de administratorul, persoana fizică, *****, numit fidejusor, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărarea nr. 1515. (f.d. 9)

24. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil al RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.
25. Potrivit art. 776 Cod civil al RM, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Art. 858 alin. (2) Cod civil al RM prevede faptul că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
26. Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil al RM, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
27. Conform prevederilor art. 1108, alin. (1) Cod civil al RM, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.
28. Prin urmare, contractul de vânzare-cumpărare, fiind un contract sinalagmatic, ce se caracterizează prin reciprocitatea și interdependența drepturilor și obligațiilor ce le revin celor două părți, generează drepturi și obligații corelative pentru fiecare parte contractantă.
29. Potrivit pct. 1.1 al Contractul de vânzare - cumpărare nr. 1515 din 03.01.2022, Vânzătorul se obligă să furnizeze (să transmită în proprietate), iar Cumpărătorul să recepționeze și să achite mărfurile alimentare/nealimentare, în continuare Marfă, conform comenzii depuse, în baza condițiilor expuse mai jos în contractul prezent.
30. În conformitate cu pct. 3.3 al Contractul de vânzare - cumpărare nr. 1515 din 03.01.2022, cantitatea totală și suma mărfurilor livrate se indică în factura fiscală, eliberată de vânzător pentru fiecare lot de marfă livrată.
31. Potrivit pct. 3.5 din Contractul de vânzare - cumpărare nr. 1515 din 03.01.2022, părțile au stabilit că achitarea mărfurilor livrate se efectuează de cumpărător în numerar (bani cheș) în momentul preluării mărfurilor sau virament prin transferul sumei bănești pe contul de decontare al vânzătorului în prealabil (avans) sau în termen de 21 zile calendaristice (amânarea de plată) din momentul primirii mărfurilor.
32. Părțile contractante au prevăzut la pct. 4.2 că în caz de întârziere cu plata pentru marfa livrată, cumpărătorul va achita o penalitate de 0,5 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.
33. La pct. 4.3 părțile contractante au stabilit că în cazul neexecutării de către cumpărător a obligației prevăzute de contract, fidejusorul indicat mai sus (în preambul) va fi obligat să execute integral obligațiile de plată ale cumpărătorului (inclusiv penalitățile, cheltuielile de judecată și alte cheltuieli în mărime deplină și necondiționat în mod solidar).
34. Astfel, conform cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului invocă executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale de livrare a mărfii și neexecutarea

obligației corelative de către pârât de achitare a sumei pentru marfa recepționată, invocând existența datoriei în mărime de 37 802,78 lei.

35. Conform art. 1108 alin. (2) Cod civil al RM, vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel, iar conform alin. (3) al aceluiași articol, dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.
36. În litigiul dedus judecății, judecătorul a constatat că prețul nu a fost indicat expres în contract, însă potrivit pct. 3.3. al contractului nominalizat în speță părțile au stabilit benevol că cantitatea totală și suma mărfurilor livrate se indică în factura fiscală eliberată de vânzător pentru fiecare lot de marfă livrată.
37. Potrivit pct. 3.5 din Contractul de vânzare - cumpărare nr. 1515 din 03.01.2022, părțile au stabilit că achitarea mărfurilor livrate se efectuează de cumpărător în numerar (bani chash) în momentul preluării mărfurilor sau virament prin transferul sumei bănești pe contul de decontare al vânzătorului în prealabil (avans) sau în termen de 21 zile calendaristice (amânarea de plată) din momentul primirii mărfurilor.
38. Prin urmare, judecătorul a stabilit cu certitudine că reclamantul a livrat marfa solicitată și respectiv pârâtul urma să îndeplinească obligațiile contractuale corespunzător prin achitarea integrală a valorii acestora conform facturilor fiscale: seria AAQ nr. 8005560 din 26.04.2023 în mărime de 538,27 lei, seria AAQ nr. 6311519 din 21.04.2023 în mărime de 595,14 lei, seria AAQ nr. 6308590 din 21.04.2023 în mărime de 1 500,00 lei, seria AAQ nr. 6303229 din 20.04.2023 în mărime de 1 323,10 lei, seria AAQ nr. 5110885 din 29.03.2023 în mărime de 647,74 lei; seria AAQ nr. 5111483 din 31.03.2023 în mărime de 1 344,30 lei, seria AAQ nr. 5103932 din 20.03.2023 în mărime de 2 089,76 lei, seria AAQ nr. 5102358 din 21.03.2023 în mărime de 2 089,28 lei, seria AAQ nr. 5107907 din 22.03.2023 în mărime de 1 699,30 lei, seria AAQ nr. 5105268 din 22.03.2023 în mărime de 566,06 lei, seria AAQ nr. 2303367 din 20.03.2023 în mărime de 2 062,17 lei; seria AAQ nr. 2302679 din 16.03.2023 în mărime de 1 556,55 lei, seria AAQ nr. 5105402 din 16.03.2023 în mărime de 2 571,02 lei, seria AAQ nr. 2307522 din 16.03.2023 în mărime de 1 228,75 lei, seria AAQ nr. 5102790 din 16.03.2023 în mărime de 1 020,41 lei, seria AAQ nr. 2307730 din 16.03.2023 în mărime de 1 630,00 lei, seria AAQ nr. 5106002 din 16.03.2023 în mărime de 860,40 lei, seria AAQ nr. 5106401 din 17.03.2023 în mărime de 904,02 lei, seria AAQ nr. 5103998 din 17.03.2023 în mărime de 1 625,52 lei, seria nr. AAQ nr. 2307320 din 17.03.2023 în mărime de 1 033,00 lei, seria AAQ nr. 5103735 din 15.03.2023 în mărime de 633,76 lei, seria AAQ 2306637 din 15.03.2023 în mărime de 2 994,48 lei, seria AAQ nr. 2307255 din 15.03.2023 în mărime de 2 090,10 lei, seria AAQ nr. 5102337 din 1 624,28 lei, seria AAQ nr. 5102792 din 14.03.2023 în mărime de 1 360,79 lei, seria AAQ nr. 2306155 din 28.02.2023 în mărime de 2 302,20 lei.(f.d. 16-41)
39. În acest context, judecătorul menționează că, factura fiscală reprezintă un document contabil primar cu regim special, care în conformitate cu art. 3 alin. (1) al Legii contabilității și

Hotărârii Guvernului nr. 294, reprezintă confirmarea documentară și care justifică efectuarea operațiunii economice, acordă dreptul de a efectua sau certifica producerea unui eveniment.

40. Concomitent, judecătorul a stabilit că facturile fiscale indicate anterior nu au fost contestate de pârât, dar au fost semnate de către ultimul recepționând marfa fără a invoca obiecții, aplicând semnătura persoanei responsabile și ștampila întreprinderii.
41. Conform art. 1111 alin. (1) Cod civil al RM, preţul bunului trebuie să fie exprimat în bani.
42. În continuare este important de evidențiat faptul că conform pct. 3.5 din Contractul de vânzare - cumpărare nr. 1515 din 03.01.2022, părțile au stabilit că achitarea mărfurilor livrate se efectuează de cumpărător în numerar (bani chash) în momentul preluării mărfurilor sau virament prin transferul sumei bănești pe contul de decontare al vânzătorului în prealabil (avans) sau în termen de 21 zile calendaristice (amânarea de plată) din momentul primirii mărfurilor.
43. În atare circumstanțe, judecătorul reține că pârâtul, deși a recepționat marfa livrată de către reclamant, a achitat parțial plata pentru aceasta, înregistrând în acest mod datorii față de reclamant, care nu au fost stinse până în prezent, fapt ce demonstrează reaua-credință a cumpărătorului.
44. Așadar, potrivit alin. (1) al art. 10 din Codul civil al RM, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.
45. Buna-credință este caracterizată ca fiind un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.
46. Conform prevederilor art. 775, alin. (1) Cod civil al RM, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
47. Art. 858 alin. (2) Codul civil al RM stipulează faptul că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
48. În concluzia celor indicate supra, judecătorul reiterează că, în urma studierii cererii de chemare în judecată și a materialelor anexate s-a stabilit cu certitudine existența între părți a relațiilor contractuale, executarea corespunzătoare a obligațiilor de către reclamant, în situația în care livrarea mărfii nu a fost negată de pârât. La fel, a fost constatată neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât, care deși a recepționat marfa conform facturilor fiscale, nu a achitat plata pentru aceasta, fapt ce a dus la formarea datoriei în cauză.
49. Judecătorul remarcă că suma datoriei se va reține conform actului de verificare privind facturile neachitate, prin care se atestă faptul că la data de 22.06.2023 datoria S.R.L. „Basapetrol” față de S.R.L. „Simbacom-Lux” constituia suma de 37 802,78 lei.
50. Articolul 1628 alin.(2) Cod Civil stabilește că fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar

dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

51. Prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului. Prin fidejusiune se poate garanta şi o obligaţie viitoare sau afectată de modalităţi.
52. Judecătorul reține prevederile art. 1167 alin. (1) CC RM, care reglementează că fidejusiunea încetează o dată cu stingerea obligației garantate.
53. Potrivit pct. 4.3 din contractul de vânzare - cumpărare nr. 1515 din 03.01.2022, părțile contractante au stabilit că în cazul neexecutării de către cumpărător a obligației prevăzute de contract, fidejusorul indicat mai sus (în preambul) va fi obligat să execute integral obligațiile de plată ale cumpărătorului (inclusiv penalitățile, cheltuielile de judecată și alte cheltuieli în mărime deplină și necondiționat în mod solidar).
54. Judecătorul constată că în contractul de vânzare - cumpărare nr. 1515 din 03.01.2022, părțile au inserat și o clauză referitor la garantarea executării obligației, de către fidejusorul *****, care s-a obligat față de creditorul S.R.L. ”Simbacom - Lux” să răspundă în mod solidar cu debitorul S.R.L. ”Basapetrol”, pentru obligațiile prevăzute în contract, inclusiv, penalități, cheltuieli de judecată și alte cheltuieli în mărime deplină.
55. Totodată, judecătorul a constatat faptul că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a problemei apărute, reprezentantul S.R.L. „Simbacom - Lux” a expediat la adresa sediului persoanei juridice S.R.L. „Basapetrol” și *****, două somații în temeiul căreia a solicitat restituirea datoriei (f.d. 10,11). Destinatarul S.R.L. ”Basapetrol” a recepționat somația din 10.05.2023 la data de 12 mai 2022(f.d. 12), însă nu a manifestat nici un comportament. Somația adresată lui *****, a fost restituită expeditorului. (f.d. 13)
56. Judecătorul prin prisma circumstanțelor de fapt și a normelor indicate mai sus, consideră necesar de a admite pretenția reclamantului cu privire la încasarea în mod solidar din contul S.R.L. ”Basapetrol” și *****în beneficiul S.R.L. ”Simbacom - Lux” a datoriei în mărime de 37 802,78 lei.
57. Judecătorul constată că reclamantul prin cererea de chemare în judecată a solicitat încasarea din contul pârâților, S.R.L. ”Basapetrol” și *****a penalității în mărime de 11 340,34 lei.
58. Conform art. 901 alin. (1) lit. e) Cod civil al RM, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa, la caz să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare, iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.
59. În conformitate cu art.947 alin. (1), (3) Cod civil al RM, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

60. Potrivit prevederilor art. 948 Cod civil al RM, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.
61. Astfel, judecătorul a constatat că părțile contractului nr. 1515 din 03.01.2022 – vânzătorul S.R.L. „Simbacom - Lux" și cumpărătorul S.R.L. „Basapetrol" - au indicat în mod expres în conținutul acestuia în pct. 4.2. potrivit căruia, "În caz de întârziere cu plata pentru marfa livrată, Cumpărătorul va achita o penalitate de 0,5 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere".
62. Judecătorul subliniază că clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligațiilor și o evaluare convențională și prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat. Condițiile de fond ale clauzei penale sânt aceleași ca și ale contractului principal la care se referă, ținându-se însă seama și de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligației principale constituie o condiție esențială pentru existența clauzei penale. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor. Pentru aplicarea clauzei penale se cer întrunite aceleași condiții ca și în cazul răspunderii civile contractuale, cu deosebirea numai că reclamarea clauzei penale presupune neexecutarea unei obligații principale și că atât existența, cât și întinderea prejudiciului nu necesită a fi dovedite. Creditorul trebuie să dovedească numai existența obligației contractuale și faptul că aceasta nu a fost executată. În principiu, debitorul este ținut să plătească clauza penală atunci când sunt întrunite toate condițiile acordării de despăgubiri. Se cere deci, ca neexecutarea să provină din vina debitorului, să-i fie imputabilă, iar dacă el va dovedi cauza străină, va fi exonerat de plata clauzei penale.
63. Conform expunerilor din motivarea primei solicitări a reclamantului, se deduce indubitabil neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât ce țin de achitarea mărfii recepționate.
64. Astfel, judecătorul evidențiază prevederile art. 934 alin. (1) Cod civila al RM, care stipulează că, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.
65. Prin urmare, luând în considerație că neexecutarea de către pârât a obligațiilor contractuale a fost demonstrată prin probe incontestabile, iar careva circumstanțe de exonerare a acestuia de la plata penalității de întârziere lipsesc, judecătorul consideră oportună încasarea în mod solidar din contul pârâților S.R.L. "Basapetrol" și *****în beneficiul reclamantului a penalitatea calculată pentru 60 zile, în mărime de 11 340,34 lei, pentru executarea necorespunzătoare a clauzelor contractuale.
66. Cu privire la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată judecătorul reține că, în conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.
67. În conformitate cu art. 94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea

reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - părții respinse din pretențiile reclamantului.

68. Potrivit art. 96, alin. (1), (2) Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
69. Conform prevederilor art.3 alin.(1) lit. a) şi e) a Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992 pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat se stabileşte în cuantumul 3% din valoarea acţiunii sau suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mult de 50 000 lei de la persoanele juridice, precum şi 500% pentru revendicările cu caracter nepatrimonial.
70. Pornind de la temeinicia pretențiilor patrimoniale invocate, judecătorul urmează să compenseze reclamantului din contul pârâților, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1 475,00 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 4 500,00 lei.
71. Potrivit ordinului de plată nr. 5269 din 23.06.2023 (f.d.5), reclamantul S.R.L. ”Simbacom - Lux” a suportat cheltuieli de achitare a taxei de stat la înaintarea acțiunii în mărime totală de 1 475,00 lei. Astfel, având în vedere admiterea pretențiilor cu privire la încasarea datoriei și penalității judecătorul va încasa în mod solidar din contul pârâților S.R.L. ”Basapetrol” și *****în beneficiul reclamantului cheltuielile pentru plata taxei de stat în mărime de 1 475,00 lei.
72. Cu privire la cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamantul S.R.L. ”Simbacom - Lux” în mărime de 4 500,00 lei, judecătorul reține următoarele.
73. Conform pct.21[1] a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr. 25 din 28.06.2004, soluţionînd cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţele vor reţine următoarele: Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
74. La caz, S.R.L. „Simbacom - Lux” a fost reprezentat de avocatul Staruș Denis, în baza mandatului avocațial Seria MA nr.1830082 din 26.06.2023(f.d. 4), suportând în acest sens cheltuielile de asistență juridică în mărime totală de 4 500,00 lei, confirmate prin factura fiscală seria WH nr. 4734115 din 23.06.2023 și ordinul de plată nr. 5268 din 23.06.2023.

75. În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut și faptul că cuantumul asistenței juridice solicitat în sumă de 4 500,00 lei este necesar, real și rezonabil, judecătorul consideră oportun de a admite integral și solicitarea dată.
76. În subsidiar, art. 6 § 1 CEDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, iar acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument [Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61; Garcia Ruiz împotriva Spaniei (MC), pct. 26; Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.); Perez împotriva Franței (MC), pct. 81].
77. Întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27).
78. Alte argumente relevante și pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanțe ale cauzei, nu au fost invocate.
79. Reieșind din probele administrate, bazate pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art.130 Cod de Procedură Civilă al RM, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblu sub toate aspectele în coroborarea lor, judecătorul ajunge la concluzia admiterii integrale a cererii de chemare în judecată depuse de S.R.L. ”Simbacom - Lux” împotriva S.R.L. ”Basapetrol” și lui *****cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei rezultate din contractul de vânzare – cumpărare a produselor alimentare și nealimentare nr. 1515 din 03.01.2022, penalității și cheltuielilor de judecată.
80. În conformitate cu art.82, 94, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Simbacom - Lux” împotriva S.R.L. ”Basapetrol” și lui *****cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei rezultate din contractul de vânzare – cumpărare a produselor alimentare și nealimentare nr. 1515 din 03.01.2022, penalității și cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la S.R.L. ”Basapetrol” IDNO 1007600042736 și de la *****, a.n. 02.07.1982, IDNP 0990907369583 în beneficiul S.R.L. ”Simbacom - Lux”, IDNO 1003600152385 datoria rezultată din contractul de vânzare – cumpărare a produselor alimentare și nealimentare nr. 1515 din 03.01.2022 în mărime de **37 802,78 lei** (treizeci și șapte mii opt sute doi lei și 78 bani), penalității în mărime de **11 340,34 lei** (unsprezece mii trei sute patruzeci lei și 34 bani) și cheltuielile judiciare formate din taxa de stat în mărime de **1 475,00 lei** (o mie patru

sute șaptezeci și cinci lei) și cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime **de 4 500,00 lei** (patru mii cinci sute lei).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Judecător **Brăgaru Alina**