Dispozitivul hotărîrii adoptat în procedură scrisă, valoare redusă, la 04 martie 2026,
Cererea de apel înregistrată la data de 06 martie 2026,
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2c-1988/2025
Cererea nr. 2-25149899-12-2c-24102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Judecător Georgeta Grozav

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate, cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de SRL „Comalid Intel" către SRL „Aqua Nica" privind încasarea dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 23 octombrie 2025, SRL „Comalid Intel" a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL „Aqua Nica" privind încasarea dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, SRL „Comalid Intel" în calitate de executant, a acordat iar SRL „Aqua Nica", în calitate de beneficiar a primit servicii de consultanță si audit, fapt reflectat în factura fiscală s***** din 08 mai 2025 (semnată de beneficiar la data de 10 iunie 2025). Beneficiarul a primit serviciile fără obiecții și rezerve, suma acestora constituind 132.000 lei. Iar potrivit prevederilor art. 861 alin. (2) Cod civil, termenul de scadență pentru plata serviciilor ce au fost executate în folosul beneficiarului, fapt confirmat prin emiterea și semnarea facturii fiscale sus-numite, a fost data de 17 iunie 2025.

SRL „Comalid Intel" a declarat că a îndeplinit corect, conștiincios și la termen obligațiile sale, iar SRL „Aqua Nica" nu execută obligațiile sale, deoarece nu a achitat

serviciile ce i-au fost acordate potrivit facturii fiscale sus-numite, cu toate că conducerea persoanelor juridice a dus tratative și a discutat în acest sens, fiind cerută de creditor în repetate rînduri executarea din partea debitorului a obligației și achitarea integrală a costului serviciilor prestate. Cu toate acestea, pînă la moment SRL „Aqua Nica" nu îndeplinit obligația sa, deoarece nu a achitat serviciile ce i-au fost prestate potrivit facturii fiscale seria *****.

Reclamantul a menționat că urmare a acestui fapt, creditorul a încercat în repetate rînduri de a soluționa situația amiabil, ca într-un final, în adresa SRL „Aqua Nica" au fost expediate somații de îndeplinire a obligațiilor contractuale și, anume, restituirea împrunłutului, plata dobînzii contractuale și a penalității. Însă, corespondența remisă la adresa indicată de debitor într-un contract semnat cu creditorul pentru un alt raport juridic, a fost restituită pe motiv că debitorul este plecat. Totodată, corespondența remisă la adresa juridică, trecută la moment în Registrul persoanelor juridice, a fost restituită pe motiv de nereclamare. Astfel, este cert că SRL „Aqua Nica" se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor sale, inclusiv prin refuzul de a contacta cu creditorul și refuzul de a recepționa corespondența poștală care îi este expediată. Corespunzător, debitorul SRL „Aqua Nica" are obligația de a achita în folosul SRL „Comalid Intel" serviciile ce i-au fost prestate, în sumă de 132.000 lei.

SRL „Comalid Intel" a susținut că, deoarece debitorul este în întîrziere de plată pentru serviciile ce i-au fost acordate din data de 17 iunie 2025, ultimul are obligația de a achita si dobînda de întîrziere, potrivit prevederilor art. 942 Cod civil, coroborat cu art. 874 Cod civil, pentru perioada 01 iulie 2025 — 01 noiembrie 2025 potrivit formulei prevăzute la art. 874 Cod civil și, anume, rata de bază stabilită de BNM pentru perioada de referință.

Reclamantul a solicitat de a admite integral cererea de chemare în judecată, de a încasa de la SRL „Aqua Nica" suma datoriei, dobînda de întîrziere și cheltuielile de judecată (f.d. 8).

La data de 04 martie 2026, avocatul Cotorobai Vitalie în interesele pîrîtului SRL „Comalid Intel" a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat de a încasa din contul pîrîtului SRL „Aqua Nica", dobînda e întîrziere în mărime de 10.230 lei, taxa de stat în mărime de 4.711,51 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuieli poștale în mărime de 74 lei, plata pentru serviciile avocatului de acordare a asistenței juridice în mărime de 2.000 lei (f.d. 47 – 51). Suplimentar a menționat că pe parcursul derulării procesului, la cererea părții reclamante, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și doar după punerea în executare a acesteia, de executorul judecătoresc, la finele lunii ianuarie 2026, debitorul a achitat suma de bază, datorată potrivit facturii fiscale de 132.000 lei. Urmare a acestui fapt și în temeiul art. 60 CPC,

partea reclamantă concretizează cuantumul pretențiilor sale din acțiune și solicită încasarea doar a dobînzii de întîrziere potrivit art. 942 Cod Civil, coroborat cu art. 874 Cod Civil, care constituie suma de 10.230 lei, pentru perioada 01 iulie 2025 – 31 noiembrie 2025. Corespunzător, deoarece debitorul SRL „Comalid Intel" la momentul achitării datoriei de bază este în întîrziere de plată pentru mai mult de jumătate de an, creditorul este îndreptățit de a solicita dobînda de întîrziere calculată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 octombrie 2025, s-a acceptat spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Comalid Intel" (f.d. 35 - 36).

În acest sens, judecătorul reține că, la 27 octombrie 2025 în adresa pârâtului SRL „Aqua Nica" a fost expediată cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, fiind recepționată de ultimul la data de 10 februarie 2026, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 43 - 44).

Conform art. 276^3 alin. (3) CPC, (1) procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Având în vedere că pârâtul nu a depus referință (din data comunicării 15 septembrie 2025 – 30 zile), în conformitate cu art. 276^4 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, în baza materialelor anexate la dosar.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul consideră

necesar de a admite parțial acțiunea concretizată înaintată de SRL „Comalid Intel”, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii

Din materialele cauzei se constată că, SRL „Comalid Intel” în calitate de executant, a acordat iar SRL „Aqua Nica”, în calitate de beneficiar a primit servicii de consultanță si audit, fapt reflectat în factura fiscală s***** din 08 mai 2025, semnată de beneficiar la data de 10 iunie 2025, pentru suma în mărime de 132.000 lei (f.d. 16).

În scopul soluționării prealabile a litigiului, la 01 septembrie 2025, avocatul Vitalie Cotorobai în interesele reclamantului SRL „Comalid Intel” a expediat pretenție în adresa pârâtului SRL „Aqua Nica” prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 132.000 lei și a dobânzii de întîrziere, în termen de 5 zile de la recepționarea notificării. Însă, corespondența a fost restituită ca nereclamată (f.d. 17 - 18).

Astfel, la 23 octombrie 2025, reclamantul s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Iar în conformitate cu prevederile art. 11 Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Din actele cauzei se atesă că între părți au existat raporturi juridice, confirmate prin factura fiscală s***** din 08 mai 2025, de prestare a serviciilor de consultanță și management financiar (f.d. 16).

Conform art. 93 pct. 16 Cod fiscal, factură fiscală reprezintă un formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Potrivit art. 20 alin. (1) lit. a) Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, formularele tipizate cu regim special se utilizează în cazurile înstrăinării activelor cu transmiterea dreptului de proprietate, cu excepţia valorilor mobiliare.

Judecătorul constată că, după primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată, pîrîtul SRL „Aqua Nica” a achitat datoria formată conform facturii fiscale s***** din 08 mai 2025, în mărime de 132.000 lei, fapt confirmat de către reclamant în cererea concretizată a acțiunii din 04 martie 2026 (f.d. 47 – 51).

Astfel, reclamantul prin cererea concretizată a indicat că reclamantul a achitat datoria după înaintarea acțiunii în judecată și a solicitat încasarea dobînzii de întîrziere pentru perioada 01 iulie 2025 – 31 noiembrie 2025 și a cheltuielilor de judecată.

Conform art. 942 din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Respectiv, conform art. 874 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că pârâtul SRL „Aqua Nica" a acumulat o datorie în mărime de 132.000 lei, iar conform calculul pentru perioada de referință solicitată 01 iulie 2025 – 31 noiembrie 2025, dobânda de întârziere pentru suma datorată constituie suma de 10.230 lei (f.d. 49). Astfel, instanța va dispune încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 10.230 lei.

Potrivit art. 117 alin. alin. (1), (2) Cod procedura civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) Cod procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin. (1) Cod procedura civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, în cazul în care pârâtul nu și-a executat corespunzător obligațiunile asumate, conform prevederilor legale enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea reclamantului este întemeiată, considerent pentru care urmează a fi admisă.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) și art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 96 alin. alin. (1), (11) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. (4) Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

La determinarea cuantumului compensației acordate, prin prisma practicii CEDO, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

Ca urmare a faptului că acțiunea concretizată a reclamantului SRL „Comalid Intel” a fost admisă în parte, acestuia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, și anume: taxa de timbru în mărime de 200 lei achitată în baza confirmării de achitare a notei de plată nr. A00661545436381 din 16 octombrie 2025 (f.d. 2), taxa de stat în mărime de 4.711,51 lei achitată în baza confirmării de achitare a notei de plată nr. A00155545454466 din 16 octombrie 2025 (f.d. 3) și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 2.000 lei, achitate în baza facturii fiscale nr. EBA000922257 din 10 septembrie 2025.

În privința pretenției privind încasarea cheltuielilor poștale în mărime de 74 lei și comision MPay de 1,20 lei, se vor respinge ca fiind neîntemeiate, or, aceste cheltuieli nu se încadrează în prevederile art. 90 CPC, fiind cheltuielile extrajudiciare.

Conform art. 90 CPC Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de

efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la process.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 276^4, 357 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de SRL „Comalid Intel" către SRL „Aqua Nica" privind încasarea dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Aqua Nica" în beneficiul SRL „Comalid Intel", dobînda de întîrziere în mărime de 10.230 lei (zece mii două sute treizeci lei), cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 2.000 lei (două mii lei), taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei) şi taxa de stat în mărime de 4.711,51 lei (patru mii șapte sute unsprezece lei și cincizeci și unu bani).

În rest pretențiile se respinge ca neîntemeiate.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Judecător Judecătoria Chişinău,
(sediul Centru) Georgeta Grozav