

D E C I Z I E

cu privire la admiterea apelului declarat de Primăria mun.Ungheni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Primăria mun.Ungheni către Roșca Lucreția, privind încasarea obligațiilor fiscale,

împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 22 octombrie 2025,

Dosarul nr.2a-317/25
PIGD nr.2-25044395-03-2a-13032026

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător Stratan Mariana)

26 mai 2026, mun. Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând în ședință judiciară publică cererea de apel declarată de Primăria mun.Ungheni, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Primăria mun.Ungheni către Roșca Lucreția, privind încasarea obligațiilor fiscale, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 22 octombrie 2025,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Ivan Parii,
Natalia Costaș, *judecători*
Radmila Roșca, *grefier*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 02 aprilie 2025, Primăria mun. Ungheni a depus cerere de chemare în judecată către Lucreția Roșca solicitând încasarea restanței la taxa de salubrizare.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a relevat că, pârâtei i-a fost expediată, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, somația nr. 41 din 13.09.2024, prin care s-a solicitat achitarea benevolă a restanței acumulate la taxa locală- taxa de salubrizare în sumă totală de 1.634, 00 lei. La data de 23.09.2024, avizul de recepție a fost restituit cu mențiunea „refuzat”, fapt ce a determinat inițierea procedurii de executare silită și ulterior sesizarea instanței de judecată.
3. S-a indicat că, pârâta, în calitate de proprietar și subiect al impunerii, deține cota-parte (1) din bunul imobil situat în mun. Ungheni, str. ***** nr. 20, respectiv construcția nefinalizată cu nr. cadastral *****, exercitând în fapt dreptul de posesie, folosință și dispoziție asupra acestuia.
4. Reclamanta a menționat că, taxa locală pentru salubrizare se percepe în municipiul Ungheni începând cu anul 2013, inițial în cuantum de 2 lei lunar pentru fiecare persoană domiciliată la adresa declarată, iar începând cu 01.01.2021, potrivit Deciziei Consiliului Municipal Ungheni nr. 7/1 din 18.12.2020, modificată prin Decizia nr. 8/1 din 31.12.2020, cuantumul taxei a fost stabilit la 3 lei lunar pentru fiecare persoană domiciliată.
5. Conform calculelor efectuate pe baza datelor din Sistemul Informațional Automatizat „Cadastrul Fiscal”, pentru perioada ianuarie 2013 – decembrie 2024, pârâta a acumulat o restanță la taxa de salubrizare în sumă totală de 1.634,00 lei.
6. Ulterior, la data de 30.04.2025, reclamanta a depus cerere de concretizare, prin care a arătat că, pentru perioada 01.01.2024–31.12.2024 a fost calculată și penalitate conform formulei: sold (lei) × număr zile × 0,0273%. Pentru perioada ianuarie–iunie 2024 (182 zile), penalitatea

constituie 74,03 lei, iar pentru perioada iulie–decembrie 2024 (184 zile), penalitatea constituie 82,08 lei, în total 156,11 lei.
7. În consecință, suma totală datorată de pârâtă este de 1.790,11 lei, reprezentând restanța de 1.634,00 lei și penalitatea de 156,11 lei.
8. Reclamanta a solicitat încasarea de la Lucreția Roșca în contul Primăriei mun. Ungheni, cu titlu de datorie restantă la taxa locală: taxa de salubrizare, în mărime de 1.790,11 lei și penalitatea în sumă de 82,08 lei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 22 octombrie 2025 s-a admis acțiunea parțial.

- s-a încasat de la Lucreția Roșca în beneficiul Primăriei municipiului Ungheni taxa pentru salubrizare, pentru perioada anilor 2021-2024, în sumă de 648,00 MDL, penalitatea pentru perioada 01.01.2024-31.12.2024 în sumă de 64,74 MDL, în total suma de 712,74 (șapte sute doisprezece,74) MDL.

În rest acțiunea s-a respins din motivul expirării de drept a termenului de prescripție pentru determinarea obligațiilor fiscale.

- s-a încasat de la Lucreția Roșca în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 270,00 (două sute șaptezeci,00) MDL.
- s-a încasat de la Lucreția Roșca în beneficiul Judecătoriei Ungheni taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute,00) MDL.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 12 noiembrie 2025, Primăria mun. Ungheni a contestat hotărârea Judecătoriei Ungheni din 22 octombrie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, modificarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.
11. În motivarea apelului, apelanta Primăria municipiului Ungheni invocă faptul că hotărârea Judecătoriei Ungheni este nelegală și întemeiată pe o interpretare eronată a normelor de drept material privind încasarea taxei locale pentru salubrizare.
12. Susține că intimata a fost informată în repetate rânduri despre existența restanței și a fost somată să o achite benevol, însă nu și-a executat obligația fiscală.
13. Apelanta arată că, obligația de plată a taxei pentru salubrizare și a penalităților aferente rezultă din prevederile Codului fiscal, ale legislației privind finanțele publice locale și din deciziile Consiliului Municipal Ungheni, iar restanța acumulată pentru perioada 2013–2024, în cuantum total de 1.790,11 lei, nu este achitată.
14. Totodată, aceasta susține că, instanța de fond a aplicat greșit instituția prescripției extinctive, întrucât termenul de prescripție vizează doar determinarea obligației fiscale, iar nu și încasarea restanțelor deja stabilite, iar, în plus, prescripția a fost întreruptă prin recunoașterea obligației și prin actele de executare întreprinse.

15. În consecință, apelanta solicită admiterea apelului, modificarea hotărârii primei instanțe și admiterea integrală a acțiunii, cu încasarea de la intimată a întregii restanțe la taxa pentru salubrizare, inclusiv a penalităților.

ARGUMENTELE PĂRȚILOR ÎN ȘEDINȚA INSTANȚEI DE APEL

16. În cadrul ședinței în instanța de apel, reprezentanta Primăriei mun. Ungheni, Rodica Ursu a depus cerere de renunț la acțiune, dat fiind faptul că, pârâta/intimata Lucreția Roșca și-a onorat obligația fiscală prin achitarea restanței la zi.

17. Intimata Lucreția Roșca, în ședința instanței de apel, nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

18. Astfel, Colegiul a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părții neprezente şi a dispus examinarea cauzei în absența acesteia, prin prisma dispozițiilor 379 alin. (2) Cod de procedură civilă. Or, impedimente în acest sens nu s-au stabilit.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Audiind participantul prezent la ședință, analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră că, apelul urmează a fi admis, hotărârea primei instanțe casată cu încetarea procesului civil, din următoarele considerente.

20. Potrivit prevederilor art.375 alin. (1) CPC, *renunţarea reclamantului la acţiune şi tranzacţia încheiată între părţi după depunerea apelului se prezintă instanţei de apel în scris sub formă de cerere.* (2) *Examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art. 212.* (3) *În caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel anulează hotărîrea atacată şi dispune încetarea procesului dacă sînt respectate prevederile art.60 alin.(5).*

21. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. e) CPC *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.*

22. În accepțiunea art.265 lit.c) CPC, *instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.*

23. Materialele cauzei atestă faptul că, pârâta Lucreția Roșca exercită dreptul de posesie, folosință și dispoziție asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în municipiul Ungheni, str. ***** nr. 20, în baza contractului de înstrăinare nr. 626 din 19.01.2019. Această calitate este confirmată prin datele din Sistemul Informațional Automatizat „Cadastrul fiscal” (f.d.5).

24. Potrivit avizului de plată eliberat pe numele lui Roșca Lucreția, datoria la taxa de salubrizare, la adresa mun. Ungheni, str. ***** nr.20 pentru anul 2024 constituie 1634 lei (f.d.6).

25. Prin somația nr.41 din 13 septembrie 2024, Primăria mun. Ungheni a solicitat de la Roșca Lucreția stingerea obligațiilor fiscale a taxei de salubrizare, totodată, a fost informată că, dacă în

termen de 10 zile de la recepționarea somației nu va achita sumele restante, urmează să răspundă conform legii pentru neîndeplinirea obligațiilor fiscale (f.d.6 verso).
26. Dat fiind faptul că, Roșca Lucreția nu a stins datoria, la data de 02 aprilie 2025, Primăria mun. Ungheni a depus cerere de chemare în judecată către Lucreția Roșca solicitând încasarea restanței la taxa de salubrizare în sumă de 1634,00 lei și a penalității (f.d.3-4).
27. Ulterior, la 30 aprilie 2025, Primăria mun. Ungheni a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care suma de 1634,00 lei a fost modificată în suma de 1790,11 lei (f.d.16-17), în acest sens, anexând la cerere calculele pentru perioada 01.01.13-31.12.24 (f.d.18-22).
28. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 22 octombrie 2025 s-a încasat de la Lucreția Roșca în beneficiul Primăriei municipiului Ungheni taxa pentru salubrizare, pentru perioada anilor 2021-2024, în sumă de 648,00 MDL, penalitatea pentru perioada 01.01.2024-31.12.2024 în sumă de 64,74 MDL, în total suma de 712,74 MDL. În rest acțiunea s-a respins din motivul expirării de drept a termenului de prescripție pentru determinarea obligațiilor fiscale. S-a încasat de la Lucreția Roșca în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 270,00 MDL, s-a încasat de la Lucreția Roșca în beneficiul Judecătoriei Ungheni taxa de timbru în mărime de 200,00 MDL (f.d.43-50).
29. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 12 noiembrie 2025, Primăria mun. Ungheni a contestat hotărârea Judecătoriei Ungheni din 22 octombrie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, modificarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f.d.56-61).
30. La data de 26 mai 2026, reprezentanta Primăriei mun. Ungheni, Rodica Ursu a depus cerere de renunț la acțiune, dat fiind faptul că, pârâta/intimata Lucreția Roșca și-a onorat obligația fiscală prin achitarea restanței la zi (f.d.89).
31. În acest sens, Colegiul civil constată că, potrivit chitanței din 12 mai 2026, Lucreția Roșca a achitat suma de 1946, 22 lei cu titlu de taxă pentru salubrizare (f.d.90).
32. În aceste circumstanțe, Colegiul civil reține că, potrivit prevederilor art.27 alin.(1) CPC, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.*
33. Astfel, principiul disponibilității permite părților să intervină în cursul obișnuit al procesului, având posibilitatea oricând de a renunţa la acţiune, recunoaște acțiunea şi încheia o tranzacţie de împăcare.
34. Instanța de apel relevă că, în conformitate cu prevederile art.60 alin.(1), (2), (5) CPC, *(1) În afară de drepturile specificate la art.56, părţile dispun de drepturi speciale. (2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pîrîtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare. (5) Instanţa nu va admite renunţarea reclamantului la acţiune, nici recunoaşterea acţiunii de către pîrît, nu va confirma tranzacţia dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului […]*

35. Totodată, potrivit art.212 alin.(1), (3) CPC, (*1) Renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, condiţiile tranzacţiei se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată şi se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părţi. (3) Dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau tranzacţia părţilor sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesul-verbal al şedinţei de judecată.*

36. În continuare Colegiul civil reține că, renunțul la acțiune a fost prezentat în cerere în formă scrisă, care a fost anexată la materialele cauzei.

37. Totodată, la cerere a fost anexată chitanța din 12 mai 2026, cate atestă faptul stingerii datoriei de către Lucreția Roșca în sumă de 1946, 22 lei cu titlu de taxă pentru salubrizare.

38. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în conformitate cu art.60 alin.(5) CPC, cererea de renunțare la acțiune formulată de apelantă/reclamantă Primăria mun. Ungheni nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil va admite renunțul la acțiune a apelantei/reclamante Primăria mun. Ungheni.

39. În această ordine de idei, Colegiul civil consideră necesar de a admite cererea de apel înaintată de Primăria mun. Ungheni, cu casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 22 octombrie 2025 și dispunerea încetării procesului, pe motivul renunțului reclamantei/apelante la acțiune.

40. Instanța de apel, în conformitate cu art.212 alin.(4) CPC, explică părților efectele retragerii acțiunii și încetării procesului stipulate în art.266 alin.(2) Cod procedură civilă și anume că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

41. Conducându-se de prevederile art.385 lit.e) Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE

Admite apelul declarat de Primăria mun.Ungheni

Casează hotărârea Judecătoriei Ungheni din 22 octombrie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea formulată de Primăria mun.Ungheni către Roșca Lucreția, privind încasarea obligațiilor fiscale, cu dispunerea încetării procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Primăria mun.Ungheni către Roșca Lucreția, privind încasarea obligațiilor fiscale.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Ivan Parii**

Natalia Costaș