Dosarul nr. 1a-247/23 Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
1-21007838-02-1a-31012023 Judecător: Vasilenco Angela

D E C I Z I E
(dispozitiv)

20 iunie 2023 **mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, Judecătorul Iurie Iordan
Judecătorii: Elena Cojocari și Marcel Juganari
Grefier: Cristina Său
Cu participarea:
Procurorului: Djulieta Devder
Avocatul inculpatului: Ludmila Bolocan

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Gheorghiță Igor, în interesele inculpatului Rahmo***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.01.2022, pe cauza penală de învinuire a lui:

Rahmo ***,** data nașterii *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, domiciliat în *****, studii superioare, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de manager, nesupus militar, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, anterior nu a fost judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzută de la art. 264/1 alin.(4) Cod penal.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Admite apelul avocatului în numele inculpatului Rahmo *****, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.01.2022, în privința lui Rahmo ***** în latura penală și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Rahmo ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal și condamnat, la 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, în baza art.53 lit.g) și art.60 alin.(1), lit. a) Cod penal se liberează de răspunderea penală deoarece a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală.

Celelalte dispoziții ale sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 11 august 2023, ora 09.00.

Președintele ședinței, judecător: Iurie Iordan
Judecători: Elena Cojocari
Marcel Juganari

Dosarul nr. 1a-247/23 Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
1-21007838-02-1a-31012023 Judecător: Vasilenco Angela

D E C I Z I E

20 iunie 2023 **mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, Judecătorul Iurie Iordan
Judecătorii: Elena Cojocari și Marcel Juganari
Grefier: Cristina Său
Cu participarea:
Procurorului: Djulieta Devder
Avocatul inculpatului: Ludmila Bolocan

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Gheorghiță Igor în interesele inculpatului Rahmo***** împotriva sentinței Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 26.01.2022, pe cauza penală de învinuire a lui:

Rahmo ***,** data nașterii *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, domiciliat în *****, studii superioare, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de manager, nesupus militar, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, anterior nu a fost judecat,

în comiterea infracţiunii prevăzută de la art. 264/1 alin.(4) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 19.01.2021 - 26.01.2022,
instanța de apel: 16.02.2022 - 15.06.2022,
instanța de recurs: 22.08.2022 - 05.12.2022,
instanța de apel: 31.01.2023- 20.06.2023.
Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelului avocatului Gheorghiță Igor în interesele inculpatului Rahmo***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 26.01.2022, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1. *Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.01.2022,* Rahmo ***** a fost condamnat în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal la 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

2. *Instanța de fond a constatat că* inculpatul Rahmo *****, conștientizând faptul că nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport pentru categoria respectivă, și că la 22 noiembrie 2020 a servit băuturi alcoolice, respectiv, se afla în stare de ebrietate alcoolică, acționând în mod intenționat, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, tot la 22 noiembrie 2020, a urcat la volanul automobilului „*****”, n/î *****, și deplasându-se pe str. Ismail la intersecția cu str. 31 august 1989, mun. Chișinău, aproximativ orele 04:00, a fost stopat 2 de către inspectorii de patrulare rutieră, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Fiind supus testării alcoolscopice cu alcooltestul „Drager”, conform procesului verbal nr. 9508 din 22.11.2020 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit că, Rahmo *****, are în aerul expirat concentrația de alcool etilic de 0,61 mg /l, iar în sânge de 1, 27 g/l, concentrație care conform prevederilor art. 13412 Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3. Nefiind de acord cu soluţia adoptată de instanţa de fond, *apărătorul inculpatului, avocatul Igor Gheorghița* a declarat apel, solicitând casarea sentinței şi pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie încetat procesul penal în privința inculpatului, din motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Apelantul a invocat că prin dispunerea şi aplicarea la data de 22.11.2020, față de inculpatul Rahmo ***** a măsurii preventive „înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport”, prevăzută de legislația procesual-penală, acestuia i-a fost atribuit oficial statut de bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal din această dată. Conform ordonanței ofițerului de urmărire penală, Bălănuţă Diana, acesta la 24.12.2020 l-a recunoscut încă o dată în mod oficial pe Rahmo ***** bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, acţiune ce denotă acuzarea dublă pentru aceeași fapta, cu încălcarea principiului non-bis-idem. Ulterior, la data 12.01.2021, procurorul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru, Cotorobai Dmitri l-a recunoscut pe Rahmo ***** în calitate de învinuit prin ordonanță.

În corespundere cu prevederile art. 63 Cod de procedură penală, (1) Bănuitul este persoana fizică. față de care există anumite probe că a săvârșit o infractiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive

neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit. (2) Organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit: 1) persoana reținută mai rnult de 72 de ore; 2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate mai mult de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive; 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate - mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - mai mult de 6 luni. (3) La momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin. (2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire.

Prin actul indicat supra, în privința inculpatului, la 22.11.2020 a fost aplicată măsura preventivă neprivativă de libertate – înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport, iar pe cale de consecință în corespundere cu art. 63 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, prin acest act procedural, Rahmo ***** a fost recunoscut în calitate de bănuit. Subsecvent, potrivit art. 63 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate - mai mult de l0 zile din momentul când i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive. În acest aspect, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 22 noiembrie 2020 i-a fost adus la cunoștință inculpatului imediat după întocmirea acestuia contra semnătură, adică la 22.11.2020, fapt confirmat prin semnătura aplicată de ultimul. Aceste circumstanțe relevă faptul că Rahmo ***** putea fi menținut în calitate de bănuit doar până la 02.12.2020 inclusiv, după care să urmeze înaintarea învinuirii sau scoaterea de sub urmărirea penală. Materialele dosarului denotă că nici una din situații nu a avut loc în termenii stabiliți de lege.

Astfel, procesul penal în privința inculpatului în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal, să fie încetat pe motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2022, apelul a fost respins, ca nefondat.

5. Potrivit deciziei Colegiului penal lărgit al Curţii Supreme de Justiţie din 05 decembrie 2022, a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Igor Gheorghița, a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2022, în privința inculpatului Rahmo ***** şi a dispus rejudecarea cauzei de către aceeaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată. Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, fiind pronunțată integral la 20 ianuarie 2023.

Procedura citării legale a fost executată.

6. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.22 din 12.12.*****5 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părţile care au fost prezente la pronunţarea hotărârii termenul curge da la pronunţare. În cazul când aceștea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinţei.

Raportând normele legale precitate la circumstanţele speţei, Colegiul Penal consideră apelul declarat de avocat, ca fiind depus în termen, luând în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost pronunțată public la data de 26.01.2022, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 07.02.2022, ceea ce se atestă prin data expedierii cererii de apel prin e-mail.(f.d.199, vol.I)

7. ***Avocatul Ludmila Bolocan*** a susținut apelul declarat de către avocatul care a participat în cauza dată, solicită casarea sentinței și emiterea unei noi hotărâri de încetare a procesului penal de învinuire a lui Rahmo ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (4) CP, din motiv că exista anumite circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale sau tragerea la răspundere penală. În apelul respectiv au fost indicate acele motive, dat fiind faptul că avocatul consideră că a fost aplicată o măsură preventivă cu caracter de constrângere și anume înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport, însă nu a fost măcar acel termen de recunoaștere în calitate de bănuit și ulterior învinuit.

În ședința instanței de apel acuzatorul de stat ***Djulieta Devder*** a relevat că, problemele de drept care le abordează autorul după cum a și menționat și în alte spețe care au constituit obiectul examinării astăzi în instanța de apel au fost deja explicit dat un răspuns de către Curtea Constituțională, și reiterează poziția părții acuzării că nu se consideră a fi aplicată ca fiind o măsură preventivă ridicarea provizorie a permisului de conducere, dacă acest procedeu, exercițiu procesual este efectuat de către agentul constatator, în situația în care este efectuată de către procuror sau prin intermediul judecătorului de instrucție, într-adevăr începe a curge termenul calității de bănuit. Cauza dată este un caz clasic, prin care partea apărării a recurs la niște șiretlicuri profesionale în exclusivitate pentru ca clientul său să aibă posibilitatea să fie eliberat și să beneficieze de instituția prescripției tragerii la răspundere penală. Or cauza se află la o nouă rejudecare prin care chipurile instanța de recurs a desprins niște încălcări grave admise de către instanțele anterioare la examinarea cauzei penale. Consideră că chiar astăzi, deși suntem investiți să rejudecăm această cauză penală și suntem obligați să respectăm indicațiile prevăzute de art. 436 alin. (2) CPP, totuși optează pentru menținerea acestei

sentințe fără careva modificări deși constată că este prescris termenul pentru inculpat. Inculpatul Rahmo ***** nu s-a înfățișat în instanța de fond, în instanța de apel când a fost obiectul examinării și nici astăzi la o nouă reexaminare, facem referire la art. 175 alin. (4); art. 332 alin. (5) CPP, solicită menținerea sentinței fără careva modificări.

Inculpatul Rahmo**,** în ședința instanței de apel, deși a fost legal citat, nu s-a prezentat. La 16.06.2023 prin intermediul poștei electronice în adresa instanței a parvenit cererea de examinare a cauzei în lipsa sa (f.d.67, vol.II)

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul Penal, audiind opinia participanților la proces, în temeiul art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a dispus judecarea apelului în lipsa inculpatului Rahmo*****.

8. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite, apelul avocatului în numele inculpatului, casează parțial sentința Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 26.01.2022, privindu-l pe Rahmo***** în latura penală, și pronunță în acest sens o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

9. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (*1) Instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă***.**

10. Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespund probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Rahmo***** în baza dispozițiilor art. 264/1 alin.(4) Cod penal, după semnele calificative: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, și nu deține*

permis de conducere a mijloacelor de transport. Aceste împrejurări fiind constate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, după cum urmează.

11. ***Inculpatul Rahmo******** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și, folosindu-se de dreptul prevăzut de art. 66 alin.(2) pct.8) Cod de procedură penală, a refuzat să dea careva declarații.

12. *Cu toate că, inculpatul Rahmo***** vina în săvârşirea infracţiunii incriminate nu şi-a recunoscut-o, vina acestuia se dovedește și prin ansamblul probator administrat în cadrul urmăririi penale şi cercetate în instanța de fond, verificate prin citire în apel și anume:*

- tichetul „Drager" alcooltest, potrivit cărui, în urma testării alcoolscopice a lui Rahmo ***** d.n.***** la data de 22.11.2020, ora 04:43, s-a constatat un rezultat de 0,61 mg/l (f.d.9). Tichetul menționat a fost examinat prin proces-verbal de examinare a obiectelor din 29.12.2020 (f.d.29);
- proces verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 22.11.2020, potrivit cărui, Rahmo ***** a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „***** cu nr./î ***** (f.d.10);
- proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și stabilirea naturii ei, din 22.11.2020, din care rezultă că, Rahmo ***** a fost supus testării alcoolscopice, fiind bănuit de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, iar în urma testării s-a constatat un rezultat de 0, 61 mg/l (f.d.11);
- proces verbal privind consemnarea celor constatate din 12.11.2020, în care sunt reflectate circumstanțele stopării și documentării cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate grad avansat de către Rahmo ***** (f.d.12);
- îndreptare din 22 noiembrie 2020 către Dispensarul Republican de Narcologie a cet.Rahmo ***** d.n.*****, pentru a stabili dacă este persoana în stare de ebrietate sau nu. Dacă da, atunci care este natura stării de ebrietate, concentrația de alcool în aerul expirat și în sânge (f.d. 13);
- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 22.11.2020, acțiune procesuală prin care a fost ridicat automobilul de model „***** ***** cu nr./î ***** (f.d.14); -proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială nr.***** din 22.11.2020, potrivit cărui, mijlocul de transport de model „*****" *****cu nr./î ***** a fost ridicat și transportat la parcare specială a SRL „Magda Tur" (f.d.16);

- certificatul de competență eliberat ofițerului de patrulare Cuculiuc Andrei, potrivit cărui, acesta a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției. Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport și de testare alcoolscopică „Drager 6810" și „Drager 7510", și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei și constatarea stării de ebrietate. (f.d. 17);
- buletinul de verificare metrologică nr.3.5.49 -1732, potrivit cărui, analizatorul a concentrației de etanol Alcotest 7510 nr.ARKK-0355 a fost verificat metrologic și admis spre utilizare pentru perioada 11.12.2019-11.12.2020 (f.d. 18);
- proces-verbal de testare alcoolscopică din 22.11.2020, potrivit cărui, a fost efectuată testarea alcoolscopică a cet.Rahmo *****, în urma cărui fapt s-a constatat că el se află în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,61 mg/l, totodată, fiind-ui explicate drepturile și obligațiile tangențiale procedurii testării (f.d.19);
- proces- verbal nr.9508 al examinării medicale de constatare a stării de ebrietate și naturii ei, din 22.11.2020, potrivit cărui, la Rahmo *****, în urma examinării medicale, s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,61 mg/l, și alcoolului în sânge de 1,27 g/l (f.d. 21). Procesul-verbal menționat examinat prin proces-verbal de examinare a obiectului din 29.12.2020 (f.d. 32);
- proces-verbal de ridicare a imaginilor video și foto de la ***** (f.d.27);
- plic cu CD pe care se conține înregistrarea video din 22.11.2020, care a fost examinat prin proces-verbal de examinare a obiectului din 29.12.2020, din care rezultă, că pe o stradă necunoscută, se observă un automobil de culoare albă care se deplasează haotic, care ulterior a fost stopat. În imaginile video se observă o persoană necunoscută de gen masculin îmbrăcat într-un palton de culoare sură. Se observă cum acesta suflă într-un aparat „Drager", în rezultatul căruia s-a constatat rezultatul de 0,61 mg/l în aerul expirat. (f.d.33, 35-42).
- extras din Registrul de Stat al Populației și extras din baza de date „eData Systems", din care rezultă că, pe numele Rahmo *****, IDNP *****nu a fost eliberat permisul de conducere a mijloacelor de transport (f.d. 43-44, 67);
- Ordonanța de punere sub învinuire din 12.01.2021 (f.d.68, vol.I)
- Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit din 24.12.2020 (f.d.56, vol.I)

13. Astfel, analizând probele anexate la materialele cauzei, cercetate atât în cadrul instanței de fond, cât și în instanța de apel, și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilății şi veridicității, Colegiul penal constată că acestea demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea

infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Codul penal și demonstrate prin probele analizate și apreciate mai sus, astfel încât, prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală, instanța de recurs atestă cu certitudine că, Rahmo ***** a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță ca „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, și nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport*”.

14. Corespunzător, Colegiul Penal apreciază ca fiind lipsită de credibilitate versiunea inculpatului despre nevinovăţia sa, or probele nominalizate supra dovedesc incontestabil vinovăţia lui Rahmo *****, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea lor nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Subsecvent, nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Astfel, poziţia inculpatului Rahmo ***** susţinută în prima instanţă, potrivit căreia nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate este una declarativă şi formală, exprimată cu scopul de a evita răspunderea penală.

Instanța de apel, menționează faptul că, argumentele invocate de avocatul inculpatului în cererea de apel au fost combătute prin probatoriul cercetat în prima instanță și sentința respectivă. Logica evenimentelor a versiunii părții acuzării se regăsește la cauza respectivă, care în colaborare cu probele prezentate dovedesc vinovăția inculpatului. Doar negarea faptului comiterii infracțiunii nu poate proba nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

15. Totodată, la caz nu pot fi reținute alegațiile invocate de avocatul Igor Gheorghița referitor la încetarea procesului penal în privința lui Rahmo *****,. În acest sens, instanța de apel reține raționamentele Curții Constituționale, expuse în:

- Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 20g-2018 din 29 martie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin. (1) punctele 1)-3) și alin. (2) pct. 3) Codul de procedură Penală;
- Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 98g/2020 din 19.11.2020 privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor articolului 182 alin. (5) din Codul de procedură penală;
- Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 11g/2019 din 17.01.2019 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 182 din Codul de procedură penală;

- Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 101g/2021 din 15.06.2021 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 182 din Codul de procedură penală.

Astfel, potrivit art. 63 alin. (1) Codul de procedură penală, *bănuitul este persoana fizică faţă de care există anumite probe că a săvârşit o infracţiune până la punerea ei sub învinuire.*

În acest sens, faptul că nu este posibilă dobândirea calităţii oficiale de bănuit imediat ce organele de urmărire penală au fost sesizate cu privire la săvârşirea unei fapte penale de către una sau mai multe persoane reprezintă o garanţie justificată de necesitatea protejării drepturilor persoanelor împotriva cărora a fost formulată o astfel de sesizare, pentru că acestea să nu fie supuse unor acuzații penale fără o minimă verificare a susţinerilor, din care să rezulte atât existenţa faptei şi inexistenţa vreunui caz care împiedică acordarea calităţii de bănuit şi învinuit persoanei, cât şi bănuiala rezonabilă că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală.

Colegiul penal notează că, conform art. 63 Codul de Procedură Penală, *persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reţinere; 2) ordonanţa sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanţa de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit.*

Pct. 2) alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte expres că, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit: persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive.

Astfel, din conținutul prevederilor art.175 alin. (3) Cod de procedură penală, *măsuri preventive sunt:* 1) obligarea de a nu părăsi localitatea; 2) obligarea de a nu părăsi ţara; 3) garanţia personală; 4) garanţia unei organizaţii; 5) ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport; 5^{1}) înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport; 6) transmiterea sub supraveghere a militarului; 7) transmiterea sub supraveghere a minorului; 8) liberarea provizorie sub control judiciar; 9) liberarea provizorie pe cauțiune; 10) arestarea la domiciliu; 11) arestarea preventivă.

Cu toate acestea, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nu afectează dreptul la libera circulație, pentru că persoana poate circula liberă în continuare prin utilizarea unei varietăți de mijloace de transport.

16. Or, în Decizia nr. 131 din 19 noiembrie 2020, Curtea a examinat dacă prevederile articolului 182 din Codul de procedură penală instituie vreo ingerință în dreptul fundamental garantat de articolul 27 din Constituție. Curtea a reținut că instituirea unei astfel de măsuri preventive care suspendă provizoriu dreptul de a

conduce autovehicule nu afectează dreptul la libera circulație, pentru că persoana poate circula liberă în continuare prin utilizarea unei varietăți de mijloace de transport. Din aceste considerente, Curtea nu a constatat incidența articolului 27 din Constituție (§§ 24, 25).

17. *Totodată, Colegiul Penal, reține ca eronată aprecierea ridicării provizorii a permisului de conducere a mijloacelor de transport drept măsură preventivă neprivativă de libertate.*

18. Colegiul penal analizând totalitatea probelor administrate coroborate cu circumstanțele cauzei penale, *consideră necesar de a-l libera de răspundere penală în baza art. 264/1 alin.(4) Cod penal pe Rahmo***** în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 53 lit. g) și art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.*

19. Potrivit Codului penal, la momentul comiterii infracțiunii – 22.11.2020 – persoana recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4)[1] Cod penal se sancționa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la ***** la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

Reieșind din prevederile art. 16 alin. (2) Cod penal infracțiunea de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, se încadrează în categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, *persoana care a săvârşit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală.*

Conform art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Din materialul probator al cauzei, cu certitudine se constată, că inculpatul a săvârșit infracțiunea la 22.11.2020, adică la timpul judecării propriu-zise au trecut mai mult de 2 ani de la data săvârșirii infracțiunii.

Prin urmare, se constată că în cauză a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală a inculpatului în baza art. 264/1 alin.(4) Cod penal.

Conform articolului 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată temeiul prevăzut în articolele 275 pct. 4) și 285 alin.(1) Cod de procedură penală – a intervenit termenul de prescripție, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) CPP, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului*

în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Totodată, potrivit art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 Cod penal sau al expirării termenului de prescripţie.*

Potrivit prevederilor art.391 alin.(1), pct. 6) CPP - Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală

În această ordine de idei, în virtutea celor expuse supra, Colegiul constată recunoaşterea vinovăţiei lui Rahmo***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal, însă urmează a fi liberată de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal, dat fiind faptul că de la momentul comiterii infracţiunii au trecut mai mult de 2 ani.

Prescripţia tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiţii, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripţiei este strâns legată de raţiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracţiunii, aplicarea devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenţia generală nu se mai realizează fiindcă rezonanţa socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul ameninţarea pedepsei, se poate îndepărta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiuni (răspunderea penală).

Constatând intervenirea prescripției, organul de drept va dispune neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale sau încetarea procesului penal. Verificarea împlinirii termenului de prescripţie este anterioară oricărui examen al fondului, dar prescripţia poate fi invocată în tot cursul procesului penal, *instanţa fiind obligată să o constate din oficiu.*

20. Reieşind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.2) Cod de Procedură Penală, consideră necesar a admite apelul avocatului în numele inculpatului, casând parțial sentința Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 29.06.2021, privindu-l pe Rahmo*****, în latura penală, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Admite apelul avocatului în numele inculpatului Rahmo *****, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.01.2022, în privința lui Rahmo ***** în latura penală și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Rahmo ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal și condamnat, la 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, în baza art.53 lit.g) și art.60 alin.(1), lit. a) Cod penal se liberează de răspunderea penală deoarece a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală.

Celelalte dispoziții ale sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 11 august 2023, ora 09.00.

Președintele ședinței, judecător: Iurie Iordan

Judecători: Elena Cojocari

Marcel Juganari