Dosarul nr. 2-20210/2023

H O T Ă R Â R E
S U P L I M E N T A R Ă
ÎN NUMELE LEGII

17 iulie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Daria Sușchevici
Grefier VladimirOrghian
În lipsa părților,

examinând în ședință publică cererea reprezentantului pârâtului A.P.C A0120-0122, administratorul Radu Alexandru privind emiterea unei hotărâri suplimentare,-

a constatat:

La data de 06 octombrie 2023, reclamantul Cioclea Igor a înaintat în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată împotriva Rotaru Vera și A.P.C. 0120-0122 privind accesul la informație.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din *****, s-a admis cererea lui Cioclea Igor privind repunerea în termen de examinare a cererii date. S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Cioclea Igor către Rotaru Vera și A.P.C 0120-0122 privind obligarea executorul judecătoresc Rotaru Vera de a elibera copiile autentificate și certificate în mod corespunzător a informațiilor din procedura de executare silită Nr.***** (în baza documentului executoriu ***** din *****), a borderoului de calcul al cheltuielilor suportate de executorul judecătoresc în procedura de executare silită întocmit la data de *****,documentele confirmative de ordin economic (precum documente contabile, bancare, bonuri de plată şi/sau alte tipuri de documente) asupra plăților, încasărilor, transferurilor efectuate în procedura de executare silită, demersul întocmit de executorului judecătoresc la data de *****, dovezile transmiterii și recepționării acestui demers de către debitor și creditor, actele întocmite de executorul judecătoresc privind ședința din data de ***** cu obligarea executorului de a întocmi borderoul adițional, suplimentar de calcul asupra cheltuielilor suportate de executorul judecătoresc privind reluarea şi continuarea procedurii de executare silită Nr.***** (dosar creat în baza documentului executoriu ***** din *****), la fel obligarea A.P.C. A0120-0122 de a oferi răspuns și de a elibera copiile autentificate și certificate în modul corespunzător a informațiilor solicitate în cererea din ***** informații interdependente cu procedura de executare silită Nr.***** (dosar creat în baza documentului executoriu ***** din *****), borderourile privind cheltuielile suportate în procedura de executare silită, ordinele de plată eliberate de executorul judecătoresc, documente confirmative de ordin economic (precum documente contabile, bancare, facturi, ordine de plată şi/sau alte tipuri de documente) asupra cheltuielilor, plăților, încasărilor, transferurilor efectuate privind procedura de executare silită, fondurile asociației din care au fost efectuate plățile privind procedura de executare, lista membrilor asociației care au suportat cheltuielile privind procedura de executare silită, documentele confirmative de încasare a banilor de către asociație, rapoartele de verificare a cenzorului în care se reflectă încasările și plățile care se referă la procedura de executare silită, cu încasarea prejudiciului moral în sumă de ***** lei.

La data de 09 iulie 2024 prin intermediul direcției evidență și documentare procesuală de către partea pârâtă A.P.C A0120-0122, prin reprezentantul său administratorul Radu Alexandru a fost depusă cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărârii suplimentare în temeiul art. 250 Codul de procedură civilă prin care să fie dispus încasarea de la Cioclea Igor în beneficiul A.P.C A0120-0122 a sumei în cuantum de ***** lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, ținând cont de faptul că soluția adoptată în prezentă cauză a fost de respingere integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată, iar instanța de fond în

partea dispozitivă a actului judecătoresc a omis să indice suma adjudecată, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, deși de către reprezentantul A.P.C. A0120-0122 a fost prezentată dovadă cheltuielilor suportate de partea pârâtă pentru achitarea serviciilor de asistență juridică în mărime de ***** lei. Originalul ordinul de plată nr.***** din ***** pentru serviciile de asistență juridică a fost anexat la dosar, fiind parte a Referinței, de asemenea a fost prezentat în original şi mandatul avocatului Voitic Serghei, seria MA nr. *****.

Părţile în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, însă neprezentarea acestora nu împiedică soluționarea chestiunii privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanţa de judecată, ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu dispozițiile art. 250 alin.(1) lit. c) Codul de procedură civilă instanţa care a pronunţat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Din actele dosarului rezultă că, pârâtul A.P.C A0120-0122, prin intermediul reprezentantului său administratorul Radu Alexandru a cerut respingerea acțiunii și încasarea de la reclamant a cheltuielilor de judecată privind acordarea asistenței juridice profesionale în sumă de ***** fiind în acest sens atașată copia certificată a ordinul de plată nr. ***** din ***** eliberată în temeiul contractului de asistență juridică. (f.d.43).

Din considerentele că prin hotărârea nr. ***** din ***** emisă de Judecătoria Chișinău sediul Centru (judecător Daria Sișchevici) s-a respins acțiunea reclamantului, însă nu s-a hotărât asupra cheltuielilor de judecată care urmau a fi repartizate între părți fără să fi adoptată o soluție de respingere sau admitere, instanţa va emite hotărâre suplimentară în acest sens.

Faţă de dispoziţiile art.94 alin.(1), 250 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa va proceda la compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată reieșind din faptul că de către instanța de judecată a fost respinsă cererea de chemare în judecată, se va admite în totalitate cheltuielile suportate de pârâtul A.P.C A0120-0122 ocazionate cu judecarea prezentei cauze civile alcătuite din servicii de asistența juridică profesională acordate (onorariu avocațial) în mărime de *****.

Conform art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art.90 lit. i) Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părţii respinse din pretențiile reclamantului.

În concordanță cu prevederile art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Conform art.54 al Legii nr.1260 din 19.07.2012 cu privire la avocatură, este prevăzută remunerarea activităţii de avocat: (1) Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.(2) Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată.(3) Statul asigură avocaţilor retribuirea asistenţei juridice acordate în conformitate cu Legea cu privire la asistenţa juridică garantată de stat.(6) Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi

proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.(7) Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică aprobat de Consiliul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012 un diapazon rezonabil şi recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaţilor din Republica Moldova este între ***** şi ***** euro/oră, deşi avocaţii sunt absolut liberi să-şi stabilească tarifele orare şi în afara diapazonului menţionat. Stabilirea unor tarife orare mai mari de ***** euro/oră sau mai mici de ***** euro/oră va depinde exclusiv de înţelegerea părţilor.

Instanța remarcă că, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor; copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Reieșind din înscrisurile anexate la materialele cauzei, instanța atestă că, potrivit ordinului de plată nr. ***** din 22 ***** ataşat la dosar eliberat în temeiul contractului de asistență juridică încheiat cu A.P.C A0120-0122, ultimul a beneficiat de serviciile de asistență juridică prestate de avocatul Voitic Serghei.

Instanța constată că, în baza ordinului de plată nr. ***** din 22 *****, pârâtul A.P.C A0120-0122 a achitat pentru serviciile juridice în cadrul examinării cauzei civile avocatului Voitic Serghei suma de *****, însă instanța prin hotărârea din ***** a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Cioclea Igor către Rotaru Vera și A.P.C 0120-0122 privind accesul la informație.

Deci, instanța atestă că, reclamantul Cioclea Igor urmează să compenseze cheltuielile pentru asistență juridică suportate de pârâtul A.P.C 0120-0122 în legătură cu examinarea cauzei civile, concluzie ce se desprinde şi din jurisprudența constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului.

În această ordine de idei, instanța încasează din contul lui Cioclea Igor, IDNP ***** în beneficiul A.P.C 0120-0122, IDNO *****, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de ***** lei.

Din considerentele că, instanţa de judecată la emiterea hotărârii din *****, a admis cererea lui Cioclea Igor privind repunerea în termen de examinare a cererii date și a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Cioclea Igor către Rotaru Vera și A.P.C 0120-0122 privind accesul la informație, aceasta urma să se pronunțe și asupra pretenției pârâtului A.P.C 0120-0122 în ce privește solicitarea încasării din contul lui Cioclea Igor, IDNP ***** în beneficiul A.P.C 0120-0122, IDNO *****, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de ***** lei, ceea ce nu a fost făcut, circumstanţă ce constituie temei pentru emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea din contul lui Cioclea Igor, IDNP ***** în beneficiul A.P.C 0120-0122, IDNO *****, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de ***** lei.

În conformitate cu art. art. 238-241, art. 2***** al.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

hotărăşte:

Se admite cererea reprezentantului pârâtului A.P.C A0120-0122, administratorul Radu Alexandru, privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Se încasează din contul lui Cioclea Igor, IDNP ***** în beneficiul A.P.C 0120-0122, IDNO *****, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de ***** lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău timp de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, judecător **Daria Suşchevici**