Dosarul nr. 2-131/2025
nr. PIGD 2-25029151-15-2-05032025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 mai 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Scripnic
Grefier Maria Handuca

cu participarea: reclamantei Ermurache Maia, reprezentantului pîrîtului, avocatul Vrăjitoru Andrei, în baza mandatului seria MA nr. *****din 20 martie 2025,
în absența: pîrîtului Tanas Serghei, fiind respectată procedura de citare legală,

a examinat în ședinţă de judecată publică, în sediul instanței, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ermurache Maia către Tanas Serghei cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere și încasarea cheltuielilor suplimentare,

c o n s t a t ă :

Argumentele reclamantei expuse în cererea de chemare în judecată.

Pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, la data de 05 martie 2025, s-a înregistrat cererea de chemare în judecată depusă de Ermurache Maia în contradictoriu cu Tanas Serghei cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere și încasarea cheltuielilor suplimentare.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta Ermurache Maia, a indicat că, din concubinaj cu pîrîtul Tanas Serghei s-a născut fiul *****.

Relaţiile între ei s-au înrăutăţit, iar în anul 2018 s-a adresat în judecată şi prin hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 29 ianuarie 2019 s-a dispus încasarea de la pîrît a pensiei de întreţinere în mărime de 1000 lei începînd cu 15.10.2018 pînă la majoratul copilului.

Menţionează că, în anul 2022 s-a adresat în judecată cu cerere de modificare a cuantumului pensiei de întreţinere şi prin hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 19 octombrie 2022 s-a dispus încasarea de la pîrît a pensiei de întreţinere în mărime de 1500 lei începînd cu 23 august 2022.

Consideră că, suma de 1500 lei lunar este prea mică şi neechitabilă în raport cu cheltuielile pe care le suportă pentru întreţinerea copilului şi solicită încasarea pensiei de întreţinere în mărime de 3000 lei.

Explică că, copilul este mare, frecventează secția de Taekwondo, cheltuielile pentru forme, competiții, cazări la campionate, etc sunt de peste 1000 euro anual pe lîngă alte multiple cheltuieli, motiv pentru care solicită majorarea pensiei de întreţinere a copilului minor.

În cursul examinării cauzei, reclamanta şi-a majorat cuantumul pretenţiilor solicitînd şi încasarea cheltuielilor suplimentare în sumă de 25 874 lei.

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, *reclamanta Ermurache Maia* a susţinut cererea de chemarea în judecată şi a solicitat admiterea acesteia, explicînd că pîrîtul plăteşte pensia pentru întreţinerea copilului minor în mărime de 1500 lei, însă această sumă este una infimă ţinînd cont că preţurile s-au dublat. Deasemnea copilul practică sportul şi participă la diferite competiţii, ceea ce presupune cheltuieli suplimentare, care le suportă de una singură.

Reprezentantul pîrîtului Tanas Serghei, avocatul Vrăjitoru Andrei a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată, menţionînd că la moment pîrîtul achită pensia pentru întreţinerea copilului minor şi nu are careva restanţe. Deasemenea a precizat că Tanas Serghei la moment mai are la întreţinere alţi 2 copii, astfel că majorarea pensiei nu este oportună.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanţii la proces, examinînd probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată reţine următoarele.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime, sunt prevăzute la art. 6 CPC, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Iar, în conformitate cu art. 7 alin. (1) CPC, instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim.

În corespundere cu prevederile art. 9 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sînt stabilite de prezentul cod și de alte legi. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a

dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art. 118 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Din textul art. 121 Cod de procedură civilă, rezultă că, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege şi nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).

Potrivit prevederilor art. 58 Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Obligația părinților de a-și întreține copiii minori este o obligație fundamentală, consfințită în art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova care expres prevede că, părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

Potrivit art. 74 din Codul familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare.

Art. 75 alin. (1) din Codul familiei, stabileşte că, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său, are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75 din Codul familiei, iar conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. 3 alin. (1) al Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Conform art. 98 alin. (2) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Probatoriul administrat în speță atestă că, ***** , născut la ***** este fiul lui Tanas Serghei şi Ermurache Maia *(f.d. 7)*

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 29 ianuarie 2019 a fost dispusă spre încasare de la Tanas Serghei în beneficiul reclamantei Ermurache Maia, pensie pentru întreţinerea copilului minor ***** în sumă bănească fixă în mărime de 1 000 lei, începînd cu data de 15 octombrie 2018 şi pînă la majoratul copilului *(f.d.9).*

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 19 octombrie 2022 a fost modificat cuantumul pensiei de întreţinere a copilului minor *****, stabilită prin hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 29 ianuarie 2019 s-a dispus spre încasare de la Tanas Serghei în beneficiul reclamantei Ermurache Maia, pensie pentru întreţinerea copilului minor ***** în sumă bănească fixă în mărime de 1 500 lei, începînd cu data de 23 august 2022 şi pînă la majoratul copilului *(f.d.8)*

La caz, reprezentantul pârâtului Tanas Serghei, avocatul Vrăjitoru Andrei a recunoscut obligația de întreținere a copiluluil minor, menţionînd că pîrîtul participă la întreţinerea materială a copilului şi nu este de accord cu majorarea pensiei, deoarece ar avea la întreţinere alţi 2 copii minori.

Conform informației statistice a Biroului Național de Statistică, minimul de existență pentru anul 2024, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani este de 3 295,90 lei.

În conformitate cu art. 1 alin. (2) din Legea cu privire la minimul de existență nr. 152 din 05 iulie 2012, (2) Minimul de existenţă se utilizează la: a) evaluarea generală a nivelului de trai al populaţiei şi al principalelor grupuri sociodemografice în procesul de punere în aplicare a politicii sociale; b) argumentarea necesităţii de modificare a mărimilor salariului minim şi pensiei minime pentru limită de vîrstă, a venitului lunar minim garantat al familiei, a mărimilor burselor, indemnizaţiilor şi compensaţiilor. (3) Utilizarea minimului de existenţă în scopurile expuse la alin. (2) lit. b) se reglementează prin actele normative corespunzătoare, reieşind din posibilităţile financiare ale statului.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 152 din 05 iulie 2012, minimul de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.

Instanța de judecată notează că, minimul de existență nu asigură o dezvoltare fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin a unui copil minor de vârsta respectivă, iar cuantumul pensiei de întreținere nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime a copilului, fiindcă în afara de minimul de existență mai sunt și cheltuieli legate de studii și activități extrașcolare, procurarea hainelor, cheltuieli strict necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.

De alt fel, minimul de existență reprezintă volumul minimal de bunuri materiale și servicii necesare pentru satisfacerea cerințelor primordiale, asigurarea menținerii sănătății și susținerii viabilității omului, iar informaţia Biroului Naţional de Statistică în acest sens, este doar cu titlu de informare, și nu obligatorie.

Fiecare copil are dreptul să crească înt-un mediu care să-i asigure dezvoltarea sănătoasă, fizică, psihologică și emoțională. Iar asigurarea dezvoltării este în atribuțiile părinților acestuia.

Stabilirea pensiei pentru întreţinerea copilului minor, reieşind din minimul de existenţă, vine în contradicţie cu Convenţia cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, potrivit căreia, răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice, după interesul superior al copilului.

Cuantumul sumei băneşti fixe încasate se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Astfel, călăuzindu-se de principiul interesului superior al copilului, ținând cont de faptul că, răspunderea pentru creșterea şi asigurarea dezvoltării copilului revine în primul rând părinţilor, aceştia avand obligaţia de a-şi exercita drepturile şi de a-şi indeplini obligaţiile faţă de copil, ţinând cont de faptul că, părinţii au îndatorirea de a creşte copilul în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin.

Deoarece, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita

posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Prin urmare, instanţa consideră că pretenţia privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor *****, urmează a fi admisă parţial şi stabilit un cuantum de 2000 lei.

Pe acest segment de analiză, instanţa notează că, Tanas Serghei are la întreţinere alţi 2 copii minori, astfel că la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinerea a copilului minor ***** s-a ţinut cont de aceste aspecte pentru a nu admite atingerea intereselor celorlalţi copii.

Conform cererii de chemare în judecată modificată, reclamanta Ermurache Maia a solicitat şi încasarea cheltuielilor suplimentare în mărime de 25 874 lei, cheltuieli care au fost suportate în legătură cu participarea copilului ***** la diverse competiţii sportive.

Potrivit confirmării eliberate de clubul sportiv Ribakov Team Taekwon-Do, sportivul ***** pe perioada anilor 2022-2024 a participat la mai multe evenimente sportive internaţionale , precum şi naţionale. Deasemenea este achitat abonamentul lunar 350-450 lei *(f.d.13)*

În condiţiile în care, reclamanta a dovedit suportarea cheltuielilor suplimentare pentru întreţinerea copilului *****, instanţa consideră întemeiată pretenţia privind încasarea cheltuielilor suplimentare, or aceste cheltuieli ţin de instruirea minorului, cheltuieli care urmează a fi puse în sarcina ambilor părinţi.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Referitor la cheltuielile aferente judecării cauzei suportate de instanța de judecată, instanța reține că acțiunea este admisă parțial, reclamanta este scutită de plata taxei de stat prin efectul legii (art. 85 alin. (1) lit.a) CPC), iar pârâtul nu este scutit, respectiv urmează a încasa de la pârât în bugetul statului, conform art.98 alin.(1) CPC, taxa de stat în mărime de 2 094 lei.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ermurache Maia către Tanas Serghei cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere și încasarea cheltuielilor suplimentare.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, IDNP ***** stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 19 octombrie 2022.

Se încasează de la Tanas Serghei, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul cet. Ermurache Maia, născută la *****, IDNP ***** pensia de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, IDNP ***** în mărime de 2 000 (două mii) lei lunar, începând cu data de 05.03.2025 și până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Se anulează documentul executoriu emis în baza Hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 19 octombrie 2022, prin care s-a dispus încasarea de la Tanas

Serghei în beneficiul cet. Ermurache Maia pensia de întreținere a copilului minor ***** în mărime 1 500 lei lunar, începând cu data de 23 august 2022 și până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Se încasează de la Tanas Serghei, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul cet. Ermurache Maia, născută la *****, IDNP ***** cheltuielile suplimentare în mărime de 25 874 (două zeci și cinci mii opt sute șaptezeci și patru) lei.

Se încasează de la Tanas Serghei, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul statului taxa de stat de la care plată este scutită reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2 094 (două mii nouăzeci și patru) lei și 88 bani.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Lilia Scripnic

Copia corespunde originalului
judecător Lilia Scripnic