dosarul nr.2-194/2026 /2-26005682-26-25-20012026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 23 iulie 2026
Hotărârea integrală întocmită la 27 octombrie 2026

23 iulie 2026 orașul Râșcani

Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
reprezentantului reclamantului organizația de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată, Angheluță Ecaterina, împuternicit prin procură nr.2-12240 din 17 octombrie 2023,

în lipsa:
pârâtului gospodăria țărănească ”Plesca Egor Valeriu”, număr de identificare de stat și cod fiscal 32563790, cu sediul în satul Recea, r-nul Râșcani, citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8024892401AS,
pârâtului Plesca Egor, născut la *****, număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în satul ***** citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8024892376AS,
pârâtei Plesca Daniela, născută la ***** număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în satul ***** citată legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8024892377AS,
pârâtei Plesca Silvia, născută la ***** număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în satul ***** citată legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8024892378AS,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul organizația de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată împotriva pârâților gospodăria țărănească ”Plesca Egor Valeriu”, Plesca Egor, Plesca Daniela și Plesca Silvia privind încasarea datoriei în mărime de 307 177 (trei sute șapte mii o sută

șaptezeci și șapte),95 lei, în baza contractului de credit nr. SMA.07.033524.01 din 02 iunie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t

Poziția, argumentele și solicitările reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată.

La data de 20 februarie 2026, reclamantul organizația de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu”, Plești Egor, Plești Daniela și Plești Silvia privind încasarea datoriei în mărime de 307 177 (trei sute șapte mii o sută șaptezeci și șapte),95 lei, în baza contractului de credit nr. SMA.07.033524.01 din 02 iunie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că, conform contractului de credit nr.SMA.07.033524.01 din 02 iunie 2022, organizația de creditare nebancară ”Smart Credit” societate cu răspundere limitată, înregistrata la Camera Înregistrării de stat la 05 mai 2010, număr de identificare de stat 1010609001442, (conform deciziei IP Agenția Serviciilor Publice din 09 octombrie 2023, a fost schimbată denumirea organizației de creditare nebancară ”Smart Credit” societate cu răspundere limitată în organizația de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată), având calitatea de creditor, i-a acordat gospodăriei țărănească ”Plești Egor Valeriu”, număr de identificare de stat și cod fiscal 32563790, reprezentată de administratorul Plești Egor Valeriu, în calitate de debitor, un credit în mărime de 500 000 (cinci sute mii) lei pe o perioada de 60 luni în 32 rate, cu termenul final de rambursare până la 16 mai 2027. Creditul s-a acordat pentru procurare utilaj de producere a brichetelor. Tipul destinației: business. Pârâtul s-a obligat de a achita o dobândă fixă la credit în mărime de 26% anual. Dobânda anuală efectivă (DAE) constituie 31,20%. Creditul a fost transferat în contul pârâtului fiind plătit comisionul unic de analiză de 2%, în sumă de 10 000 lei și comisionul unic de acordare de 1,5%, în sumă de 7 500 lei, conform pct.2.3 din contract.

Conform pct.2.4 din contractul de credit, comisionul putea fi perceput din suma creditului acordat.

Potrivit pct.2.6 din contractul de credit, debitorul s-a obligat să ramburseze integral suma creditului, dobânda prevăzută la pct.2.1 până la data de 16 mai 2027.

Graficul de rambursare a fost stabilit în urma negocierii cu debitorul și adaptat în funcție de veniturile acestuia.

Astfel, prima rată la dobândă contractuală a fost stabilită la 16 octombrie 2022, având o vacanță de 137 zile.

În perioada noiembrie-martie a fiecărui an, până la scadență, debitorul trebuie să achite rate, ulterior beneficiind de o perioada de vacanță la plată de 214 zile.

În perioada noiembrie-martie, achitările trebuiau să fie efectuate conform graficului stabilit, urmând din nou de o perioada de vacanță de 214 zile. La data de 16 octombrie a fiecărei rate achită doar dobânda contractuală calculată la soldul creditului. Apoi noiembrie-martie, achitările trebuie să fie efectuate conform graficului stabilit, urmată din nou de o perioadă de vacanță de 214 zile.

Ca urmare a acestei structuri de rambursare, până la data scadenței finale – 16 mai 2027 - sunt prevăzute 32 de rate.

Prin urmare, contractul de credit a fost negociat în mod individual, în funcție de propunerile și veniturile debitorului, fapt confirmat expres prin mențiunea ologrefa a acestuia pe pagina 3 din Contract, cu următorul conținut: ”Sunt de acord cu condițiile prezentului contract, care a fost negociat și modificat conform propunerilor mele ”, urmată de semnătura debitorului.

În vederea garantării executării obligațiilor asumate, conform pct.3.1 din contractul de credit, rambursarea creditului, plata dobânzii și a penalităților au fost garantate prin contracte de fidejusiune, încheiate cu fidejusorii Pleșca Egor Valeriu, Pleșca Daniela și Pleșca Silvia.

Pârâții nu și-au onorat obligațiile contractuale și au admis 124 zile întârzieri de plată, astfel încălcând condițiile contractului de credit și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Conform certificatului de creanță a debitorului din 13 februarie 2026, pârâtul înregistrează datorii restante față de reclamant în sumă totală de 307 177 (trei sute șapte mii o sută șaptezeci și șapte),95 lei din care: credit – 200 000 lei, dobânda contractuală – 44 807,95 lei și penalități pentru întârziere la credit – 62 370 lei.

A mai adăugat că, la aprecierea proporționalității penalității, s-a ținut cont de împrejurări precum: durata neexecutării obligației - 124 zile, procentul clauzei penal - 1,65%, prejudiciu total – 124 722,47 lei. Penalitatea calculată la sumele restante ale creditului în sumă de 62 370 lei, s-a calculat conform art.943(1) Cod civil, la sumele restante ale creditului și s-au acumulat timp de 124 de zile. La data de 17 februarie 2026, când a fost trimis cererea în judecată, a fost stopat calculul dobânzii și a penalităților.

Proporționalitatea penalității în raport cu prejudicial cauzat și durata neexecutării obligației a fost evaluată după cum urmează: credit restant – 80 000 lei, dobânda contractuală restantă – 44 722,47 lei, prejudiciu (credit restant + dobânda restantă) – 80 000 + 44 722,47 = 124 722,47 lei, durata întârzierii - 124 zile, penalitatea solicitată – 62 370 lei, proporționalitatea penalităților: 62 370 : 124 722,47 x 100 = 50,01 %.

Astfel, penalitatea calculate acoperă doar 50,01 % din prejudiciu, ceea ce o face proporțională în contextul neexecutării obligațiilor contractuale pentru 124 de zile.

În context, consideră că corect a aplicat prevederile legale și contractuale, care expres acordă dreptul la calcularea penalității în cazul admiterii restanțelor la

rambursarea creditului, fără a fi stabilite careva limite la mărimea acestora și, în consecință, întemeiat a fost introdus în contract sancțiuni de întârziere a plăților.

Conform pct.5.1 litera c) din contractu1 de credit nr. SMA.07.033524.01 din 02 iunie 2022, reclamantul are dreptul de a cere rambursarea imediata a creditului în cazul în care pârâtul nu respectă graficul de rambursare a creditului și dobânzii stabilite în contract.

Astfel, acțiunile culpabile ale pârâtului, acorda dreptul reclamantului de a solicita executarea silita a obligației pecuniare or, în speță, are loc neexecutarea obligației pecuniare de către pârâtul gospodăriei țărănească ”Pleșca Egor Valeriu”, în baza contractului de credit nr. SMA.07.033524.01 din 02 iunie 2022.

În consecință, atât pârâtul/debitor - gospodăriei țărănească ”Pleșca Egor Valeriu”, cât și copârâții - Pleșca Egor, Pleșca Daniela și Pleșca Silvia răspund solidar față de reclamant pentru achitarea în termen și integral a creditului și altor plăți.

Despre scadența contractului și obligația de a rambursa creditul și dobânzile, pârâții au fost înștiințați în scris, prin somații și telefonic, vizite la domiciliul pârâților. De asemenea au fost înștiințați despre datoria formată și fidejusorii acestuia, care conform punctului 3.1 din contractul de credit au garantat prin semnătură rambursarea creditului și plata dobânzii.

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul solicită încasarea, în mod solidar, de la gospodăria țărănească ”Pleșca Egor”, Pleșca Egor și Pleșca Silvia a datoriei în mărime de 307 177 (trei sute șapte mii o sută șaptezeci și șapte),95 lei compusă din: creditul în mărime de 200 000 (două sute mii) lei, dobânda contractuală în mărime de 44 807 (patruzeci și patru mii opt sute șapte),95 lei și penalitatea pentru întârziere în mărime de 62 370 (șaizeci și două mii trei sute șaptezeci) lei, în baza contractului de credit nr. SMA.07.033524.01 din 02 iunie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

Reprezentantul reclamantului organizația de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată, Angheluță Ecaterina, în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul pârâtului gospodăria țărănească ”Pleșca Egor”, pârâții Pleșca Egor, Pleșca Daniela și Pleșca Silvia, fiind citați legal, nu s-au prezentat în ședința de judecată și nu au comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Faptul citării legale a reprezentantul pârâtului gospodăria țărănească ”Pleșca Egor” se confirmă prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr. DS8024893831AS (f.d.48).

Faptul citării legale a pârâtului Pleșca Egor se confirmă prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr. DS8024893829AS (f.d.50).

Faptul citării legale a pârâtului Plești Daniela se confirmă prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr. DS8024893830AS (f.d.49).

Faptul citării legale a pârâtului Plești Silvia se confirmă prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr. DS8024893828AS (f.d.47).

Reieșind din prevederile art.205 alin.(1) și art.206 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sânt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. (...). Dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sunt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Aplicând prevederile art.205 alin.(1) şi 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului pârâtului gospodăria țărănească ”Plești Egor”, pârâții Plești Egor, Plești Daniela și Plești Silvia care, citați legal, nu s-au prezentat în ședința de judecată și nu au comunicat instanței motivele neprezentării lor.

Aprecierile instanței.

Audiind explicațiile participantului la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Conform art.9 alin.(1) și alin.(2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

Prin prisma art.10 și art.11 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Reieșind din prevederile art.15 alin.(1) și art.16 alin.(1) lit. e) și alin.(2) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: impunerea la executarea obligației în natură. Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În conformitate art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Prin prisma art.6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Reieșind din prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate

Prin prisma art.122 Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces până la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.119^1 şi art.372 alin. (1).

Conform art.312 alin.(1) și (2) Cod civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

În conformitate cu art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Reieșind din prevederile art.239 și art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa își întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 02 iunie 2022, între organizația de creditare nebancară ”Smart Credit” societate cu răspundere limitată, în calitate de creditor și gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu”, în persoana administratorului Plești Egor Valeriu, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr.SMA.07.033524.01 (f.d.16-18).

Conform prevederilor contractuale, organizația de creditare nebancară ”Smart Credit” societate cu răspundere limitată, în calitate de creditor, a acordat pârâtului gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu” un credit nebancar în mărime de 500 000 (cinci sute mii) lei, pe un termen de 60 (șaizeci) luni, cu scadența la data de 16 mai 2027, iar pârâtul, în calitate de debitor, s-a obligat să restituie creditul în mărime de 500 000 (cinci sute mii) lei, dobânda contractuală în mărime de 341 715 (trei sute patruzeci și unu mii șapte sute cincisprezece) lei, valoarea totală plătibilă fiind suma de 841 715 (opt sute patruzeci și unu mii șapte sute cincisprezece) lei.

Totodată, conform prevederilor contractuale, gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu” a fost de acord cu comisionul unic de analiză în mărime de 10 000 (zece mii) lei și comisionul unic de acordare în mărime de 7 500 lei, comisioanele în cauză fiind percepute din suma creditului acordat.

Conform pct.1.2 din contract, creditul s-a acordat pentru procurare utilaj pentru producerea brichetelor, tipul destinației – business.

Reieșind din pct.2.1 și pct.2.2 din contract, pentru utilizarea creditului debitorul achită creditorului dobânda în mărime de 26,00 % anual, dobânda fiind fixă, dobânda anuală efectivă (DAE) constituie 31,20 % iar dobânda medie anuală constituie 14,47 %.

Potrivit pct.2.6 din contract, părțile au convenit rambursarea integrală a sumei creditului și a dobânzii contractuale până la data de 16 mai 2027 în 32 (treizeci și două) rate lunare, cu achitarea primelor rate în perioada octombrie 2022 – martie 2023, ulterior debitorul beneficiind de o perioada de vacanță până în luna octombrie 2023 apoi achitările urmând a fi efectuate în perioada octombrie – martie a fiecărui an cu o perioada de vacanță de 6 (șase) luni aprilie - septembrie.

În pct.3.1 din contractul de credit ”Asigurarea rambursării creditului”, rambursarea creditului primit de către debitor de la creditor, plata dobânzii și penalităților a fost garantată de următorii fidejusori: Plești Egor, Plești Daniela și Plești Silvia, de către fidejusori fiind notat faptul că au înțeles esența fidejusiunii și sunt de acord cu contractul, pentru ce au semnat (f.d.17).

Reieșind din ordinul de plată nr.897 din 02 iunie 2022, organizația de creditare nebancară ”Smart Credit” societate cu răspundere limitată a eliberat gospodăriei țărănească ”Plești Egor Valeriu”, suma de 482 500 (patru sute optzeci și două mii cinci sute) lei în baza contractului de credit nr.SMA.07.033524.01 din 02 iunie 2022 (f.d.19).

Prin decizia Agenției Servicii Publice Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept Serviciul înregistrare a unităților de drept Ungheni privind

înregistrarea modificărilor din 09 octombrie 2023, dosar nr.1010609001442, s-a decis înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a modificărilor în actul de constituire al organizației de creditare nebancară ”Smart Credit” societate cu răspundere limitată, denumirea societății fiind modificată în organizația de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată (f.d.31).

Conform certificatului de creanță a debitorului gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu” generat de către organizația de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată la data de 17 februarie 2026, gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu” înregistrează următoarele datorii în temeiul contractului de credit nr.SMA.07.033524.01: credit – 120 000 (o sută douăzeci mii) lei; credit restant – 80 000 (optzeci mii) lei; dobândă contractuală – 85 (optzeci și cinci),48 lei; dobândă restantă – 44 722 (patruzeci și patru mii șapte sute douăzeci și doi),47 lei și penalitatea pentru întârziere 62 370 (șaizeci și două mii trei sute șaptezeci) lei (f.d.26).

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prin prisma art.775 alin.(1) și (2) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Reieșind din prevederile art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.858 alin.(1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Prin prisma art.992 alin.(1) și (2) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art.1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum și împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanțare participativă.

Potrivit art.1764 alin.(1) și art.1765 Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. În afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Prin prisma art.1767 alin.(1) Cod civil, părţile pot conveni asupra constituirii unor garanţii reale (inclusiv gaj), personale (inclusiv fidejusiune) sau a unor alte garanţii uzuale în practica bancară.

Reieșind din prevederile art.1628 alin.(2) și art.1633 alin.(1) Cod civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată. Garanția personală poate fi asumată de către garant prin contract încheiat cu creditorul (contract de fidejusiune sau, după caz, contract de garanție personală autonomă), iar prin prisma art.1634 alin.(1) Cod civil, contractul sau actul juridic unilateral prin care se asumă o garanție personală trebuie să fie încheiat în scris, sub sancțiunea nulității.

În conformitate cu art.1637 alin.(1) Cod civil, obligația fidejusorului apare și devine scadentă doar în măsură în care apare și devine scadentă obligația debitorului față de creditor, iar potrivit art,1642 alin.(1) Cod civil, creditorul este obligat să notifice fidejusorul fără întârziere nejustificată despre neexecutarea obligației garantate sau incapacitatea de plată a debitorului, precum și despre prelungirea scadenței. Această notificare trebuie să includă informații cu privire la sumele garantate ale obligației principale, dobânda și alte obligații accesorii datorate de către debitor la data notificării (...).

Studiind cererea de chemare în judecată, ținând cont de probatoriul administrat, instanța de judecată a constatat că la data de 02 iunie 2022, între organizația de creditare nebancară ”Smart Credit” societate cu răspundere limitată, în calitate de creditor (redenumită în organizația de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată prin decizia ASP DÎUD Serviciul înregistrare a unităților de drept Ungheni din 09 octombrie 2023) și gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu”, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr.SMA.07.033524.01, (f.d.16-18), potrivit căruia creditorul s-a obligat să-i acorde debitorului un credit în mărime de 500 000 (cinci sute mii) lei, pe un termen de 60 (șaizeci) luni, cu scadența la data de 16 mai 2027, cu rambursarea în 32 (treizeci și două) rate lunare, cu achitarea primelor rate în perioada octombrie 2022 – martie 2023, ulterior debitorul beneficiind de o perioada de grație până în luna octombrie 2023 apoi achitările urmând a fi efectuate în perioada octombrie – martie a fiecărui an cu o perioada de grație de 6 (șase) luni aprilie - septembrie iar pârâtul, în calitate de debitor, s-a obligat să restituie creditul și dobânda contractuală, comisionul unic de analiză în mărime de 10 000 (zece mii) lei și comisionul unic de acordare în mărime de 7 500 lei, fiind percepute din suma creditului acordat, prin ordinul de plată nr.897

din 02 iunie 2022, organizația de creditare nebancară ”Smart Credit” societate cu răspundere limitată eliberând gospodăriei țărănească ”Plești Egor Valeriu”, suma de 482 500 (patru sute optzeci și două mii cinci sute) lei.

Instanța atestă că, organizația de creditare nebancară ”Smart Credit” societate cu răspundere limitată, în calitate de creditor, (redenumită în organizația de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată prin decizia ASP DÎUD Serviciul înregistrare a unităților de drept Ungheni din 09 octombrie 2023) şi-a onorat integral obligațiile contractuale de acordare a sumei de 500 000 (cinci sute mii) lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.897 din 02 iunie 2022, (f.d.19), la eliberarea creditului fiind perceput de către creditor, în conformitate cu pct.2.3 din contract, comisionul de analiză în mărime de 2 % ce constituie suma de 10 000 (zece mii) lei și comisionul de acordare în mărime de 1,5 % ce constituie suma de 7 500 (șapte mii cinci sute) lei.

Executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către pârâtul gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu”, conform contractul de credit nebancar nr.SMA.07.033524.01 din 02 iunie 2022, a fost asigurat cu garanția personală a fidejusorilor Plești Egor, Plești Daniela și Plești Silvia, în baza clauzei înserate în pct.3.1 din contractul de credit nebancar nr.SMA.07.033524.01 din 02 iunie 2022, de către fidejusori fiind notat faptul că au înțeles esența fidejusiunii și sunt de acord cu contractul, pentru ce au semnat (f.d.17).

Conform pct.2.1, pct.2.2 și pct.2.5 din contract, pentru utilizarea creditului debitorul achită creditorului dobânda în mărime de 26,00 % anual, dobânda fiind fixă, dobânda anuală efectivă (DAE) constituind 31,20 % iar dobânda medie anuală constituind 14,47 %, iar comisionul de analiză este de 0,2 % și comisionul de acordare este de 1,5 % din valoarea totală a creditului (f.d.16).

Conform pct.1.2 din contract, creditul s-a acordat pentru procurare utilaj pentru producerea brichetelor, tipul destinației – business.

La caz, instanța de judecată reține că, contractul de credit reprezintă un angajament (acord) conform căruia creditorul se obligă să pună la dispoziția unei persoane fizice sau juridice o sumă de bani (creditul) pe o perioada de timp convenită, în schimbul dreptului la rambursarea sumei plătite precum și la plata unei dobânzii sau a altor cheltuieli legate de aceasta sumă sau orice prelungire a scadenței unei datorii. Contractul de credit este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale. Creditul este un contract sinalagmatic, dând naştere la obligaţii reciproce pentru ambele părţi.

În sensul dat, instanța constată că la semnarea contractului nominalizat, debitorul a făcut cunoştinţă cu condiţiile contractului, graficul rambursării şi mărimea ratelor lunare ce urmau a fi achitate. În acest sens, instanța reține că între părţi s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel, încât obligaţia fiecăreia să fie corelativă obligaţiei celeilalte părţi, iar în situația în care debitorul nu a achitat în termen creditul nebancar în baza

contractului de credit, reclamantul este în drept de a solicita rambursarea cheltuielilor aferente calculate în baza condițiilor stipulate în contract.

Conform certificatului de creanță a debitorului gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu”, generat de către organizația de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată la data de 17 februarie 2026, gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu” înregistrează următoarele datorii în temeiul contractului de credit nr.SMA.07.033524.01 (f.d.26):

- credit – 120 000 (o sută douăzeci mii) lei;
- credit restant – 80 000 (optzeci mii) lei;
- dobândă contractuală – 85 (optzeci și cinci),48 lei;
- dobândă restantă 44 722 (patruzeci și patru mii șapte sute douăzeci și doi),47 lei;
- penalitatea pentru întârziere 62 370 (șaizeci și două mii trei sute șaptezeci) lei.

Astfel, din materialele dosarului, cert rezultă că pârâții gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu”, în calitate de debitor, Plești Egor, Plești Daniela și Plești Silvia, în calitate de fidejusori, nu și-au onorat obligațiile contractuale privind achitarea în timp util a creditului, încălcând prevederile contractului de credit nebancar nr.SMA.07.033524.01 din 02 iunie 2022.

La 09 ianuarie 2026, organizația de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată a expediat în adresa pârâtului gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu”, în calitate de debitor, somație, prin care ultimul a fost chemat să achite datoria restantă și penalitățile în termen de 5 zile (f.d.20), somația fiind recepționată de către pârâtul gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu” la data de 14 ianuarie 2026, fapt confirmat prin copia avizului de recepție nr.DS8001838024AR (f.d.22).

Tot la 09 ianuarie 2026, organizația de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată a expediat și în adresa pârâților Plești Egor, Plești Daniela și Plești Silvia, în calitate de fidejusori, somație, prin care ultimii au fost somați despre datoria acumulată de către debitorul gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu” și necesitatea achitării datoriei restante și a penalităților de întârziere în termen de 5 (cinci) zile (f.d.21, 23, 24), somațiile fiind recepționate de către pârâtul Plești Egor, la data de 14 ianuarie 2026, fapt confirmat prin copia avizului de recepție nr.DS8001838025AR (f.d.22), de către pârâta Plești Daniela, la data de 14 ianuarie 2026, fapt confirmat prin copia avizului de recepție nr.DS8001838029AR și de către pârâta Plești Silvia, la data de 14 ianuarie 2026, fapt confirmat prin copia avizului de recepție nr.DS8001838016AR (f.d.25).

Reieșind din prevederile art.1769 alin.(1) lit. c) și d), alin.(5) Cod civil, creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă: c) debitorul nu plăteşte dobânda în termenul stabilit; d) debitorul nu a executat obligaţia de restituire a cel puţin 2 tranşe ale creditului, atunci când contractul

prevede restituirea creditului în rate. Rezoluțiunea pentru motivul indicat la alin.(1) lit. d) produce efecte doar atunci când creditorul a acordat debitorului un termen de 15 zile pentru plata sumei restante, iar plata nu a fost făcută.

Totodată, reieșind din prevederile art.1763 alin.(3) Cod civil, faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Conform art.1248 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art.864 alin.(2) și (4).

Prin prisma art.864 alin.(1), (2) și (4) Cod civil, chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. În cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadență dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin. (1); b) o rată rămâne neplătită, total sau parțial, mai mult de 45 de zile de la scadența acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadență; d) sânt întrunite condițiile care îl îndreptățesc pe creditor să recurgă la rezoluțiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligația pecuniară.

Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, instanța ajunge la concluzia că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului de credit nebancar nr.SMA.07.033524.01 din 02 iunie 2022, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Din materialele cauzei se confirmă transmiterea de către reclamant în beneficiul pârâtului gospodăria țărănească ”Pleșca Egor Valeriu” a sumei creditului, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.897 din 02 iunie 2022, (f.d.19), la eliberarea creditului din suma totală de 500 000 (cinci sute mii) lei fiind perceput de către creditor, în conformitate cu pct.2.3 din contract, comisionul de analiză în mărime de 2 % ce constituie suma de 10 000 (zece mii) lei și comisionul de acordare în mărime de 1,5 % ce constituie suma de 7 500 (șapte mii cinci sute) lei. Astfel, organizația de creditare nebancară ”Smart Credit” societate cu răspundere limitată, redenumită în organizația de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată, prin decizia ASP DÎUD Serviciul înregistrare a unităților de drept Ungheni din 09

octombrie 2023, și-a îndeplinit obligațiile asumate față de debitorul gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu”, potrivit contractului.

Pârâtul gospodăria țărănească ” Plești Egor Valeriu”, fiind obligat să restituie suma creditului și dobânda contractuală, nu și-a executat obligațiile asumate față de creditor conform prevederile contractului de credit. Totodată, nici pârâții Plești Egor, Plești Daniela și Plești Silvia, în calitate de fidejusori, garantând cu întreg patrimoniul său executarea obligațiilor asumate de către debitor în baza contractului de credit nebancar nr.SMA.07.033524.01 din 02 iunie 2022, nu și-au executat obligațiile asumate față de creditor.

Prin urmare, instanța de judecată constată temeinicia pretențiilor reclamantului privind încasarea, în mod solidar, de la pârâții gospodăria țărănească ”Plești Egor”, Plești Egor, Plești Daniela și Plești Silvia a creditului în mărime de 200 000 (două sute mii) lei și a dobânzii contractuale în mărime de 44 807 (patruzeci și patru mii opt sute șapte),95 lei în baza contractului de credit/fidejusiune nr. SAM.07.033524.01 din 02 iunie 2022.

Cu referire la pretențiile reclamantului privind încasarea, în mod solidar, de la pârâții gospodăria țărănească ”Plești Egor”, Plești Egor, Plești Daniela și Plești Silvia a penalității în mărime de 62 370 (șaizeci și două mii trei sute șaptezeci) lei, instanța de judecată reține că, potrivit pct.2.8 din contractului de credit/fidejusiune nr. SAM.07.033524.01 din 02 iunie 2022, părțile au convenit că pentru orice sumă datorată la rambursarea creditului (principal), plata căreia nu a fost efectuată la scadență conform condițiilor prevăzute în pct.2.6 al prezentului contract, se percepe penalitate pentru fiecare zi restanță în mărime de 1,65 % pe zi.

Conform 947 art.(1) – (3) și (6) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întîrziere. Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

Reieșind din prevederile art.943 alin.(1) Cod civil, dobânda, dobânda de întârziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligaţiei pecuniare (capitalului).

În speță, potrivit pct.2.8 din contractului de credit/fidejusiune nr. SAM.07.033524.01 din 02 iunie 2022, părțile au convenit că pentru orice sumă datorată la rambursarea creditului (principal), plata căreia nu a fost efectuată la scadență conform condițiilor prevăzute în pct.2.6 al prezentului contract, se percepe penalitate pentru fiecare zi restanță în mărime de 1,65 % pe zi, fără a se specifica din care sumă anume iar, în cererea de chemare în judecată reclamantul a înserat calculul penalității pentru întârziere penalitatea fiind calculată după cum urmează: credit

restant în mărime de 80 000 + dobânda restantă în mărime de 44 722,47 = 124 722,47 lei, durata întârzierii - 124 zile, penalitatea solicitată fiind în mărime de 62 370 lei.

Aplicând la caz, prevederile art.943 alin.(1) Cod civil, prin prisma cărora penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligaţiei pecuniare (capitalului), efectuând calculul penalității pentru întârziere reieșind din suma de bază a obligaţiei pecuniare adică a creditului nerambursat în mărime de 200 000 (două sute mii) lei, instanța a constatat că suma penalității pentru întârziere solicitate de către reclamant să încadrează în dispozițiile de drept invocate supra, în raport cu clauzele contractului de credit și anume: 200 000 lei x 1,65% = 3 300 lei/zi x 124 zile de întârziere = 409 200 lei, iar reclamantul solicită încasarea, în mod solidar, din contul pârâților a penalității pentru întârziere în mărime de 62 370 (șaizeci și două mii trei sute șaptezeci) lei.

Totodată, instanța de judecată reține că, reieșind din extrasul din cont eliberat de organizația de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată pentru clientul gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu”, la data de 23 iulie 2026, pârâtul gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu” a admis întârziere și la achitarea ratelor care au fost achitate de ultimul până în luna octombrie 2025, ultima achitare fiind efectuată la data de 23 mai 2025, în timpul perioadei acordate cu titlu de perioada de grație de 6 (șase) luni (lunile aprilie – septembrie) (f.d.58(.

Tot reieșind din extrasul din cont eliberat de organizația de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată pentru clientul gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu”, la data de 23 iulie 2026, pârâtul gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu” a achitat în contul stingerii creditului suma de 300 000 (trei sute mii) lei, în contul stingerii dobânzii contractuale suma de 272 394 (două sute șaptezeci și două mii trei sute nouăzeci ș patru),17 lei, iar cu titlu de penalități de întârziere, până la data de 23 mai 2025, a fost achitată suma de 162 909 (o sută șaizeci și două mii nouă sute nouă),83 lei (f.d.58).

Suplimentar, instanța de judecată reține că, la caz, contractul de credit/fidejusiune nr.SAM.07.033524.01 din 02 iunie 2022 a fost încheiat între organizația de creditare nebancară ”Smart Credit” societate cu răspundere limitată, în calitate de creditor, (redenumită în organizația de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată prin decizia ASP DÎUD Serviciul înregistrare a unităților de drept Ungheni din 09 octombrie 2023) și pârâtul gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu”, iar conform pct.1.2 din contract, creditul s-a acordat pentru procurare utilaj de producere a brichetelor, tipul destinației – business.

Respectiv, în speță, nu sunt aplicabile prevederile Legii nr.202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumator or, prin prisma art.1 din Legea nr.202, scopul prezentei legi este dezvoltarea cadrului legal necesar pentru asigurarea protecţiei intereselor economice ale consumatorilor prin crearea de condiţii echitabile pentru obţinerea creditelor de consum, precum şi prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor în acordarea creditelor pentru consumatori.

Iar în conformitate cu art.3 din Legea nr.202, în sensul prezentei legi, noţiunile utilizate au următoarele semnificaţii: (...) consumator – cu sensul definit la art. 1 din Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor prin prisma căruia, consumator este orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător, industrială, artizanală sau profesională.

Prin prisma dispozițiilor de drept invocate supra, în raport cu clauzele contractului de credit, instanța de judecată constată temeinicia pretențiilor reclamantului privind încasarea, în mod solidar, de la pârâții gospodăria țărănească ”Plești Egor”, Plești Egor, Plești Daniela și Plești Silvia a penalității pentru întârziere în mărime de 62 370 (șaizeci și două mii trei sute șaptezeci) lei, în baza contractului de credit/fidejusiune nr. SAM.07.033524.01 din 02 iunie 2022.

Totodată, instanța de judecată reține că pârâților gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu”, Plești Egor, Plești Daniela și Plești Silvia le-au fost comunicată cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la data de 29 aprilie 2026: reprezentantul pârâtului gospodăria țărănească ”Plești Egor” - avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr. DS8024893831AS (f.d.48), pârâtului Plești Egor - avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr. DS8024893829AS (f.d.50), pârâtului Plești Daniela - avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr. DS8024893830AS (f.d.49), pârâtului Plești Silvia - avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr. DS8024893828AS (f.d.47), referință nu au depus și nu au prezentat instanței dovezi care ar combate circumstanțele invocate de reclamant și ar confirma faptul lipsei datoriei.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute, având în vedere că pârâţii au înregistrat restanţe la restituirea creditului contractat, instanţa de judecată consideră că faptul dat, acordă dreptul reclamantului organizația de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată de a solicita încasarea, în mod solidar, de la gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu” Plești Egor, Plești Daniela și Plești Silvia, a datoriei în mărime de 307 177 (trei sute șapte mii o sută șaptezeci și șapte),95 lei compusă din: creditul în mărime de 200 000 (două sute mii) lei, dobânda contractuală în mărime de 44 807 (patruzeci și patru mii opt sute șapte),95 lei și penalitatea pentru întârziere în mărime de 62 370 (șaizeci și două mii trei sute șaptezeci) lei, în baza contractului de credit nr. SMA.07.033524.01 din 02 iunie 2022, or, gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu” la scadență nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate, iar Plești Egor, Plești Daniela și Plești Silvia au garantat executarea, în mod solidar, cu gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu” a obligațiilor asumate de către ultimul în baza contractului de credit nebancar nr.SMA.07.033524.01 din 02 iunie 2022.

Cheltuielile de judecată.

Cât privește capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, în conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Reclamantul organizația de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată a solicitat încasarea din contul pârâților a cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 9 765 (nouă mii șapte sute șaizeci și cinci),31 lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, achitate de reclamant la înaintarea acțiunii.

Conform ordinului de plată nr.170 din 17 februarie 2026, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul organizația de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată a achitat suma de 9 765 (nouă mii șapte sute șaizeci și cinci),31 lei, cu titlu de taxă de stat (f.d.4).

Conform ordinului de plată nr.171 din 17 februarie 2026, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul organizația de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată a achitat suma de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru (f.d.5).

Prin prisma art.94 Cod de procedură civilă și anexei nr.1 din Legea privind taxa de stat, nr.213 din 31 iulie 2023, instanța va încasa din contul pârâților în beneficiul reclamantului organizația de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 9 765 (nouă mii șapte sute șaizeci și cinci),31 lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, achitate de reclamant la înaintarea acțiunii.

Conform art.9 - 11, 15, 16, 312, 774 - 776, 858, 992, 1763 - 1765, 1769 Cod civil, în conformitate cu art.5, 6, 82 - 84, 94, 118, 122, 130, 236 - 241, 255, Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul organizația de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată împotriva pârâților gospodăria țărănească ”Plești Egor Valeriu”, Plești Egor, Plești Daniela și Plești Silvia privind încasarea datoriei în mărime de 307 177 (trei sute șapte mii o sută șaptezeci și șapte),95 lei, în baza contractului de credit nr. SMA.07.033524.01 din 02 iunie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la gospodăria țărănească ”Pleșca Egor Valeriu”, număr de identificare de stat și cod fiscal 32563790, cu sediul în satul Recea, r-nul Râșcani, Pleșca Egor, născut la *****, număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în satul ***** Pleșca Daniela, născută la ***** număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în satul *****și Pleșca Silvia, născută la ***** număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în satul ***** în beneficiul organizației de creditare nebancară ”Prima Finanțare” societate cu răspundere limitată cu sediul în mun. Ungheni, str. Națională 10, număr de identificare de stat și cod fiscal 1010609001442:

- datoria în mărime de 307 177 (trei sute șapte mii o sută șaptezeci și șapte),95 lei compusă din: creditul în mărime de 200 000 (două sute mii) lei, dobânda contractuală în mărime de 44 807 (patruzeci și patru mii opt sute șapte),95 lei și penalitatea pentru întârziere în mărime de 62 370 (șaizeci și două mii trei sute șaptezeci) lei, în baza contractului de credit nr. SMA.07.033524.01 din 02 iunie 2022,
- cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 9 765 (nouă mii șapte sute șaizeci și cinci),31 lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, achitate de reclamant la înaintarea acțiunii.

Hotărârea urmează a fi executată benevol, în termen de cel mult 15 zile de la data rămânerii definitive, iar în cazul neexecutării în termenul stabilit, creditorul este în drept să solicite executarea silită în condițiile Codului de executare.

Părțile sunt în drept să solicite hotărârea motivată în termen de 30 de zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, termenul de 30 zile fiind un termen de decădere. După caz, hotărârea integrală va fi întocmi în termen de 45 zile lucrătoare de la data solicitării sau depunerii cererii de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, în termen de 30 (treizeci) zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria