Partea introductivă.
Dosarul nr. 4-154/25 4-25094599-32-4-03072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 august 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac, Parascovia Nita

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională față de:

Guțu Nadejda, născut la *****, domiciliată în *****, r. Hîncești, cod personal *****, cetățeancă a Republicii Moldova,

învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional

a c o n s t a t a t

În fapt.

1. La 27 iunie 2025, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** față de Guțu Nadejda în temeiul art. 353 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, la 16.06.2025, ora 08:10, în sediul Inspectoratului de poliție Hîncești, s-a exprimat cu voce ridicată cu vorbe și expresii injurioase în adresa colaboratorului de poliție Dubceac Ecaterina care se afla în exercițiu funcționării de asigurare a ordinii publice.

2. În temeiul procesului-verbal nominalizat, față de Guțu Nadejda a fost pornit un proces contravențional în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

3. Reieșind din prevederile art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă Judecătoriei Hîncești, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

4. În ședința de judecată, agentul constatator, Sinigur Dumitru cît și contravenienta Guțu Nadejda, au fost citați legal însă nu s-au prezentat, agentul constatator prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

5. Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

7. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

8. În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

9. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o

parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31)

Audiind participantul la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Legislația pertinentă.

10. În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) și (5) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art.541 , 63–65, 652 , 653 , 67, 68, 75, 76, 781–782 , 88, 92, 1071 , art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.165, 181, 2431 , art. 2771 alin. (3), (5) și (6), art.3121 , art.316, 317, 3181 , 320, 322–324, 3304 , 335–337, 342, 352–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

11. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.541 , 63–65, 652 , 653 , 67, 68, 701 , 781– 782 , 88, 1071 , art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.2431 , art. 2771 alin. (3), (5) și (6), art.3121 , 316, 317, 3181 , 320, 322–324, 3304 , 335–337, 342, 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

12. Instanța relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

14. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 27.06.2025, încheiat de agentul constatator Sinigur Dumitru, Guțu Nadejda se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 353 alin.(1) Cod contravențional (f.d.3).

15. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție* seria /nr. ***** din 27.06.2025, prin care s-a constatat că Guțu Nadejda la 16.06.2025, ora 08:10 fiind în sediul Inspectoratului de poliție Hîncești, s-a exprimat cu voce ridicată cu vorbe și expresii injurioase în adresa colaboratorului de poliție Dubceac Ecaterina care se afla în exercițiu funcționării de asigurare a ordinii publice (f.d. 3);
- *Plângerea depusă de Dubceac Ecaterina din 19.06.2025,* prin care solicită să fie trasă la răspundere Guțu Nadejda (f.d. 8);
- *Proces verbal de audiere a victimei Dubceac Ecaterina din 19.06.25,* care a comunicat că la 16.06.25 se afla în serviciu, pe la orele 08:10 la geamul unității de gardă a IP Hîncești, s-a apropiat Guțiu Nadejda, avea un comportament agitat și a solicitat informația despre o petiție. Aceasta i-a comunicat amabil că este nevoie de puțin timp să se informeze și să vină cu un răspuns, i-a propus să treacă bariera și să i-

a loc pe scaun din hol Inspectoratului de Poliție. La rândul său contravenienta a început să se agite și mai tare, să fie agresivă și să vorbească cu voce tare și cuvinte injurioase în adresa sa. Fiind preîntâmpinată să se calmeze și să înceteze acțiunile sale, Guțu Nadejda continua să vorbească cu voce ridicată, vorbe si expresii injurioase, prin faptul că sa exprimat în adresa acesteia cu cuvinte injurioase i-a jignit onoarea și demnitatea (f.d. 9)

- *Proces-verbal de audiere a martorului Grițuc Ruslan,* din data de 19.06.2025 (f.d. 10);
- *Proces-verbal de audiere a martorului Mafteenco Mihail* din 20.06.2025 (f.d. 11);
- *Proces-verbal de audiere a martorului Ciubotaru Vitalie din 20.06.2025 (f.d. 12);*
- *Raportul din 26.06.2025* întocmit de către subofițerul superior al SP a SSP a IP Hîncești, agent principal Dumitru Sinigur (f.d. 14);

16. Astfel, analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia Nadejdei Guțu de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente.

17. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

18. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

19. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

20. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

21. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

22. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

23. Conform art. 425 alin. (5) din același cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

24. La acest segment, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seri/ nr. ***** din 27.06.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

25. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în

art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional.

26. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.

27. Cu referire la starea de fapt constatată, precum și reținând prevederile art.425 din Codul contravenţional, instanţa de judecată reţine că existenţa acesteia a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, și anume prin procesulverbal cu privire la constatarea contravenţiei, care conţine probe relevante situației, care au fost administrate în cadrul legal, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise.

28. Instanța de judecată reține că, norma prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional incriminează fapta de ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

29. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acțiunea intenționată a făptuitoarei, Guțu Nadejda și anume prin ultragierea angajatului poliției, jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii unei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, exprimată verbal.

30. În cadru realizării laturii obiective a contravenţiei imputate față de Guțu Nadejda au fost încălcate cerinţele prevederilor alin. (2) al art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul poliștistului care prevede, că „cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice”, fapt confirmat și în urma vizualizării secvenței video/audio anexate la dosar.

31. Totodată, instanța a constatat și calitatea specială a victimei, Dubceac Ecaterina, care activează în calitate de subofițer superior al SP a SSP a IP Hîncești, agent principal a IP Hîncești.

32. Prin urmare, în temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată consideră constatat faptul că Guțu Nadejda a comis fapta contravențională prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

33. În consecință, reieșind din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că vina contravenientei, Guțu Nadejda, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, este demonstrată integral, pentru care fapte şi va fi declarată vinovată şi, respectiv, supusă unei pedepse contravenționale.

34. Pedeapsa contravențională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii.

35. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.

36. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

37. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia făptuitorului, în săvârşirea faptelor incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate.

38. La caz, contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, prevede o pedeapsă sub formă de amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale.

39. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției precum și de caracteristica persoanei.

40. Reieșind din circumstanțele de fapte relatate, instanța consideră oportun de astabili o pedeapsă sub formă de amendă minimă în mărime de 10 unități convenționale față de Guțu Nadejda.

41. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitoarei este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

42. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitoarei, pericolul social al contravenției săvârșite, urmărește atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

43. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.

44. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitoare a sancțiunii contravenționale.

45. Prin urmare, instanţa de judecată o va recunoaşte vinovată pe Guțu Nadejda, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normelor incriminate.

Dispozitiv.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, art.455, art.457- 458, art.460, art.462 Codul contravenţional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Guțu Nadejda se recunoaște vinovată de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional şi a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de **10 (zece) unităţi convenţionale – 500 (cinci sute) lei.**

Se explică contravenientei, **Guțu Nadejda** că conform art. 34 alin. (3) Codul contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Se informează contravenienta că în conformitate cu art. 315 Cod contravențional amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or, documentul executoriu urmează a fi remis executorului judecătoresc pentru încasarea silită.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță
Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță