Dosarul nr. 4-9/2026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

16 aprilie 2026 or. Sîngerei

Judecătoria ***** (sediul Sîngerei)
instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela, Condorachi Tatiana și Goraș Maria
Cu participarea
Procurorului *Tataru Rodica și Zaharia Ludmila*
Făptuitorului Popa Pavel

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Popa ************, *născut la* *****, *IDNP* *****, *domiciliat în or.* *****, *sat.* *****, *str.* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, instanța de judecată, –

a c o n s t a t a t:

1. La 12 ianuarie 2026, de către procurorul din Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru, în temeiul art. 396 din Codul contravențional, a fost emisă ordonanța privind pornirea procesului contravențional în baza art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, Popa ******împreună cu o persoana în privința căreia cauza a fost examinată în procedură separată,* la 20 iulie 2025, în perioada de timp a orelor 13:00-14:06, activând în calitate de Subofițer superior al SP al SSP a IP Sîngerei, pe parcursul documentării lui Bruseneț *****pentru comiterea unor contravenții comise de acesta în timpul conducerii unui mijloc de transport pe traseul național R-6km 119, raionul Sîngerei, încălcând prevederile art. 19 și art. 26 alin. (1) lit. a, b) și d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției şi statutului poliției, art. 50 lit. e) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 7 subpct. 7), 8) și 9) din Codul de etică şi deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 629/2017 şi pct. 13 subpct. 13.2 și 13.5 din Fişa postului, care impun obligația polițiștilor nu doar de a constata și documenta faptele penale și contravenționale, ci și de a întreprinde acțiuni pentru prevenirea acestora, de a-şi desfăşoară activitatea profesională în interesul şi în sprijinul persoanei, comunității şi al instituțiilor statului, de a respecta cu strictețe drepturile, libertățile omului şi demnitatea umană şi de a avea un comportament demn şi respectuos față de persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile, de a manifesta, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă şi perseverență, obiectivitate şi imparțialitate, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravin intereselor publice, având un comportament neconform, manifestat prin provocarea, încurajarea și facilitarea comiterii de către Bruseneț *****a infracțiunii prevăzute la art. 325 din Codul penal, comportament ce a lăsat să se înțeleagă că ar fi deschiși să nu întocmească procesul-verbal în schimbul unei sume de bani oferite ilegal, astfel, după constatarea încălcărilor admise, au omis întocmirea imediată a procesului-verbal, întreținând un dialog cu contravenientul de aproximativ 2 ore, în această perioadă de timp nu numai că nu au explicat prompt modalitatea examinării

procesului contravențional și a achitării amenzii contravenționale, nu au avut o reacție fermă față de tentativa de corupere, dar din contra, pentru a se remarca în serviciu, au creat condiții pentru înlesnirea procesului de corupere din partea contravenientului, facilitând comiterea infracțiunii, inclusiv prin indicarea expresă a locului unde urmau să fie plasați banii.

2. La data de 03 februarie 2026, procesul contravențional pornit în privința lui **Popa *******în baza art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată conform competenței.

3. În cadrul ședinței de judecată procurorul din cadrul Procuraturii municipiului Bălți (oficiul Sîngerei), Ludmila Zaharia a susținut ordonanța privind pornirea procesului cu privire la contravenție din 12.01.2026, solicitând sancționarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul Inspectoratului General de Poliție, pe un termen de 6 luni.

4. În cadrul ședinței de judecată făptuitorul Popa ***–** a recunoscut vina, a admis faptul că nu a fost înțeles de către Bruseneț Mihail. Recunoaște că a reacționat foarte emoționant. Solicită aplicarea unei amenzi minimale cu privarea pe un termen de 3 luni.

5. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, învinuirea incriminată lui **Popa *******și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată din următoarele considerente.

6. Reieșind din prevederile art. 396 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, ***(1)*** *Procurorul emite ordonanţa cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorităţii publice cu competenţă de examinare a contravenţiilor.* ***(3)*** *În cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin.(1), examinează cauza.*

7. În sensul prevederilor art. 395 alin. (1), pct. 1), lit. c) din Codul contravențional, *instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și cauzele contravenționale în care procurorul propune - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deține anumite funcții.*

8. Conform art. 26 alin. (1) lit. a), b) și d) din Legea nr. 320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, *poliţistul îşi desfăşoară activitatea profesională în interesul şi în sprijinul persoanei, comunităţii şi al instituţiilor statului, exclusiv pe baza şi în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu stricteţe drepturile, libertăţile omului şi demnitatea umană, să aibă comportament demn şi respectuos pentru persoane, o atitudine fermă faţă de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, de legislaţie, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în faţa Poliţiei; c) să execute la timp şi întocmai atribuţiile conform funcţiei deţinute; d) să manifeste, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, iniţiativă şi perseverenţă, obiectivitate şi imparţialitate.*

9. Potrivit art. 50 lit. e) din Legea nr. 288/2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, *funcţionarul public cu statut special are următoarele obligaţii: e) să respecte principiile, normele şi regulile activităţii profesionale.*

10. Conform pct. 7, subct. 7), 8) și 9) din Codul de etică de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, *funcţionarul public cu statut special este obligat: 7) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să își consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; 8) să respecte principiile, normele și regulile activității*

profesionale; 9) să promoveze şi să consolideze prin propria prestaţie imaginea publică a instituţiei pe care o reprezintă.

11. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Popa *****împreună cu *o persoana în privința căreia cauza a fost examinată în procedură separată,* la 20 iulie 2025, în perioada de timp a orelor 13:0014:06, activând în calitate de Subofițer superior al SP al SSP a IP Sîngerei, pe parcursul documentării lui Bruseneț *****pentru comiterea unor contravenții comise de acesta în timpul conducerii unui mijloc de transport pe traseul național R-6km 119, raionul Sîngerei, încălcând prevederile art. 19 și 26 alin. (1) lit. a, b) şi d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției şi statutului poliției, art. 50 lit. e) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 7 subpct. 7), 8) și 9) din Codul de etică şi deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 629/2017 şi pct. 13 subpct. 13.2 şi 13.5 din Fişa postului, care impun obligația polițiștilor nu doar de a constata și documenta faptele penale și contravenționale, ci și de a întreprinde acțiuni pentru prevenirea acestora, de a-și desfășoară activitatea profesională în interesul şi în sprijinul persoanei, comunității şi al instituțiilor statului, de a respecta cu strictețe drepturile, libertățile omului şi demnitatea umană şi de a avea un comportament demn şi respectuos față de persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile, de a manifesta, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă şi perseverență, obiectivitate şi imparțialitate, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravin intereselor publice, având un comportament neconform, manifestat prin provocarea, încurajarea și facilitarea comiterii de către Bruseneț *****a infracțiunii prevăzute la art. 325 din Codul penal, comportament ce a lăsat să se înțeleagă că ar fi deschiși să nu întocmească procesul-verbal în schimbul unei sume de bani oferite ilegal, astfel, după constatarea încălcărilor admise, au omis întocmirea imediată a procesului-verbal, întreținând un dialog cu contravenientul de aproximativ 2 ore, în această perioadă de timp nu numai că nu au explicat prompt modalitatea examinării procesului contravențional și a achitării amenzii contravenționale, nu au avut o reacție fermă față de tentativa de corupere, dar din contra, pentru a se remarca în serviciu, au creat condiții pentru înlesnirea procesului de corupere din partea contravenientului, facilitând comiterea infracțiunii, inclusiv prin indicarea expresă a locului unde urmau să fie plasați banii.

12. Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

13. La caz instanța de judecată mai reține că procurorul, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- copia raportului cu privire al primirea informației referitoare la infracțiuni si incidente din 20.07.2025 (f.d.11);
- copia procesului verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 20.07.2025 (f.d.10);
- copia ordonanței de pornire a urmăririi penale din 21.07.2025 (f.d.9);
- copia procesului-verbal privind cercetarea la fața locului din 20.07.2025, în perioada orelor 14:51-15:12, pe parcursul căreia a fost examinat automobilul de model Dacia Daster cu numărul de înmatriculare MAI 1131, de unde au fost ridicate mijloacele bănești aflate în

portbagajul automobilului de serviciu și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei și 2 bancnote cu nominalul 50 lei și imaginile foto (f.d.12-17);

- copia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01403903, prin care se constată că la 20.07.2025, ora 14:40, Bruseneț *****a fost sancționat contravențional de către agentul constatator Tudor Nacu, pentru contravențiile prevăzute de art. art. 231 alin. (2), 229 alin. (1), 229 alin. (2), art. 235 alin. (1), 228 alin. (2) şi 238[1] alin. (1) din Codul Contravențional, la amendă în mărime de 1500 lei cu aplicarea 3 puncte de penalizare. Timpul săvârșirii faptei fiind indicat 20.07.2025, ora 12:40. (f.d.19);

- copia extrasului din ordin nr. 343ef. din 18.07.2024, pe numele lui *****Popa și fișa de post (f.d.45-49; 52);

- suportul informativ de tip DVD-R cu înregistrările video din 20.07.2025, în intervalul de timp a orelor 13.00-14.20, efectuate cu Body camera ce se afla in gestiunea serviciului de patrulare a SSP din cadrul IP Singerei (f.d.76), vizualizat în cadrul ședinței de judecată, prin care se atestă cu certitudine, inclusiv și faptul cum *****Popa, îi indică lui Bruseneț *****să plaseze banii împreună cu actele în mapă.

- copia procesului-verbal de examinare a purtătorului de informații de tip DVD- R. model Omega, se conțin 3 fișiere, și stenogramele anexate la el, din care se atestă cu certitudine discuțiile purtate de către angajații de poliție, printre care și *****Popa, referitor la facilitarea comiterii infracțiunii de corupere de către Bruseneț Mihail, inclusiv prin indicarea expresă a locului unde urmau să fie plasați banii (f.d. 54-55).

- copia ordonanței de scoatere de sub urmărire penală și clasare a procesului penal din 28.08.2025 pe cauza penal nr. 2025220170 în privința lui Bruseneț *****(f.d.62-66);

- declarațiile martorului Brusineț *****din 12 septembrie 2025 (f.d. 67-68).

14. Instanța de judecată reține că, prin acțiunile și conduita manifestată în exercitarea atribuțiilor de serviciu, *****Popa a adoptat un comportament susceptibil de a provoca, încuraja și facilita comiterea de către Bruseneț *****a infracțiunii prevăzute de art. 325 din Codul penal. În special, instanța observă că, după constatarea încălcărilor contravenționale imputate lui Bruseneț Mihail, colaboratorii de poliție nu au procedat la întocmirea imediată a procesului-verbal cu privire la contravenție la locul depistării faptei, așa cum impune conduita procedurală obișnuită în astfel de situații. Dimpotrivă, întocmirea procesului-verbal a fost amânată pentru o perioadă de aproximativ două ore, interval în care între colaboratorii de poliție și persoana documentată s-a purtat un dialog îndelungat. Astfel, *****Popa abuzând de funcția publică care o deține, având dret scop exonerarea lui Bruseneț *****de la atragerea la răspunderea contravențională, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu.

15. Conform dispoziției art. 312 alin.(1) din Codul contravenţional, *obiectul generic al contravenției* îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a
obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

16. Obiectul nemijlocit al acestei contravenții concretizează valorile sociale la care persoana publică atentează și îl constituie interesele publice sau drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

17. *Latura obiectivă* a faptelor prevăzute la art. 312 alin.(1) din Codul contravențional, se manifestă prin acțiune sau inacțiune, care decurge din atribuțiile de serviciu ale acestuia, că această acțiune sau inacțiune este în limitele competenței sale de serviciu, nu au fost depășite în

mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate făptuitorului prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

18. *Latura subiectivă* a contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional se exprimă prin intenție directă sau indirectă.

19. Reieşind din cele analizate supra, instanța de judecată deduce că, potrivit probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, făptuitorul Popa *****ar fi sugerat și ar fi lăsat să se înțeleagă, inclusiv prin gesturi și afirmații verbale că, soluționarea situației ar putea avea loc înafara cadrului legal, în eventualitatea oferirii unei sume de bani.

20. Instanța consideră că, vinovăția lui Popa *****în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, a fost demonstrată pe deplin prin ansamblul probelor pertinente, concludente și legal administrate în cadrul ședinței de judecată, prezentate de către acuzare. Astfel, Popa *****deținând calitatea de subiect al contravenției, exercitând funcţia de subofițer superior al SP al SSP a IP Sîngerei, fiind în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul Penal, persoană publică, acționând contrar prevederilor art. 2) al Legii nr.320 din 27.12.2012 „*cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului*” potrivit căruia *poliţia are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor*, contrar restricţiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) şi e) ale Legii integrităţii nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că, *agentul public are următoarele obligaţii: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupţie şi să atenţioneze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Naţional Anticorupţie despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupţie dacă acestea întrunesc elementele unei infracţiuni sau contravenţii; să informeze neîntârziat conducătorul entităţii publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupţie în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravenţional şi să îşi exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupţie.*

21. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Popa *****de comiterea contravenției incriminate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui Popa *****corect au fost încadrate conform prevederilor art. 312 alin. (1) din Codul contravențional - abuzul de putere sau abuzul de serviciu, manifestat prin *îndeplinirea sau neîndeplinirea intenţionată, în exerciţiul funcţiei, de către o persoană publică a unei acţiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii.*

22. Art. 8 din Codul contravențional, *stabileşte că, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

23. În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.*

24. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii instanța de judecată ia în considerație că, persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Popa *****a fost găsit vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede *sancţiunea cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an*.

25. La stabilirea mărimii sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției comise, de personalitatea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și de circumstanțele cauzei.

26. Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ținând cont de personalitatea celui vinovat, de faptul că ultimul și-a recunoscut vina și sincer s-a căit în cele comine, luând în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că sancțiunea lui Popa *****urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalent a 1500 (o mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de subofițer superior al SP al SSP a IP Sîngerei, pe un termen de 3 (trei) luni.

27. Instanța consideră necesar de a explica lui Popa *****că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data stabilirii ei, prevăzute de art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

28. În conformitate cu prevederile art. 312 alin. (1), 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Popa ************, *născut la* *****, *IDNP* *****, *domiciliat în or.* *****, *sat.* *****, *str.* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul Contravenţional şi în baza acestei legi se stabilește acestuia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalent a 1500 (o mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de subofițer superior al SP al SSP a IP Sîngerei, pe un termen de 3 (trei) luni.

Se explică contravenientului **Popa** *****că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei ***** (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Păun Cristina**