

SENTINȚĂ
În Numele Legii

29 martie 2017

judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)

Instanța compusă din –

Președinte	CORNELIA VÂRLAN
Grefier	VALENTIN TITICA , LUCIA PAVALACHI ,
Cu participarea procurorului	ALEXANDRU GAINA, XXXXXXXXXX
Avocaților	VADIM PAVALACHI

A examinat în ședință de judecată publică dosarul penal în acuzarea lui

XXXXXXXXXX a.n. XXXXXX , c/p x , cetățean al Republicii Moldova, originar r-l Glodeni sat. Bisericani , domiciliat str. Miorița 9/1 ap 20 , mun. Chișinău, cetățean a Republicii Moldova, moldovean, divorțat , studii medii, supus militar , angajat la Inspecția de Stat în Construcții în calitate de inspector principal , fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit . c) CP

A CONSTATAT:

InculptulXXXXXXXXX, activând în calitate de inspector principal al Inspecției de stat în Construcții, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu Fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea exercitării obligațiunilor de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare, iar în conformitate cu Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr. 900-XIII din 27.06.1996, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, în perioada 13-16 ianuarie 2014, a comis infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

cunoscând cu certitudine faptul că cet.Railean Gheorghe a construit un magazin-bar pe care urma să-l gajeze unei bănci comerciale pentru a beneficia de un credit pentru dezvoltarea afacerii sale, iar pentru gajarea bunului imobil construit, acesta mai întâi urma a fi înregistrat la organul cadastral, era necesar de aprobare a procesului verbal de recepție finală a construcției.

Informând proprietarul construcției că el de curând va pleca în concediu și va reveni peste o lună de zile, iar pentru a urgenta examinarea documentelor acestuia și semnarea procesului verbal de recepție finală a lucrărilor executate la obiect, a pretins de la acesta mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro.

La XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 17.00, aflându-se în mun.Chișinău în preajma Inspecției de stat în costruții situate pe str.Cosmonauților 9, în automobilul de model „VW Passat”, cu n/1 CLO 737 a extorcat și primit de la cet.Railean Gheorghe bani în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 8935,05 lei, pentru semnarea și eliberarea procesului-verbal de recepție.

Astfel, XXXXXXXXX, prin acțiunile sale intenționate a comis,corupere pasivă exprimată prin pretinderea și primirea unor oferte , bani sau ale bunuri, privilegiu sau avantaje ce nu i se cuvin pentru sine sau alte persoane , pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției , săvârșită cu extorcerea de bani , infracțiune prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penală.

Fiind audiat în instanța de judecată în cadrul examinării cauzei, inculpatul Meșca Gheorghe Nicolae a pledat în permanență nevinovat și vina sa în comiterea acestei infracțiuni nu a recunoscut și a declarat că activează în servicii publice de stat mai bine de 10 ani. Pe parcursul acestor ani și-a făcut serviciul respectând legile. La Inspekția de Stat în Construcții activează mai bine de 4 ani, unde activează și în prezent. Referitor la învinuirile aduse de procurorii anticorupție declara că nu a pretins, acceptat și primit careva bani de la familia Railean. Persoanele în cauză mai bine zis proprietarii magazinului comercial care aparțin soților Railean care din luna septembrie veneau la Inspekție pentru primirea concluziei pentru magazinul dat. Încă din start din prima întrevvedere cu proprietara acestui imobil este necesar de a prezenta un șir de acte care de la început aceste persoane nu le aveau. Însă pe rând ba soțul sau soția pe rând veneau și insistau ca să le recepționeze obiectul. Cu toate că încă de la început le-a înmănat cerere cu privire la anexare la proces verbal de recepție unde sunt stipulate toate actele care trebuie anexate. Sub diferite pretexte și propuneri încercau să ceară concluzia Inspekției. De fiecare dată când veneau ei plecau înfuriați că nu le semnează actele. La începutul lunii ianuarie și anume la 13 ianuarie 2014 persoanele în cauză au venit cu cererea îndeplinită și la cerere anexate actele necesare. Tot la 13 ianuarie la p. 16 la cererea anexată din dosar, proprietarii Railean Sfetlana și Gheorghe au anexat și calculele. Aceste calcule sunt prevăzute hotărârea Guvernului din 17.12.2008. În această anexă d-nei Railean arată că pentru această construcție au cheltuit 185 400 lei. Conform acestor calcule, proprietarii acestui imobil erau obligați să achite o taxă de stat în mărime de 997 lei. În data de 14 sau 15, 16 când au venit la birou pentru a le înmăna procesele verbale de recepție, le-a menționat că trebuie să achite această taxă, care la rândul lor soțul proprietarii ca să-i dea inculpatului Meșca acești bani numai să nu achite această taxă, inculpatul a refuzat acești bani. De careva sume de 500 euro nu cunoaște și nu înțelege faptul și motivul că le-a pretins. Nu înțelege pentru ce este urmărit și pentru ce a fost reținut timp de 20 zile în izolator CNA. Nu a pretins, nu a acceptat și nu a primit de la aceste persoane nici un mijloc bănesc sau alt ceva. Familia Railean în momentul când au primit actele au înregistrat la OCT Orhei acest obiect. Railean nu i-a propus bani, i-a propus 500 lei pentru a achita taxa de stat, i-a explicat că se achită taxa de stat la bancă. A explicat că procedura de recepție a unui obiect este: merge la fața locului și vadă dacă obiectul este finisat pune semnătura și merge la sediu și o avizează și șeful inspekției Teritoriale unde aplică și dumnealor ștampila. Procedura de semnarea actelor conform unui ordin al secției este de 2 săptămâni, în termen de 2 săptămâni trebuie să înapoiezi actele. Nu știe Railean dorea mai repede actele și peste o zi el pleca în concediu. A ieșit din sediu ca d-lui să meargă la bancă să achite taxa de stat, a coborât jos la primul etaj unde se afla banca, Railean i-a spus că are 500 lei și nu-i ajunge să achite taxa, inculpatul a menționat că trebuie să achite 987 lei, i-a înmănat actele pe buna încredere că o să achite taxa de stat.

La Stenograma de la 16.46 a răspuns că era pe coridor și mai vorbea cu colegii săi și nu a înțeles de 500 euro ci de 500 lei.

Are o mașină fabricată în anii 1995, ușa nu o poate deschide doar cu ajutorul unor clești, atent și de fiecare dată o deschidea cu acest atent pe care îl țineam scaun de față. Railean când s-a urcat în mașină a luat de pe scaun și a întrebat unde să pună acest atent. Când s-a așezat a spus unde să arunce acești ploști, inculpatul i-a spus sub scaun. Railean putea să facă orice ca să se răzbune că l-a purtat mai bune de 3 luni pentru a primi actele pentru această construcție care s-a construit fără acte.

Colaboratorii CNA nu s-au apropiat de inculpat să-l oprească, doar peste 5 minute a fost telefonat și rugat să se oprească și rugat să meargă cu mașina lor. Colaboratorii CNA pot spune orice, și Railean că a făcut această farsă, sunt persoane cointeresate.

După finisarea cercetării judecătorești, la 22 februarie 2017 Meșca Gh. a venit cu o declarație prin care a declarat că recunoaște vina de cele incriminate, fapt care a condiționat reluarea examinării cauzei.

Fiind audiat suplimentar, inculpatul xxxxxxxx, că recunoaște vina de comiterea infracțiunii impuse, martorul Railean i-a propus o sumă de bani pentru a fi ajutat, el a acceptat-o, însă nu a extorcat-o, la întărnire acesta a pus banii sub banchetă, deoarece s-a speriat de colaboratorii de poliție și fiind la volanul automobilului, a plecat de la fața locului, banii i-a aruncat în stradă, fără a vedea ce sumă este. Roagă să nu fie aspru pedepsit și alte declarații nu dorește să depună.

În pofida faptului că inculpatul xxxxxxxx vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o în mod deplin, vina acestuia este probată prin probe administrate în cadrul urmăririi penale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- *Declarațiile martorului Railean Gheorghe* care a declarat că este fondator împreună cu soția sa Railean Svetlana a SRL „Raigelin”, societate care are ca gen principal de activitate comercializarea bunurilor în „magazin-bar”.

Recent au edificat o construcție în s. Clișova r-nul Orhei, în care împreună cu soția au investit mijloace bănești pentru a construi un magazin-bar. Lucrările de construcție au fost finisate aproximativ cu 2 luni în urma, astfel ei au început perfectarea documentele necesare în vederea verificării corespunderii construcției cu normele tehnice pentru activitate prevăzute de legislația în vigoare. La finisarea lucrărilor de construcție, ei au solicitat organelor competente de stat verificarea lucrărilor și obiectului în vederea corespunderii tuturor cerințelor tehnice, imobilul nominalizat fiind verificat de către Agenția Ecologică, Serviciul de Pompieri, Agenția de Sănătate publică, arhitectorul-șef al raionului Orhei. Ca urmare, ei au obținut toate avizele necesare, ne fiind depistate careva abateri de la normele tehnice prevăzute de legislația în vigoare, persoanele publice nominalizate, au confirmat faptul că totul este în regulă, semnând în procesul-verbal de recepție a magazinului-bar.

O altă situație a fost cu inspectorul Inspekției de Stat în Construcții, Meșca Gheorghe, care prezentându-se la fața locului la 13.01.2014, a examinat construcția nominalizată și în urma examinărilor, discutând cu el, Railean Gheorghe l-a informat că are nevoie ca cât mai repede să fie semnat procesul-verbal de recepție a lucrărilor, pentru a putea înregistra imobilul menționat la Organul Cadastral Teritorial, dat fiind faptul că se află într-o situație complicată din cauza datorită pe care le are în urma investiției tuturor mijloacelor bănești în imobilul nominalizat și că dorește să ia un credit din bancă unde va fi necesar să pună în gaj construcția menționată, spunându-i că imobilul nominalizat a fost verificat și de către alte organe competente care au confirmat faptul corespunderii acestuia tuturor cerințelor tehnice prevăzute de legislația în vigoare și i-a rămas doar aprobarea prin aplicarea semnăturii Inspekției de Stat în Construcții, la ce Meșca Gheorghe i-a spus că concluzia referitor la examinarea imobilului și respectiv semnarea procesului-verbal de recepție finală durează aproximativ două săptămâni, iar el, începând cu 20.01.2014 urmează să plece în concediu și că dacă chiar o să-l semneze, procesul-verbal va fi semnat peste o lună de zile aproximativ, la ce ultimul iarăși i-a spus că nu poate să aștepte așa termen lung pentru că este impus de condițiile create ca cât mai rapid să obțină un credit de la bancă și că toate actele pe imobil sunt în regulă. După ce l-a ascultat, acesta l-a informat că dacă dorește ca procesul-verbal de recepție finală a construcției să fie semnat până la plecarea sa în concediu, urmează să-i transmită la xxxxxxxx suma de 500 de euro pentru urgence.

Dat fiind faptul că la el documentele erau în regulă, a decis să-l denunțe pe acest inspector, prezentându-se în sediul CNA, unde a depus o plîngere în acest sens.

Totodată, în calitate de martor Railean Gheorghe a declarat că conform înțelegerii cu inspectorul inspekției de stat în construcții Meșca Gheorghe, la orele 10:00 min., s-a apropiat la serviciul acestuia din or. Orhei, str. V.Lupu, etajul 2, unde a intrat în birou și a început să discute referitor la actele pe care le deține pe magazinul-bar, pe care intenționa să-l înregistreze la organul cadastral teritorial. Inspectorul Meșca Gheorghe l-a întrebat dacă are acordul vecinului de lângă magazinul-bar, ultimul i-a spus că are un astfel de acord pe care i l-a prezentat, le fel prezentându-i și avizul Agenției Ecologice de Stat. După examinarea documentelor prezentate, inspectorul Inspekției de Stat în Construcții, Meșca Gheorghe i-a spus că mai este o problemă în ceea ce ține de rețelele de canalizare și aprovizionare cu apă, la ce acesta i-a explicat că totul este în regulă, apa fiind deja conectată, fiind și groapă pentru scurgere. Inspectorul Meșca Gheorghe l-a mai întrebat ce fel de groapă este la viciu, ce

fel de beton a fost tolosit, de asemenea i-a mai adresat și un șir de alte întrebări.

La finele discuțiilor, el i-a relatat că referitor la semnarea procesului-verbal de recepție finală a construcției, îl va înștiința mai târziu, totodată acesta i-a adus aminte despre faptul că are nevoie ca documentele să fie semnate mai repede, la ce inspectorul Meșca Gheorghe i-a răspuns că îl înțelege, dar trebuie să coordoneze și să se semneze șeful său fără de care nu poate lua asemenea decizii, spunându-i că se va elibera pe la orele 15:00 min. și va pleca în or. Chișinău și va mai discuta cu șeful și în caz dacă acesta va semna actele, îl va contacta pentru a se prezenta la sediul Inspecției de Stat în Construcții din or. Chișinău.

Ultimul a menționat că el nu dorește ca să-l stopeze și chiar la 15.01.2013 a intrat pe la șeful său și a discutat despre situația apărută, ultimul spunându-i o să rezolve și să-i mai aducă aminte.

Aproximativ, pe la orele 15:00 min., acesta a fost contactat telefonic de către Meșca Gheorghe care i-a indicat să se pornească spre capitală pentru a se întâlni în apropierea sediului Inspecției de Stat în Construcții și când o să fie pe loc, să-l contacteze la telefon.

Astfel, fiind în locul indicat de către Gheorghe Meșca, l-a contactat telefonic, ultimul spunându-i să urce la etajul 7 și că îl va întâlni în coridor. Urcându-se la etajul 7 a clădirii din str. Cosmnauților, 9 mun. Chișinău, a fost întâlnit de către Meșca Gheorghe, care l-a însoțit până într-un birou (anticamera), unde ultimul de la o secretară a luat o mapă cu documentele pe magazinul-bar. Meșca Gheorghe spunându-i să meargă în automobilul acestuia ca să discute, totodată pe coridor, dumnealui l-a informat că urmează să achite o taxă de stat. El i-a răspuns că n-a știut despre taxă și că la el are doar suma de 500 euro, la care s-au înțeles.

Au urmat împreună afară și au urcat în salonul automobilului lui xxxxxxxx de model „Wolsfaghen Passat”, unde i-au fost prezentat procesul-verbal de recepție a lucrărilor, care deja era semnat și pe care erau aplicate ștampilele necesare. Verificându-le pentru a se convinge că documente sunt în regulă, el i-a spus că ar dori să facă la unele din acte copii la xerox.

Drept urmare, împreună au ieșit din automobilul acestuia, mergând într-un sediu din apropiere, unde xxxxxxxx a solicitat copiile de pe documente.

Ulterior, xxxxxxxx din nou l-a invitat să meargă cu el și să urce în salonul automobilului său, el s-a conformat, după care, la scurt timp, Meșca Gheorghe i-a spus că gata poate să înregistreze la Organul Cadastral construcția, tot atunci indicându-i să pună mijloacele bănești sub scaunul pasagerului pe care ședea și atunci a scos 500 de euro, dorind să-i numere, dar xxxxxxxx i-a spus că nu trebuie, deoarece îl crede, precum și că este băiat bun, precizând încă odată să pună banii „sub scaun”, ceea ce el a și făcut, astfel el la indicația lui Meșca G. a pus sub scaun în salonul automobilului suma de 500 euro, după care a ieșit din automobil.

- *Declarațiile martorului xxxxxxxxxxxxxxxx*, care a declarat că este soția lui Gh. Railean. Pe inculpatul Gh. Meșca îl cunoaște că este inspectorul Inspecției de Stat în Construcții, care la 13.01.2014 a fost și a inspectat construcția din sat. Clișova r-nul Orhei, care a fost construită în comun cu soțul său. În ianuarie 2014 în urma examinării încăperii construite în sat. Clișova r-nul Orhei, Gh. Meșca a fost condus spre Orhei cu automobilul, la volanul căruia se afla soțul său Gh. Railean. În timpul aflării în mijlocul de transport pe bancheta pasagerului din față se afla inculpatul Gh. Meșca, la volan Gh. Railean, iar pe bancheta din spate se afla martorul Svetlana Railean cu copii. În timpul deplasării spre Orhei, inculpatul Gh. Meșca i-a spus soțului că pentru perfectarea acetelor trebuie să-i ofere 500 euro. Această extorcare de bani a fost bine auzită, deoarece martorul Svetlana Railean se afla pe bancheta din spate.

- *Declarațiile martorului Guștiuc Vasile* a declarat că activează în funcția de medic-șef în cadrul Centrului Sănătate Publică Orhei. În atribuțiile sale de serviciu intrând dirijarea activității cu Serviciul Supraveghere de Stat a Sănătății Publice în teritoriu, coordonarea, avizarea actelor de serviciu, regulamente ordine, dispoziții, semnarea avizelor sanitare, inclusiv a autorizațiilor de funcționare, certificatelor sanitare și altor avize igienice.

Referitor la eliberarea avizului nr. 62 din 09.12.2013, eliberat SRL „Raigeltin”, confirmă că a fost eliberat de către Centrul de Sănătate Publică Orhei, temei servind documentele prezentate spre examinare cum ar fi proiectul de execuție, planul de amplasare, coordonat în modul stabilit cu toate serviciile abilitate în acest sens și avizului Centrului de Sănătate Publică Orhei privind selectarea terenului nr. 133 din 06.11.2013.

Prin avizul respectiv, Serviciul de Supraveghere de Stat raionul Orhei, reprezentat prin Centrul de Sănătate Publică Orhei, a coordonat efectuarea lucrărilor de reconstrucție a unui imobil existent din localitatea s. Clișova, r-nul Orhei în „Bar”.

Ținând cont de proiectul de execuție a lucrărilor de reconstrucție, Centrul de Sănătate Publică a coordonat efectuarea lucrărilor respective, eliberând avizul pozitiv în acest sens.

Ulterior, evaluând situația în teritoriu în privința efectuării tuturor lucrărilor prevăzute în proiectul de execuție coordonat, s-a stabilit că beneficiarul a executat volumul necesar de lucrări de reconstrucție în scopul amenajării barului, drept consecință de către Centrul de Sănătate Publică Orhei, la solicitarea beneficiarului, a fost eliberată autorizația sanitară de funcționare a obiectivului în cauză.

- *Declarațiile martorului Platon Ion* a declarat că activează în funcția de Arhitector-șef al raionului Orhei și că în atribuțiile sale de serviciu intră avizarea certificatelor de urbanism, a autorizațiilor de construire a autorizațiilor de desființare, a autorizațiilor de schimbare a destinațiilor, elaborarea actelor de recepție finală a obiectivelor, actelor la terminarea lucrărilor și altele.

Referitor la modul de recepție finală a magazinului - bar din s. Clișova, r-nul Orhei, care aparține familiei Railean, a comunicat că familia nominalizată s-a adresat cu cerere pentru a da în exploatare obiectivul nominalizat.

După discuțiile cu familia Railean, ultimul i-a îndreptat la organul cadastral teritorial să facă măsurările la obiectul în cauză și totodată să meargă și pe la inspectorul Inspecției de Stat în Construcții să se clarifice de ce acte vor avea nevoie ca să fie posibil de a recepționa obiectul.

Ulterior, după o perioadă când familia Railean iarăși s-a prezentat la acesta cu documentele pe construcție (raportul de expertiză, proiectul de execuție, documentele de la organul cadastral teritorial, avizele semnate de la organele competente în domeniu) și; după examinarea pachetului de documente, constatând că totul corespunde exigențelor legale în domeniul construcției, ultimul a elaborat procesul-verbal de recepție finală a obiectului, semnându-l și spunându-i că urmează să meargă la membrii comisiei în vederea semnării acestuia.

Totodată ultimul a mai menționat că reieșind din faptul că odată ce a fost făcută expertiza tehnică la magazinul-bar prin care s-a stabilit că obiectul poate fi dat în exploatare, urma fi dat în exploatare.

- *Declarațiile martorului xxxxxxxxxxxx* a declarat că activează în calitate de șef al Secției Expertize Tehnice din cadrul Serviciului de Stat pentru Verificarea și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor al Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor. În atribuțiile sale de serviciu intră efectuarea expertizelor tehnice a construcțiilor, dirijarea activității angajaților etc.

La sfârșitul anului 2013 a parvenit cererea privind efectuarea expertizei tehnice a unei construcții din r-mul Orhei, s. Clișova. Astfel, examinarea stării tehnice a construcției în cauză a fost efectuată de către el, împreună cu inginerul Ion Guțu, care nemijlocit a examinat obiectul la fața locului. În vederea examinării stării tehnice, au fost întreprinse: 1. Examinarea stării tehnice a construcțiilor portante; 2. Identificarea materialelor și articolelor utilizate la executarea lucrărilor de construcție; 3. Examinarea documentelor de la Oficiul Cadastral Teritorial; 4. Verificarea respectării normelor și prevederilor tehnice la executarea lucrărilor de construcție, ținând cont de documentele de specialitate;

Urmare a examinării construcției comerciale nominalizate, au fost făcute concluzii referitoare la faptul că rezistența și stabilitatea elementelor de construcție fiind asigurată, inclusiv la acțiuni seismice. Defecte și deformații care ar diminua rezistența și stabilitatea construcției sau ar face imposibilă exploatarea ei conform destinației, nu s-au depistat. Starea tehnică a elementelor de construcție fiind satisfăcătoare și în corespundere cu cerințelor minime prevăzute de prescripțiile în construcții. Drept urmare, construcția comercială nominalizată putea fi dată în exploatare și folosită conform destinației funcționale.

-*Declarațiile martorului xxxxxxxxxxxx*, care a declarat că, deține funcția de ofițer de investigații ai CNA, fiind membrul grupului de urmărire penală pe prezenta cauză penală, inclusiv în grupa de reține în flagrant delict a lui Meșca Gheorghe, după semnul convențional, cuvintele cheie, date de către declarant, semn că banii extorcați au fost transmise lui Meșca Gh., în automobilul de model „VW Passat”, cu n/1 CLO 737, parcat în mun. Chișinău în preajma Inspecției de stat în construcții situate pe str. Cosmonauților 9, el împreună cu colegul de secție Scoropat Gheorghe, au început deplasarea spre autoturismul menționat, pentru a efectua reținerea lui Meșca Gh. La rîndul său apropiindu-se de automobil, angajații CNA, s-au prezentat, în acel moment, Meșca Gh. fiind la volanul autoturismului menționat, a blocat ușile și a început deplasarea într-o direcție necunoscută, accidentînd ușor un angajat al CNA. Circa peste 20-30 min., de către alți membri ai grupului de urmărire penală a fost stopat autoturismul menționat, condus de către Meșca Gh. și au efectuat acțiunile procesuale care se impuneau.

Comiterea infracțiunii impuse și vinovăția inculpatului se dovedește în așa fel prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume- prin declarațiile martorilor Railean Gheorghe, Railean Svetlana, Guștiuc Vasile, Platon Ion, Barbăneagră Mihail date în ședința de judecată, precum și prin următoarele probe înscrise, după cum urmează:

- *Proces-verbal de examinare a mijloacelor bănești din XXXXXXXXXXXX*, prin care a fost examinată suma de 500 de euro. (f.d 11)

- *Raport de expertiză nr. 14 din XXXXXXXXXXXX*, prin sa constatat că mijloacele bănești în sumă de 500 euro sunt autentice. (f.d 16)

- *Proces-verbal de a măsurii speciale de investigație din 17.01.2014*, prin care au fost documentate acțiunile cet. Meșca Gheorghe cu aparate tehnice, fiind înregistrate discuțiile cu cet. Railean Gheorghe privind transmiterea sumei de 500 euro pentru semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor. (f.d 42)

- *Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 17.01.2014*, prin s-a efectuat controlul transmițerii banilor. (f.d 24)

- *Proces-verbal de ridicare din 23.01.2014*, prin care au fost ridicate copiile legalizate ale documentelor pe construcția magazin-bar, r-ul Orhei, s. Clișova. (f.d 54)

- *Proces-verbal de cercetare 14.02.2014*, prin care au fost examinate documentele pe construcția magazin-bar, r-nul Orhei, s. Clișova, în urma cărora s-a constatat prezența tuturor avizelor prevăzute de lege pentru construcții și a raportului de expertiză tehnică. (f.d 81)

- *Proces-verbal de ridicare din 11.02.2014*, prin care au fost ridicate descifările convorbirilor telefonice pentru XXXXXXXXXXXX, postul de telefon cu numărul 078296359. a cet. Railean Gheorghe. (f.d 86)

- *Proces-verbal de cercetare din 13.02.2014*, prin care au fost examinate descifările convorbirilor telefonice pentru XXXXXXXXXXXX, postul de telefon cu numărul 078296359 a cet. Railean Gheorghe. (f.d 89)

- *CD-Disc* care conține interceptări/imagini privind modul de transmitere și primirea banilor de către inculpatul Meșca Gheorghe de la Railean Gheorghe.

Astfel, stabilind toate circumstanțe cazului și apreciind probele administrate în cumulu lor, judecata consideră vina inculpatului Meșca Gheorghe dovedită și califică acțiunile lui intenționate în baza art. 324 alin. (2) lit.c) din Codul penal - corupere pasivă, săvârșită cu extorcarea de bani.

Declarațiile inculpatului date în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată precum și modul de apreciere a probelor nu pot fi acceptate și luate în considerație de către instanța de judecată deoarece dînsul este în drept și a ales o asemenea formă de interpretare a probelor ca metodă de apărare, de eschivare de la răspundere pentru infracțiunea săvârșită.

Potrivit declarațiilor martorului Railean Gh. în faza urmăririi penale și în ședința de judecată acesta a afirmat că inculpatul i-a solicitat suma de 500 euro pentru urgentarea semnării procesului verbal de recepție finală a construcției reieșind din faptul că ultimul urma să plece în concediu.

Aceste circumstanțe sunt confirmate și de martora Railean Svetlana.

Obiectivitatea declarațiilor acestora se confirmă prin actele dosarului -probe în cauză și administrate în ședință:

- Pîngerea lui Railean Gheorghe adresată Centrului Național Anticorupție din 15.01.2014

- Cererea lui Railean Gheorghe de acordare a mijloacelor bănești în sumă de 500 euro

- *Proces-verbal de examinare a banilor extorcați* care ulterior au fost transmiși lui Railean Gheorghe (f.d 11) din 16.01.2014

- PROCES VERBAL DE EXAMINARE A BANILOR CARE ULTERIOR AU FOST TRANSMISE ÎN CADEAUL CENTRULUI (1.0.11) DIN 10.01.2017

- Potrivit raportului de expertiză din 16.01.2014 cele 10 bancnote cu nominalul 50 euro cu seriile și numerele indicate toate cu anul de emisie 2002 în sumă de 500 euro care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor CNA corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice.

Acestea, precum și celelalte probe descrise în sentință sunt admise de către instanță corect și în mod egal sunt puse la baza concluziei privind vinovăția lui Meșca Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin (2) lit c) CP drept corupere pasivă săvârșită prin extorcare luându-se în calcul pedeapsa acestei norme este stabilită cu respectarea prevederilor art. 75 CP. Temeiuri de a interveni în această parte instanța nu a stabilit.

Instanța atrage atenția a supra faptului că în cauza penală examinată nu au fost utilizați ofițeri sub acoperire și nici agenți ai acestora. În cadrul urmăririi penale de către procuror nu au fost autorizate măsuri speciale de investigație cu utilizarea investigatorilor sub acoperire. Mai mult, participarea benevolă și necondiționată a lui Gh. Railean la efectuarea măsurii speciale de investigații orientate spre fixarea și documentarea acțiunilor inculpatului, a fost confirmată în fața instanței, astfel de încălcare nu a avut loc. Această participare nu poate fi considerată ca activitate sub acoperire.

Instanța remarcă că suspiciunea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal a apărut anterior transmiterii mijloacelor bănești inculpatului, bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de sesizare, precum și declarațiile martorului care indicau direct asupra comiterii unei infracțiuni. În coraport cu condiția invocată anterior, instanța trage atenția asupra faptului că martorii nu au avut calitatea de investigator sub acoperire în cadrul prezentului proces penal.

Astfel, se conchide că infracțiunea săvârșită de inculpat, în alternativa laturii obiective exprimate prin pretinderea banilor este consumată, fapt ce impune concluzia că această infracțiune a fost comisă fără concursul organelor de drept.

Rolul ofițerilor de investigații în cauză sa referit nu la instigarea inculpatului de a comite coruperea pasivă în special de a pretinde, accepta sau primi bani, ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale. Rolul organului de investigație a fost de a acumula informații în limitele autorizației eliberate de procuror.

Măsurile speciale de investigații efectuate în cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior, fiind verificate și legalizate prin încheierea devenită irevocabilă a judecătorului de instrucție.

În ședințele de judecată apărarea nu a prezentat nici un argument plauzibil că contestarea temeiniciei acestei încheieri nu ar fi avut nici un efect. Pretinderea banilor a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal. Apărarea a avut acces la toate materialele cauzei penale, la toate probele administrate atât la faza de urmărire penală cât și la faza de examinare în instanța de judecată. Mai mult apărarea a dispus de toate informațiile pertinente pentru a-și pregăti o poziție legală.

Potrivit declarațiilor martorilor Railean, care au fost date sub jurământ, ofițerii Centrului Național Anticorupție nu au instigat ca Meșca Gh. să pretindă bani, ci inițiativa a aparținut ultimului.

Vizualizând și auzind corul delict CD - în ședința de judecată instanța a constatat că la momentul primirii banilor nu a avut loc opunere actului de corupție, mai mult comportamentul inculpatului în momentul primirii banilor denotă faptul că era predispus de a comite actul de corupție și de a tănuii banii primiți. Tănuirea banilor de către inculpat indică direct că acesta nu doar că nu intenționa să se opună acceptării banilor ci și a premeditat momentul primirii acestora, utilizând tehnici de tănuire a produsului infracțional. Astfel, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării acțiunilor inculpaților nu poate fi percepută ca provocare, or la momentul efectuării acestor măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpat.

Instanța nu poate lua în considerație argumentele apărării privind lipsa faptului infracțional ori existența unei provocări sunt nefondate, or în cadrul prezentului proces penal dreptul inculpatului la un proces echitabil nu a fost încălcat.

Contracararea fenomenului corupției a devenit o preocupare principală a comunității internaționale, îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale inclusiv în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția. Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracararea fiecărui act de corupție apreciind efectele negative generate de corupție.

Astfel, probele acumulate obiectiv și deplin confirmă vinovăția inculpatului Meșca Gheorghe Nicolae, în comiterea infracțiunii încriminate.

Instanța remarcă, că pe parcursul urmăririi penale, apoi și a cercetării judecătorești, inculpatul Meșca Gheorghe Nicolae a făcut declarații contradictorii și a înaintat diferite versiuni privind acțiunile sale. Astfel instanța apreciază declarațiile critice, considerându-le ca o metodă de apărare a acestuia.

Ulterior după finisarea cercetării judecătorești și audierea inculpatului la 06 februarie 2017 inculpatul Meșca Gheorghe a depus o cerere privind reluarea examinării cauzei penale cu audierea suplimentară a inculpatului din considerentul că dorește să recunoască vinovăția.

Astfel, prin încheierea judecătorești Chișinău sediul Rîșcani din 22 februarie 2017 a fost reluată procedura pe cauza penală în învinuirea lui Meșca Gheorghe.

Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată din 22 februarie 2017 inculpatul Meșca Gheorghe a declarat că a depus și semnat cererea privind reluarea examinării cauzei penale, nu a fost depusă de bună voie nesilit de către nimeni, de către apărare i-au fost explicate urmările și consecințele acestei cereri. Suplimentar a declarat că își cere scuze că nu a declarat aceste lucruri mai înainte și declară că recunoaște vina care îi este prezentată în acest dosar. Regretă mult, timp de trei ani merge cu această problemă, la acel moment a respins propunerea lui Railean. Nu a solicitat nimic, dar i s-a comunicat că va fi mulțumit, cu câți bani nu poate să spună deoarece banii au fost puși sub haine, era întuneric și când a fost somat de CNA a aruncat acești bani. Bani au fost aruncați din mers. Roagă ca la emiterea hotărârii să se ia în vedere că are la întreținere doi părinți bolnavi, unul de grupa întâi, și soția este bolnavă are o intervenție chirurgicală și să nu fie privat de dreptul de a avea grijă de ei, regretă mult cele înfimplate.

Instanța relevă că potrivit art. 24 CPP părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor și își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere ai de sine stătător, fiind independent de instanță.

Conform art. 100 alin. (1) CPP Administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinutului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Astfel, potrivit art. 101 CPP Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în

ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. (5) Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații. Instanța nu poate accepta poziția apărării privind achitarea inculpatului din lipsa faptei de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, deoarece inculpatul a pretins, acceptat și primit remunerația de 500 euro pentru a grăbi semnarea procesului verbal de recepție finală a construcției din satul Clișova r-l Orhei.

În cazul coruperii pasive cu folosirea situației de serviciu se face abuz de către persoana cu funcție de răspunere și se aduc daune intereselor publice precum și drepturilor și intereselor cetățenilor, deoarece aceștia sunt impuși să procedeze în modul solicitat.

La fel și în cazul de față Railean Gheorghe a fost impus de către inculpat să achite cei 500 euro pentru ai fi semnat procesului verbal de recepție finală a construcției necăfind la faptul că avea în regulă toate actele solicitate.

Declarațiile inculpatului conform cărora Railean Gheorghe avea suma de 500 lei pentru achitarea taxei de stat, sunt combătute prin declarațiile martorului Railean Gheorghe precum și prin înregistrarea video din 16.01.2014 în care clar se vede cum Railean Gheorghe arată suma de 500 euro și le pune sub scaunul din față al automobilului ce aparține inculpatului Meșca Gh.

Acest fapt demonstrează o dată în plus că inculpatul era în cunoștință de cauză că Railean Gheorghe s-a urcat în automobilul său pentru a-i transmite banii în sumă de 500 euro, anterior preținși de către Meșca Gh în schimbul urgentării semnării procesului verbal de recepție finală a construcției din satul Clișova r-l Orhei.

În ceea ce privește conținutul discului CD R cu înregistrarea convorbirilor efectuate de către Meșca Gh. și Railean Gh., anexat la materialele cauzei, precum și modalitatea de prezentare a lui, instanța reține următoarele. La examinarea cauzei plicul cu corpuri delictate prezentat de către procuror erau sigilate, fapt confirmat și de către apărare, ele au fost deschise în prezența participanților la proces, examinat și apoi sigilate în cadrul ședinței de judecată. Totodată, instanța a constatat că conținutul înregistrării convorbirii dintre inculpat și martorul Gh. Railean este identic cu cel din stenogramă. Totodată, martorul Railean Gh. nu neagă că s-a adresat la primire la CNA cu plângere și cu referire la apărătorul său precedent, precum și că a solicitat să i se explice cum urmează să se comporte. În cazul respectiv, în componența de infracțiune impusă inculpatului, nu poate fi loc de o afirmație de provocare la mită, or, conform conținutului probelor administrate se vede că și până la transmiterea banilor în sumă de 500 euro, cât și în timpul transmiterii lor, inculpatul pretinde transmiterea lor invocând necesitatea de a-i da altor persoane pentru rezolvarea problemelor inculpatei. Martorii audiați au confirmat identic acest fapt și au indicat că inculpatul cerea transmiterea banilor în sumă de 500 euro nu pentru sine, ci pentru alte persoane, astfel reieșind din practica CtEDO, provocarea organizată la luare de mită, are lor doar în cazul când nu au avut loc careva discuții și cerințe prealabile, nu s-a solicitat de către făptaș transmiterea mijloacelor bănești, ele fiind fost înmânate acestuia fără nici o discuție prealabilă, ceea ce în cazul dat nu a avut loc.

Prin urmare, reieșind din argumentele expuse mai sus, nu poate fi acceptată propunerea apărării privind încadrarea acțiunilor inculpatului conform art. 324 alin. 4 CP.

Astfel, instanța concluzionează că calificarea acțiunilor inculpatului conform art. 324 alin. 2 lit. b CP, care prin acțiunile sale intenționate a comis corupere pasivă exprimată prin pretinderea și primirea unor oferte, bani sau ale bunuri, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru sine sau alte persoane, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșită cu extorcerea de bani, este corectă și constată că inculpatul a comis anume infracțiunea prevăzută de art.324 alin. (2) lit.c) Cod penal.

Discutând întrebarea despre numirea pedepsei penale inculpatului instanța de judecată ține cont de prevederile art. 65 și 75 CP, de gravitatea celor comise, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei. Circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de face parte din categoria celor grave, de persoana vinovatăului, că la urmărirea penală cit și în ședințele de judecată nu a recunoscut vina, doar ulterior după reluarea cercetării judecătorești și-a recunoscut formal vina, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv, are familie, părinți vârstnici, oar până la comiterea infracțiunii a dus un mod de viață responsabil și corect. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Conform art. 61 CP Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni afit din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Meșca Gheorghe face parte din categoria celor grave, comisă cu intenție, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de el pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de art.324 alin. (2) lit. c) Cod penal al R. Moldova, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de pînă la 7 ani.

Totodată instanța, pornind de la personalitatea inculpatului, circumstanțele cazului dat, atitudinea sa asupra celor comise, consideră că în lipsa supunerii răspunderii penale nu sunt posibilități de corectare și reeducare a inculpatului.

Totodată instanța dispune și numirea unei pedepse complimentare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de pînă la 7 ani, ținând cont de particularitățile cauzei.

Referitor la numirea pedepsei penale inculpatului, instanța de judecată se conduce de prevederile art. 65, 75 CP, ține cont de gravitatea crimei comise, de pericolul ei social, de scopurile generale și speciale ale pedepsei penale, de personalitatea celui vinovat, purcede la individualizarea strictă a pedepsei penale. Conform prevederilor art. 61 CPP pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni afit din partea condamnaților, cit și a altor persoane.

Infracțiunea comisă în conformitate cu prevederile art.16 al Codului penal RM se consideră gravă și prezintă pericol social pentru societate.

Ca personalitate Meșca Gheorghe anterior nu a fost condamnat, la evidență medicului narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează exclusiv pozitiv.

În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Astfel, instanța ține cont de faptul că inculpatul, anterior nu a fost condamnat și deși inițial nu și-a recunoscut vina și a încercat evitarea cu fel și chip a răspunderii penale, ulterior a recunoscut comiterea infracțiunii și a regretat faptul mult, de gradul lui de pericol pentru societate și numește o pedeapsă cu

închisoare în limita minimă a sancțiunii. Instanța consideră cu referire la persoana concretă că scopurile pedepsei penale vor fi atinse fiind numită o pedeapsă privativă de libertate .

Instanța reține, că din probele scrise anexate la dosar , suma de 500 euro nu a fost găsită , iar aceasta fiind necesară pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală a fost utilizată din Conturi speciale ale Centrului Național anticorupție care urmează a fi restituită în bugetul de stat a sumei de 500 euro (echivalentul în lei constituit la ziua de 16 .01 .2014 suma de 8935,05 lei conform cursului oficial al BNM fiind de 17,87 lei . În cadrul urmăririi penale Centrul Național Anticorupție a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la inculpat în bugetul de stat prin contul Cheltuieli speciale ale CNA a sumei de 8935,05 lei . Acțiunea civilă formulată de Centrul Național Anticorupție se admite .

Corpurile delictive - Plicul în care se conține CD (care conține interceptări/imagini privind modul de transmitere și primirea banilor de către inculpatul Meșca Gheorghe de la Railean Gheorghe) anexat la dosar, se păstrează în continuare anexat la materialele cauzei .

În temeiul celor expuse și în conformitate cu art. 389-391 CPP instanța de judecată

a condamnat -

Se recunoaște culpabil xxxxxxxxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP și se numește pedeapsă - 5 (cinci) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semînchis , cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale în sumă de 120000 lei și cu privarea de dreptul de deține funcții publice pentru un termen de 7 (șapte) ani.

Măsura preventivă aplicată lui xxxxxxxx la 27 februarie 2014 – obligația de a nu părăsi țara se menține până la intrarea sentinței în vigoare și punerea ei în executare , după ce se revocă .

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea se calculează de la data devenirii definitive a prezentei sentințe judecătorești și punerea inculpatului Meșca Gheorghe în stare de arest preventiv pentru executarea sentinței .

Meșca Gheorghe Nicolae s-a aflat în arest preventiv de la 16 ianuarie 2014 până la 04 februarie 2014 .

Acțiunea civilă formulată de Centrul Național Anticorupție se admite .

Se încasează de la xxxxxxxxxx prejudiciul material în bugetul de stat prin contul Cheltuieli speciale al CNA din RM în sumă de 8935,05 (opt mii nouă sute treizeci și cinci) lei 05 bani .

Corpurile delictive -CD-Disc - care conține interceptări/imagini privind modul de transmitere și primirea banilor de către inculpatul Meșca Gheorghe de la Railean Gheorghe, anexat la dosar , urmează a fi păstrat la cauza penală .

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău timp de 15 zile prin intermediul judecătoriei mun. Chișinău sediul Râșcani .

Judecător

Cornelia Vărlan