

Dosarul nr.1-119/2023; 1-23041473-51-1-21032023

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

20 mai 2026

mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător

Anatolie RUSU

Grefier

Maria VOVC

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorul

Ion STECLARI

Apărătorului inculpatului, avocatul

Roman DOROFTEI

În prezența:

Inculpatului

Anatolie BARILA

a judecat în ședință publică în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Anatolie BARILA, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale, moldovan, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.30, 326 alin.(1) și 30, 325 alin.(1) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

Perioada de examinare a cauzei penale: 22.03.2023 – 20.05.2026;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Ungheni, Ion Steclari, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului, **Anatolie BARILA**, vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de *art.30, 326 alin.(1) și 30, 325 alin.(1) Cod penal* și de stabilit pedeapsa după cum urmează: - *art.30, 326 alin.(1) Cod penal* pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2200 u.c.; - *art.30, 325 alin.(1) Cod penal* pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 u.c. În conformitate cu art.84 Cod penal, de stabilit pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c. De aplicat măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara. Corpurile delictive: - telefonul mobil de model „Galaxy A20e” cu IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, nr.modelului *****, cu s/n *****și mijloacele bănești în sumă de 100 euro, 15 lire sterline și 4500 lei RON de confiscat și trecut cu titlul gratuit în proprietatea statului;

Apărătorul inculpatului, avocatul Roman Doroftei, în dezbateri judiciare, a pledat pentru achitarea inculpatului, din motiv că nu sunt întrunite elementele infracțiunii;

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată

constată:

Situația de fapt reținută de instanță

1. **Anatolie BARILA** la 20 martie 2021, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, acționând cu intenție directă, aflându-se în r-1 Ungheni, urmărind scopul influențării unor persoane publice și persoane publice străine, în cadrul unei discuții purtate cu cet.Vrînceanu Dorin,

susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Poliției de Frontieră și din cadrul Serviciul vamal al Republicii Moldova cât și al României, a pretins de la aceasta, mijloace bănești în sumă de 250 euro, pentru a-i influența pe ultimii, să urgenteze și faciliteze trecerea frontierei Republicii Moldova cu România, fără ca acesta să fie supus controlului de rigoare conform măsurilor și restricțiilor stabilite în legătura cu starea de alertă condiționată în urma pandemiei COVID 19, precum și fără a fi supus controlului vamal corespunzător.

2. Ulterior, tot la 20 martie 2021, în jurul orelor 11:40 - 11.50, **Anatolie BARILA**, continuând și acționând sale ilegale, urmărind scopul propus anterior, acționând cu intenție directă, aflându-se în la punctul de trecere a frontierei de stat “Sculeni”, a Direcției Regionale Vest a IGPF al MAI amplasat în r-1 Ungheni, sat.Sculeni, fiind la volanul automobilului de model „Volkswagen Pasat” cu numerele de înmatriculare *****, direcția intrare-autocare a Serviciului pe Subdiviziune a Sectorului Poliție Frontieră „Sculeni”, susținând în continuare că are influență asupra unei persoane publice și persoane publice străine din cadrul Inspectoratului Poliției de Frontieră și din cadrul Serviciul vamal al Republicii Moldova cât și al României, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, a primit de la cet.Vrînceanu Dorin, bani ce nu i se cuvin în sumă de 250 euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 20.04.2021 era echivalentul a 5307,50 lei, pentru a-i influența pe ultimii, să urgenteze și faciliteze trecerea frontierei Republicii Moldova cu România, fără ca acesta să fie supus controlului de rigoare conform măsurilor și restricțiilor stabilite în legătura cu starea de alertă condiționată în urma pandemiei COVID 19, precum și fără a fi supus controlului vamal corespunzător
3. Tot el, **Anatolie BARILA** la 20.03.2021, în jurul orelor 11:40-12:00, acționând cu intenție directă, aflându-se în la punctul de trecere a frontierei de stat “Sculeni”, a Direcției Regionale Vest a IGPF al MAI amplasat în r-1 Ungheni, sat.Sculeni, fiind la volanul automobilului de model „Volkswagen Pasat” cu numerele de înmatriculare *****, direcția intrare-autocare a Serviciului pe Subdiviziune a Sectorului Poliție Frontieră „Sculeni”, având intenția oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice și anume persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Poliției de Frontieră, pentru ca aceștia să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu și să urgenteze/faciliteze trecerea frontierei Republicii Moldova cu România, fără ca Barila Anatolie și pasagerii pe care îi transporta cu automobilul personal, să fie supus controlului de rigoare conform măsurilor și restricțiilor stabilite în legătura cu starea de alertă condiționată în urma pandemiei COVID 19, s-a apropiat de angajatul Inspectoratului Poliției de Frontieră, Burlacu Adrian, cu care se știa anterior, unde în cadrul unei discuții purtate cu ultimul, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, i-a promis acestuia că-i va transmite ulterior bani ce nu i se cuvin, în sumă de 150 euro, pentru ca ultimul să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu conform atribuțiilor stabilite și să faciliteze trecerea frontierei Republicii Moldova cu România, fără ca Barila Anatolie, pasagerul Vrînceanu Dorin și alți pasagerii pe care îi transporta cu automobilul personal, să fie supus controlului de rigoare conform măsurilor și restricțiilor stabilite în legătura cu starea de alertă condiționată în urma pandemiei COVID 19, precum și fără a fi supus controlului vamal corespunzător.

4. Ca urmare, la 30.03.2021, tot el, continuându-și acțiunile sale ilegale, aflându-se la punctul de trecere a frontierei de stat "Sculeni", a Direcției Regionale Vest a IGPF al MAI amplasat în r-1 Ungheni, sat.Sculeni, fiind la volanul automobilului de model „Volkswagen Pasat” cu numerele de înmatriculare *****, direcția intrare-autocare a Serviciului pe Subdiviziune a Sectorului Poliție Frontieră „Sculeni”, având intenția dării mijloacelor bănești cet.Burlacu Adrian, angajat al Inspectoratului Poliției de Frontieră, care la 20.03.2021, în jurul orelor 11:40-12:00 i-a facilitat trecerea frontierei Republicii Moldova cu România, cetățeanului Barila Anatolie, pasagerul Vrînceanu Dorin și altor pasagerii pe care îi transporta cu automobilul personal, fără ca aceștia să fie supuși controlului de rigoare conform măsurilor și restricțiilor stabilite în legătura cu starea de alertă condiționată în urma pandemiei COVID 19, precum și fără a fi supus controlului vamal corespunzător, conform înțelegerii prealabile și la indicația cet.Burlacu Adrian, i-a transmis bani: destinați acestuia, prin intermediul angajatului Inspectoratului Poliției de Frontieră, Grăchilă Eugeniu, suma de 150 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 30.03.2021 era echivalentul a 3177,72 lei), care la rândul său ulterior i-a transmis angajatului Inspectoratului Poliției de Frontieră, Burlacu Adrian.
5. Inculpatul, **Anatolie BARILA**, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat instanței că nu recunoaște vina. De la martorul audiat nu au fost luate careva sume bănești adăugătoare pentru influențare, din simplul motiv că ieșirea sau părăsirea țării la momentul dat din Republica Moldova nu a fost interzisă. Rezultă că nu era necesar să influențeze cumva vameșii sau poliția. Erau niște restricții la intrarea în țară în legătură cu carantină, dacă nu aveai vaccinul, dar părăsirea era liberă. Suma achitată de martor era strict pentru oferirea serviciului de taxi. Nu era necesitatea de a influența pe cineva și nici nu a primit bani pentru a influența careva persoane. El transporta pasageri cum se primea, zilnic făcea curse spre Iași, fiind angajat la Iași la o companie. Făcând zilnic naveta, lua oamenii care stăteau la stația Peco, fiind un venit în plus pe timp de pandemie. Pentru transportarea pasagerilor a aflat ulterior că trebuia licență, or până la urmă toți fac maxi-taxi, dacă se primește un călător, e un venit în plus. A transportat pasageri, dar licență pentru transportul pasagerilor nu a deținut niciodată. Nu cunoaște dacă l-a transportat pe Vrînceanu Dorin, care afirmă că da. Reieșind din extrasele de la poliția de frontieră reiese că Vrînceanu Dorin a mers cu el. În automobil nu ține minte câți pasageri a transportat atunci. Vrînceanu Dorin nu ține minte ce sumă a transmis atunci. Pe Ostrev Vasile nu îl cunoaște. Pe Burlacu Andrian și Grăchilă Eugeniu îi cunoaște. În 2021 ultimii activau la punctul de trecere Sculeni ca polițiști de frontieră. Datele lor de contact le-a avut în telefonul mobil. În martie 2021 nu a promis careva sume lui Burlacu Adrian. Ultimul, pe lângă faptul că lucra ca polițist, mai avea și rutieră cursa Moldova-Germania, care nu mereu venea până în Moldova. Deseori ajungea și se oprea la Iași. Acesta poate și la mai mulți băieți le dădea călători să îi ducă până în Iași, ca să îi urce la rutieră și să plece mai departe. Anume acest caz era o situație când el l-a întrebat cât ar vrea să ieie pentru un călător. El a spus că îl aranjează prețul, după ce a spus că când o să ajungă la destinație la rutieră, de la el a luat și a adăugat ceva bani în plus la prețul propus de el, și s-a primit că erau 3 persoane, 60-70 euro, s-a primit o sumă pe care trebuia să i-o dea lui. A spus că nu e nici o problemă, atât timp cât i s-a achitat pentru serviciul pentru care i-a propus suma, ce e în plus îi returnează înapoi, îi dă. Cazul îl ține minte, din motiv că când l-au reținut, anume despre acest caz l-au întrebat, de la asta și s-a pornit învinuirea. În acea zi Andrian nu era la serviciu, dar i-a spus când se întoarce să îi diei acești bani lui Grăchilă Eugeniu. Nu a fost ceva pentru facilitare, ajutor, pentru nimic. Dacă te porneau la Iași poliția

putea să te prevină dacă din unele motive nu îndeplineai cerințele de intrare în UE și erai întors înapoi de către poliția de frontieră română, automat în Moldova nimereai în carantină dacă nu aveai vaccin. Era un moment când poliția te prevenea, întoarcerile erau dese. Pe partea de intrare în țară și în punctul unde ieși din vamă, la barieră, acolo a dat suma de bani. Nu ține minte concret suma de bani, era 60-70 până la o sută euro. El a adăugat câte 20 euro de la persoană. Când a transmis banii lui Grăchilă Eugeniu, probabil era pe formă, dacă era la lucru. Era polițist de frontieră. Pe Spătari Svetlana, Sîrbu Anatolie și Bologa Victor nu îi cunoaște. Poate au mers cu el, dar nu îi știe. În martie 2021 posibil careva discuții telefonice a purtat cu Burlacu Andrian. Doar când venea, dacă era la serviciu, se vedeau cu Burlacu Andrian. Acesta a spus să îi deie banii lui Grăchilă Eugeniu. Burlacu Andrian în punct atunci nu era. El a spus că se vede după serviciu cu Grăchilă Eugeniu și o să îi transmită banii.

6. Martorul, Dorin Vrînceanu, în ședința de judecată a declarat că era în anul 2022. Are prieteni în Ungheni, cu care a făcut cunoștință în Germania, l-au luat la lucru în România. Ei erau din Ungheni și i-au spus să vină aici, au trecut vama și a plecat la muncă în România. I-au dus cu o mașină, la vamă a arătat actele, i s-au întors și a plecat mai departe. A trecut pe la punctul de trecere a frontierei din Ungheni. Vasile Ostrev l-a chemat la muncă în România. Au fost 3-4 băieți, Ostrev Vasile cu fratele lui și încă doi frați. Cu toții împreună au trecut frontiera. A achitat drumul și i-au dus la destinație la muncă. A achitat 100 euro de drum. Pe șofer nu cunoaște cum îl chema. A venit mașina, i-a luat de la benzinărie și i-a dus la destinație. Nici la față nu îl ține minte pe șofer, nu au discutat pe drum. În sală nu este persoana care a fost ca șofer. A avut loc cazul cu 5 ani în urmă, nu mai ține minte cum arăta șoferul. Ține minte că era zdravăn, nu avea 30 ani, era mai mare de ani. Careva sume de bani pentru alte proceduri nu a achitat nimic. I s-a spus cât costă drumul doar.
7. Procurorul în ședința de judecată a dat citire declarațiilor oferite de martor în cadrul urmăririi penale (f.d.165 VOL.II). La întrebarea procurorului martorul, Dorin Vrînceanu, a concretizat că este scrisul lui în procesul verbal de audiere. Nu a spus așa cum s-a citit în declarații, șoferul nici nu a discutat cu ei. Un șofer i-a trecut vama, după care a urcat un alt șofer, i-a dus la o gară, le-am dat jos gețile și au luat bilete către Sibiu mai departe la tren. Polițistul l-a întrebat dacă îi e clar și a spus să scrie că a citit declarațiile. El era și speriat atunci, era mult de citit acolo ce era scris și nu l-a citit. Doar a scris acolo și a semnat. Ce e scris sub declarații de el, nu corespunde adevărului.
8. La întrebarea avocatului, Doroftei Roman, martorul, Dorin Vrînceanu, a adăugat că nu a dat absolut nici un ban. A dat 100 euro în mână lui Vasile Ostrev, nu ține minte dacă anume lui, dar a dat la un băiat care strângea banii. După care a trecut frontiera și a plecat mai departe la drum. Cu șoferul personal nu a avut cum să facă o înțelegere. El e din Ungheni, iar dânsul din Strășeni. Când a oferit declarații, nu a fost asistat de un avocat. A achitat suma de 100 euro doar biletul pentru a fi dus. Sume pentru a se face certificate Covid nu s-au cerut.
9. Vina inculpatului, **Anatolie BARILA**, în săvârșirea infracțiunilor imputate este dovedită prin probe cercetate în ședința de judecată și anume:

Volumul I

- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal din 19.04.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație** - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare global (GPS) a cet.Barila Anatolie (f.d.64-69);
- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal din 17.03.2021 și 19.04.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație** - documentarea cu

ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare global (GPS) a mijlocului de transport de model Volkswagen Passat utilizat de Barila Anatolie (f.d.98-109);

- **datele de fapt constatate prin procesul verbal din 06.09.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație** - urmărirea vizuală în privința cet.Barila Anatolie (f.d.118-129);

Volumul II

- **datele de fapt constatate prin procesul verbal din 08.04.2021 și 21.10.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație** - colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice, deținute de nr.*****utilizat de către Barila Anatolie. În scopul identificării apelurilor purtate de către Barila Anatolie de la nr.*****cu Burlacu Adrian, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****și *****, astfel se constată doar apeluri de la nr.***** și anume că în perioada 09.02.2021-27.06.2021, persoanele menționate au purtat 18 apeluri telefonice, expediate 13 SMS-uri. De asemenea, în scopul identificării apelurilor purtate de către Barila Anatolie de la nr.*****cu Grăchilă Eugeniu, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel se constată că la 15.06.2021, persoanele menționate au purtat un apel telefonic și expediat un SMS. La fel, în scopul identificării apelurilor purtate de către Barila Anatolie de la nr.*****cu Salagor Adrian, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel se constată că în perioada 12.05.2021-12.08.2021, persoanele menționate au purtat un apel telefonic și expediat un SMS. Conform locației celulei, în perioadele vizate, utilizatorul nr.***** (Barila Ariatolie) s-a aflat în apropierea punctului de trecere a frontierei de stat “Sculeni”, a Direcției Regionale Vest a IGPF al MAI amplasat în r.Ungheni, s.Sculeni (f.d.12, 33-35);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal din 04.08.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație** - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon ***** care este utilizat de Burlacu Adrian. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma discuțiilor purtate dintre Burlacu Adrian și Grăchilă Eugen, din 30.03.2021 și 31.03.2021 (f.d.127-135);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal din 01.11.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație** - colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice, deținute de nr.***** utilizat de către Salagor Adrian, precum și procesul-verbal din 25.11.2021 de examinare a purtătorului optic de informații cu număr de inventar 4191/21, pe care a fost stocată informația privind rezultatele măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice deținute despre abonatul cu nr.***** utilizat de către Salagor Adrian, s-a stabilit că la 20.03.2021, ora 12:37 min., utilizatorul nr.de telefon ***** (Salagor Adrian) a recepționat un apel de la utilizatorul nr.***** (Burlacu Adrian), cu o durată de 50 sec., fiind stabilită ca locație a utilizatorului ***** (Salagor Adrian), celula de localizare cu adresa amplasată s.Taxobeni, r.Fălești. De asemea, s-a stabilit tot la 20.03.2021, ora 12:36, a mai existat o încercare de apel de același utilizator ***** (Burlacu Adrian), timp în care utilizatorul ***** (Salagor Adrian) conform locației celulei se afla pe adresa Sculeni, Ungheni. În aceeași ordine de idei, fiind verificată perioada de timp între 09:36:52 AM-06:54:19 PM, utilizatorul ***** (Salagor Adrian) a fost localizat cu celula de localizare amplasată în s.Sculeni, r.Ungheni (f.d.207-210, 222-223);

Volumul III

- **datele de fapt constatate prin procesul verbal din 24.11.2022 și 28.11.2022 de examinare**, fiind examinat telefonul ridicat în cadrul reținerii cet.Barila Anatolie la 03.09.2021. Fiind accesată agenda telefonică și introdus în sistemul de căutare nr.de telefon „*****”, utilizat de Grăchilă Eugeniu, a fost identificat contactul cu denumirea „Grakila Jenia”. Ulterior, fiind accesată aplicația de tip chat „Messenger”, a fost identificat contactul denumit „Eugen Grachila”. Fiind accesată conversația cu contactul respectiv s-au stabilit mai multe mesaje expediate între aceștia doi, precum și mai multe apeluri efectuate între ei. De asemenea, a fost identificat mesajul de tip text expediat de către contactul „Eugen Grachila” cu conținutul „dao pe a treia pista”. De asemenea, fiind verificate toate contactele înregistrate în agenda telefonică au fost identificate următoarele contacte cu denumirile și nr. de telefon după cum urmează:

- „Корина vam.ro”-+*****;
- „Adrian Coman Vames MD”- *****;
- „Adrian Nicolae Pol. fr”- +*****;
- „Adriana Pol. Fr.ro”- +*****;
- „Adriana Vamesha”-*****;
- „Alina pol fr ro” - +*****;
- „Alina Vam. Ro” - +*****;
- „Andrii Hahol Pol. Fr” - +*****;
- „Catalina Timofte Po. Fr” - *****;
- „Cristi Pol. Fr. RO” - +*****;
- „dan shef/tura” - +*****;
- „Daniel pol.fr”-+*****;
- „Daniel pol. ro2” - +*****;
- „Denis frontiera” - *****;
- „Dorin Vam. MD” - *****;
- „Fr. Katalin Vames” - *****;
- „George Pol. Fr. Ro” - +*****;
- „Grisha Pol. Fr. MD”- *****;
- „iulian vameshu ro”- +*****;
- „Kostea Vames MD” - +*****;
- „kostia vames molodoi” - *****;
- „Kristina Tamojnitza”- +*****;
- „Lena Vamesa” - *****;
- „Marius Pol. suru” - +*****;
- „Mihai P. Fr. Ro” - +*****;
- „Nadia Pol Front” - *****;
- „Natasha Pol. fr” - *****;
- „Nea Misu vam. ro” - +*****;
- „NeaCostica Tamojnea” - +*****;
- „Radu Cojocari Vames MD” - *****;
- „Romina Pol. Fr” - +*****.

În cadrul examinării, au fost efectuate capturi de ecran, ce conțin datele identificate ca fiind pertinente pentru cauza penală, în număr de 45 de capturi, care prin intermediul calculatorului de serviciu au fost extrase și ulterior printate, fiind anexate la prezentul proces-verbal de examinare (f.d.76-77, 87-100);

- **datele de fapt constatate prin procesul verbal din 07.03.2023 de examinare, fiind examinate următoarele:**
 - copia autenticată a ordonanței de punere sub învinuire a lui Grăchilă Eugeniu din 03.09.2023, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b), 324 alin.(4) Cod penal;
 - copia autenticată a procesului verbal de audiere a învinuitului, Grăchilă Eugeniu, din 03.09.2023. În cadrul examinării s-a constatat că sub rubrica „Asupra învinuirii ce mi se incrimineaza expuse în ordonanța de punere sub învinuire din 03.09.2023 declar următoarele:”, sunt expuse următoarele declarații: *„Esența învinuirii îmi este clară, și recunosc parțial episodul că în luna aprilie 2021, data exactă nu-mi amintesc, fiind la serviciu, la punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni”, activând în calitate de subofițer superior al poliției de frontieră, am fost telefonat de către colegul meu Burlacu Adrian, care m-a întrebat dacă până la finele serviciului, pot să favorizeze trecerea frontierei de stat, a unui copil minor cu vârsta de 16 ani, fără prezența părinților și fără careva procură. Tot atunci acesta m-a întrebat care va fi prețul pentru serviciile mele, la ce eu i-am răspuns că pot să favorizez trecerea copilului fără părinți dar va trebui sa-mi achite suma de 50 euro. Burlacu Adrian a căzut de acord, și mi-a spus că mă va anunța suplimentar. Menționez că ulterior Burlacu Adrian, nu m-a telefonat și respectiv eu nu am favorizat trecerea copilului minor, eu doar am pretins suma menționată dar nu am primit-o. Referitor la învinuirea ce ține de facilitarea trecerii cet.Barila Anatolie și a pasagerilor acestuia contra sumei de 150 euro, fără a fi plasați în autoizolare, pot comunica că nu recunosc acest fapt, banii i-am primit de la Barila Anatolie, în ce sumă nu cunosc fiindcă erau într-un plic, și ei erau destinați pentru Burlacu Adrian. Pot menționa că în acea zi eram la serviciu și Burlacu Adrian, m-a telefonat și mi-a spus că prin vama va trece Barila Anatolie și îmi va lăsa niște bani, ce sumă de bani și pentru ce acești bani, acesta nu mi-a spus, la ce eu i-am răspuns că bine. Astfel, cum am menționat mai sus, de mine s-a apropiat Barila Anatolie și mi-a lăsat un plic pentru Adrian. Ce era în plic eu nu m-am uitat. La finele serviciului meu m-am întâlnit cu Burlacu Adrian, care venise în postul vamal pentru a intra în serviciul de noapte, unde în acel moment eu i-am transmis plicul dat mie de Barila Anatolie.”*
 - De asemenea, a fost identificată o înscrisere olografică și anume *„Procesul verbal este scris din cuvintele mele corect de mine citit careva completări nu am pentru ce și semnez”*, fiind aplicată o semnătură olografică în drept cu aceasta. De asemenea, au fost identificate două semnături olografice în drept cu sintagmele „Avocat” și „Procuror”
 - copia autenticată a scrisorii de însoțire a IGPF nr.35/21-1/1278 din 06.10.2021, prin care a fost expediată în adresa Procuraturii Anticorupție, copia fișei postului lui Burlacu Adrian;
 - copia autenticată a fișei postului lui Burlacu Adrian, prin care se indică că acesta deține funcția de subofițer superior al unității control al frontierei, precum și subdiviziunea structurală și anume Sectorul Poliției de Frontieră Sculeni al Direcției Regionale Vest a IGPF;
 - copia autenticată a scrisorii de însoțire a IGPF nr. 35/21-1/1278 din 06.10.2021, prin care a fost expediată în adresa Procuraturii Anticorupție, copia registrului de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie;
 - extrasul din registrul de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie, fiind indicat în drept cu cifra 11, sintagma „20.03.21/07.40/ag.spr. Burlacu A.”, fiind aplicată în drept cu aceasta o semnătura olografică, ce denotă faptul că ultimul a fost prezent la instructajul

cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie din data de 20.03.2021 (f.d.230-231).

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

10. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală, *instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.*
11. Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești prin învinuirea inculpatului, **Anatolie BARILA**, a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.
12. Instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele există, acestea constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat.
13. Instanța reiterează că jurisprudența CEDO a statuat în cauza “Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne din 17.01.2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure că drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.
14. Relativ la cele reținute, instanța notează că declarațiile martorului, precum și celelalte probe cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că inculpatul, **Anatolie BARILA**, a comis faptele imputate.
15. Din analiza coroborată a materialului probator din care instanța a reținut starea de fapt mai sus descrisă, se constată că în cauză a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului, **Anatolie BARILA**, ce se face vinovat de comiterea faptelor reținute în sarcina sa, în cauză fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective a acestor infracțiuni.
16. În conformitate cu prevederile art.384 alin.(4) Cod de procedură penală, *instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*
17. Potrivit art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*
18. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct.1-4 Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*
19. În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

20. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*
21. Potrivit art.113 Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*
22. În ceea ce privește infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal, instanța reține că obiectul infracțiunii îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.
23. Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.
24. Termenul "influență", în sensul art.326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.
25. În contextul alin.(1) art.326 Cod penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de extorcare a remunerației ilicite.
26. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.
27. Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.
28. Alineatul (1) art.326 Cod penal va fi reținut la încadrare, dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).
29. Reieșind din dispoziția alin.(1) art.326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală sau ipotetică (în ipoteza în care persoana "susține că are influență").

30. Instanța de judecată explică faptul că în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență.
31. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.
32. La caz, instanța de judecată reține că **Anatolie BARILA** în timpul discuțiilor avute cu Dorin Vrînceanu la 20.03.2021 a pretins de la ultimul bani în sumă de 250 euro, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului Poliției de Frontieră și din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova cât și al României, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să urgenteze și faciliteze trecerea frontierei Republicii Moldova cu România fără a fi supus controlului de rigoare conform măsurilor și restricțiilor stabilite în legătură cu starea de alertă condiționată în urma pandemiei COVID 19, precum și fără a fi supus controlului vamal corespunzător, primind de la acesta suma respectivă în scopul invocat.
33. Din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume procesul verbal din 04.08.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările care au avut loc la data de 30.03.2021 și 31.03.2021 între Burlacu Adrian și Grăchilă Eugen, unde s-a stabilit că aceștia duc discuții cu referire la mijloacele bănești care urmează să fie transmise pentru facilitarea traversării frontierei de stat de către persoanele ce dețin pașaport biometric și pentru a nu fi plasat în carantină (stenograma anexată) (vol.II, f.d.127-135), potrivit căruia se confirmă că **Anatolie BARILA** i-a transmis suma de 150 euro lui Eugeniu Grăchilă, care la rândul său i-a transmis lui Adrian Burlacu.
34. De asemenea, în acest sens, urmează a fi apreciată și informația colectată de la furnizorii de comunicații electronice, deținute de nr.*****utilizat de către **Anatolie BARILA** care reflectă comunicarea permanentă prin apeluri și mesaje între **Anatolie BARILA** și Burlacu Adrian (vol.II, f.d.12, 33-35).
35. Astfel, deși inculpatul, **Anatolie BARILA**, în ședința de judecată a declarat că în realitate suma achitată de martor era strict pentru oferirea serviciului de taxi și nu pentru a fi transmisă persoanei asupra căreia urma să exercite traficul de influență, din atitudinea făptuitorului, demonstrată prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată rezultă că influența a fost credibilă și posibilă, el acționând cu intenția că a exercitat această influență.
36. Infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.
37. Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

38. În continuare, în planul laturii subiective instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul, **Anatolie BARILA**, a acționat cu intenție directă, pretinzând și primind de la Dorin Vrînceanu bani în sumă de 250 euro, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Poliției de Frontieră și din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova cât și al României.
39. Subiectul infracțiunii de trafic de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art.326 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.
40. În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului, **Anatolie BARILA**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 326 alin.(1) Cod penal și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.
41. În ceea ce privește infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal, instanța reține că prin corupere activă se înțeleg acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.
42. Instanța constată că obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.
43. La caz, instanța de judecată atestă că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul, **Anatolie BARILA**, a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prin faptul că, în scopul neîndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu – urgentarea/facilitarea trecerii frontierei Republicii Moldova cu România, i-a transmis lui Adrian Burlacu prin intermediul angajatului Inspectoratului Poliției de Frontieră, Eugeniu Grăchilă, bani în sumă de 150 euro, adică în mod real i-a pus la dispoziție mijloace bănești pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a obligațiilor de serviciu.
44. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită, la caz fiind mijloacele bănești în suma de 150 euro. Aceasta se exprimă prin bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.
45. Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel, remunerația ilicită trebuie să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică îndeplinirea sau neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
46. Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune care, la caz, se exprimă prin oferirea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin.
47. În acest context, termenul oferirea înseamnă o propunere însoțită de prezentarea obiectului coruperii sau punerea lui (a obiectului) la dispoziția funcționarului corupt (spre exemplu, arătarea plicului, „uitarea” banilor printre unele documente transmise funcționarului etc.). Oferta trebuie să pornească din inițiativă particularului, să fie voluntară și spontană; oferta trebuie să fie reală și să se materializeze într-o acțiune a celui care corupe activ funcționarul

public. Ca și în cazul promisiunii, la oferirea de bani, bunuri nu are semnificație faptul primirii ofertei, fiind suficientă înaintarea ei de către corupători. În cazul în care persoana cu funcție de răspundere respinge oferta, nu are loc infracțiunea de corupere pasivă, realizându-se, însă, fapta de corupere activă.

48. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui **Anatolie BARILA** manifestate prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice la caz fiind angajatul Inspectoratului Poliției de Frontieră, în scopul neîndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și urgentarea/facilitarea trecerii frontierei Republicii Moldova cu România, fără a fi supuși controlului de rigoare conform măsurilor și restricțiilor stabilite în legătura cu starea de alertă condiționată în urma pandemiei COVID 19, precum și fără a fi supuși controlului vamal corespunzător.
49. Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent dacă ofițerul de poliție nu s-a lăsat corupt.
50. Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje patrimoniale dar și nepatrimoniale. Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvine, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă. Pentru existența infracțiunii specificate este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie. Intenția lui **Anatolie BARILA** de a comite fapta de care este acuzat este probată prin datele administrate în proces și examinate în instanța de judecată. În special aceasta rezultă din analiza anterior expusă a probelor – declarațiile martorului, Dorin Vrînceanu, și procesele verbale examinate. Comportamentul inculpatului indică asupra intenției acestuia de a comite fapta de care este acuzat.
51. Motivul care a stat la baza acțiunilor inculpatului poate fi divers. Faptul că motivul comiterii faptei de către inculpat nu a fost identificat și probat nu prezintă importanță definitivă în procesul de calificare al faptelor acestuia.
52. Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpatul **Anatolie BARILA** este născut la *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, iar astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.
53. La caz, instanța apreciază că inculpatul, **Anatolie BARILA**, a săvârșit infracțiunea de corupere activă manifestată prin intenție directă având scopul de îndeplinire în interesul acestuia de către angajatul Inspectoratului Poliției de Frontieră, Adrian Burlacu, a unei fapte contrar funcției sale, și anume i-a oferit mijloace bănești lui Adrian Burlacu prin intermediul angajatului Inspectoratului Poliției de Frontieră, Eugeniu Grăchilă, care au statut de persoane publice în scopul neîndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și urgentarea/facilitarea trecerii frontierei Republicii Moldova cu România, fără a fi supuși controlului de rigoare conform măsurilor și restricțiilor stabilite în legătura cu starea de alertă condiționată în urma pandemiei COVID 19, precum și fără a fi supuși controlului vamal corespunzător.

54. Fapta inculpatului de corupere activă adică, oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.
55. Așadar, instanța de judecată constată că **Anatolie BARILA** urmează a fi recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii incriminate, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cauzei penale și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui **Anatolie BARILA** la răspundere penală, conform componentelor de infracțiuni incriminate.
56. Ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală dovedesc pe deplin vinovăția inculpatului, **Anatolie BARILA**, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.30, 326 alin.(1) și art.30, 325 alin.(1) Cod penal.
57. Totodată, instanța de judecată ia în considerare următoarele: - procesul-verbal din 19.04.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare global (GPS) a cet.Barila Anatolie (Vol.I, f.d.64-69); - procesul-verbal din 17.03.2021 și 19.04.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare global (GPS) a mijlocului de transport de model Volkswagen Passat utilizat de Barila Anatolie (Vol.I, f.d.98-109); - procesul verbal din 06.09.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație - urmărirea vizuală în privința cet.Barila Anatolie (Vol.I, f.d.118-129); - procesul verbal din 08.04.2021 și 21.10.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice, deținute de nr.*****utilizat de către Barila Anatolie. În scopul identificării apelurilor purtate de către Barila Anatolie de la nr.*****cu Burlacu Adrian, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****și *****, astfel se constată doar apeluri de la nr.***** și anume că în perioada 09.02.2021-27.06.2021, persoanele menționate au purtat 18 apeluri telefonice, expediate 13 SMS-uri. De asemenea, în scopul identificării apelurilor purtate de către Barila Anatolie de la nr.*****cu Grăchilă Eugeniu, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel se constată că la 15.06.2021, persoanele menționate au purtat un apel telefonic și expediat un SMS. La fel, în scopul identificării apelurilor purtate de către Barila Anatolie de la nr.*****cu Salagor Adrian, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel se constată că în perioada 12.05.2021-12.08.2021, persoanele menționate au purtat un apel telefonic și expediat un SMS. Conform locației celulei, în perioadele vizate, utilizatorul nr.***** (Barila Ariatolie) s-a aflat în apropierea punctului de trecere a frontierei de stat "Sculeni", a Direcției Regionale Vest a IGPF al MAI amplasat în r.Ungheni, s.Sculeni (Vol.II, f.d.12, 33-35); - procesul verbal din 04.08.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon ***** care este utilizat de Burlacu Adrian. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma discuțiilor purtate dintre Burlacu Adrian și Grăchilă Eugen, din 30.03.2021 și 31.03.2021 (Vol.II, f.d.127-135); - procesul verbal din 01.11.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de

comunicații electronice, deținute de nr.***** utilizat de către Salagor Adrian, precum și procesul-verbal din 25.11.2021 de examinare a purtătorului optic de informații cu număr de inventar 4191/21, pe care a fost stocată informația privind rezultatele măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice deținute despre abonatul cu nr.***** utilizat de către Salagor Adrian, s-a stabilit că la 20.03.2021, ora 12:37 min., utilizatorul nr.de telefon ***** (Salagor Adrian) a recepționat un apel de la utilizatorul nr.***** (Burlacu Adrian), cu o durată de 50 sec., fiind stabilită ca locație a utilizatorului ***** (Salagor Adrian), celula de localizare cu adresa amplasată s.Taxobeni, r.Făleşti. De asemenea, s-a stabilit tot la 20.03.2021, ora 12:36, a mai existat o încercare de apel de același utilizator ***** (Burlacu Adrian), timp în care utilizatorul ***** (Salagor Adrian) conform Iocației celulei se afla pe adresa Sculeni, Ungheni. În aceeași ordine de idei, fiind verificată perioada de timp între 09:36:52 AM-06:54:19 PM, utilizatorul ***** (Salagor Adrian) a fost localizat cu celula de localizare amplasată în s.Sculeni, r.Ungheni (Vol.II, f.d.207-210, 222-223); - procesul verbal din 24.11.2022 și 28.11.2022 de examinare, fiind examinat telefonul ridicat în cadrul reținerii cet.Barila Anatolie la 03.09.2021. Fiind accesată agenda telefonică și introdus în sistemul de căutare nr.de telefon „*****”, utilizat de Grăchilă Eugeniu, a fost identificat contactul cu denumirea „Grakila Jenia”. Ulterior, fiind accesată aplicația de tip chat „Messenger”, a fost identificat contactul denumit „Eugen Grachila”. Fiind accesată conversația cu contactul respectiv s-au stabilit mai multe mesaje expediate între aceștia doi, precum și mai multe apeluri efectuate între ei. De asemenea, a fost identificat mesajul de tip text expedit de către contactul „Eugen Grachila” cu conținutul „dao pe a treia pista”. De asemenea, fiind verificate toate contactele înregistrate în agenda telefonică au fost identificate mai multe contacte cu denumirile și nr. de telefon. În cadrul examinării, au fost efectuate capturi de ecran, ce conțin datele identificate ca fiind pertinente pentru cauza penală, în număr de 45 de capturi, care prin intermediul calculatorului de serviciu au fost extrase și ulterior printate, fiind anexate la prezentul proces-verbal de examinare (Vol.III, f.d.76-77, 87-100); - procesul verbal din 07.03.2023 de examinare, fiind examinate următoarele: copia autenticată a ordonanței de punere sub învinuire a lui Grăchilă Eugeniu din 03.09.2023, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b), 324 alin.(4) Cod penal; copia autenticată a procesului verbal de audiere a învinuitului, Grăchilă Eugeniu, din 03.09.2023. În cadrul examinării s-a constatat că sub rubrica „Asupra învinuirii ce mi se incrimineaza expuse în ordonanța de punere sub învinuire din 03.09.2023 declar următoarele:”, sunt expuse următoarele declarații: *„Esența învinuirii îmi este clară, și recunosc parțial episodul că în luna aprilie 2021, data exactă nu-mi amintesc, fiind la serviciu, la punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni”, activând în calitate de subofițer superior al poliției de frontieră, am fost telefonat de către colegul meu Burlacu Adrian, care m-a întrebat dacă până la finele serviciului, pot să favorizeze trecerea frontierei de stat, a unui copil minor cu vârsta de 16 ani, fără prezența părinților și fără careva procură. Tot atunci acesta m-a întrebat care va fi prețul pentru serviciile mele, la ce eu i-am răspuns că pot să favorizez trecerea copilului fără părinți dar va trebui sa-mi achite suma de 50 euro. Burlacu Adrian a căzut de acord, și mi-a spus că mă va anunța suplimentar. Menționez că ulterior Burlacu Adrian, nu m-a telefonat și respectiv eu nu am favorizat trecerea copilului minor, eu doar am pretins suma menționată dar nu am primit-o. Referitor la învinuirea ce ține de facilitarea trecerii cet.Barila Anatolie și a pasagerilor acestuia contra sumei de 150 euro, fără a fi plasați în autoizolare, pot comunica că nu recunosc acest fapt, banii i-am primit de la Barila Anatolie, în ce sumă nu cunosc*

fiindcă erau într-un plic, și ei erau destinați pentru Burlacu Adrian. Pot menționa că în acea zi eram la serviciu și Burlacu Adrian, m-a telefonat și mi-a spus că prin vama va trece Barila Anatolie și îmi va lăsa niște bani, ce sumă de bani și pentru ce acești bani, acesta nu mi-a spus, la ce eu i-am răspuns că bine. Astfel, cum am menționat mai sus, de mine s-a apropiat Barila Anatolie și mi-a lăsat un plic pentru Adrian. Ce era în plic eu nu m-am uitat. La finele serviciului meu m-am întâlnit cu Burlacu Adrian, care venise în postul vamal pentru a intra în serviciul de noapte, unde în acel moment eu i-am transmis plicul dat mie de Barila Anatolie.” De asemenea, a fost identificată o înscrisoare olografică și anume „Procesul verbal este scris din cuvintele mele corect de mine citit careva completări nu am pentru ce și semnez”, fiind aplicată o semnătură olografică în drept cu aceasta. De asemenea, au fost identificate două semnături olografice în drept cu sintagmele „Avocat” și „Procuror”, copia autenticată a scrisorii de însoțire a IGPF nr.35/21-1/1278 din 06.10.2021, prin care a fost expediată în adresa Procuraturii Anticorupție, copia fișei postului lui Burlacu Adrian; copia autenticată a fișei postului lui Burlacu Adrian, prin care se indică că acesta deține funcția de subofițer superior al unității control al frontierei, precum și subdiviziunea structurală și anume Sectorul Poliției de Frontieră Sculeni al Direcției Regionale Vest a IGPF; copia autenticată a scrisorii de însoțire a IGPF nr. 35/21-1/1278 din 06.10.2021, prin care a fost expediată în adresa Procuraturii Anticorupție, copia registrului de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie; extrasul din registrul de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie, fiind indicat în drept cu cifra 11, sintagma „20.03.21/07.40/ag.spr. Burlacu A.”, fiind aplicată în drept cu aceasta o semnătură olografică, ce denotă faptul că ultimul a fost prezent la instructajul cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie din data de 20.03.2021 (Vol.III, f.d.230-231).

58. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că **Anatolie BARILA** a săvârșit infracțiunile prevăzute de art.30, 326 alin.(1) și art.30, 325 alin.(1) Cod penal. La fel, în cadrul ședințelor s-a stabilit cu certitudine că inculpatul a acționat cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale.
59. În cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor prevăzute de art.30, 326 alin.(1) și art.30, 325 alin.(1) Cod penal în acțiunile lui **Anatolie BARILA** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptelor.
60. Cu referire la poziția inculpatului și a apărătorului acestuia, care au solicitat emiterea unei sentințe de achitare, instanța o apreciază critic, deoarece acest fapt nu îl poate libera pe inculpat de răspunderea pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.30, 326 alin.(1) și art.30, 325 alin.(1) Cod penal. De asemenea, vis-a-vis de poziția procesuală a inculpatului, instanța indică că aceasta este înaintată în scop de apărare și eschivare a inculpatului de la răspunderea penală.
61. Astfel, alegațiile apărătorului inculpatului nu sunt plauzibile și poartă caracter declarativ, urmând a fi respinse.
62. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de

judecată consideră că vinovăția lui **Anatolie BARILA** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.30, 326 alin.(1) Cod penal, *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuiind în ansamblu o infracțiune;* și art.30, 325 alin.(1) Cod penal - *coruperea activă, după indicii promisiunea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

63. În continuare, instanța precizează că în fapt, conform probelor administrate infracțiunea prevăzută de art.30, 325 alin.(1) Cod penal a fost considerată consumată real la data de 30 martie 2021, iar componența de infracțiune prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal, (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024), stabilește în prezent o sancțiune principală exclusiv și anume închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărimi de la 2000 la 4000 unități convenționale.
64. În continuare, instanța de judecată conchide că persoanele care cad sub incidența normei incriminatoare, art.325 alin.(1) Cod penal (în redacția modificărilor operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), riscă o pedeapsă cu amendă în mărimi de la 500 la 1500 de unități convenționale.
65. În corespundere cu art.10 Cod penal, (1) *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.* (2) *Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*
66. Prin urmare, instanța constată că prin prisma modificărilor operate în Codul penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța va aplica prevederile Legii în vigoare la data pronunțării prezentei sentinței, care prevedea o pedeapsă mai ușoară și ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea.
67. La rândul său, conform art.16 alin.(2) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, *se consideră infracțiuni ușoare faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv, astfel încât inculpatului i se incriminează o infracțiune ușoară.*
68. Totodată, în conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*
69. Instanța mai statuează că potrivit art.53 lit.g) Cod penal, *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.*
70. În aspect procesual, reieșind din condițiile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere*

penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

71. În subsidiar, potrivit alin.(6) din art.389 Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, a sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.*
72. Pe cale de consecință, instanța atestă că fapta prejudiciabilă a fost constatată și a fost comisă de către **Anatolie BARILA** cu exactitate sub aspectul unei infracțiuni consumată la 30 martie 2021, ce reiese conform probelor cercetate nemijlocit în instanța de judecată și apreciate prin prezenta sentință, iar din momentul săvârșirii infracțiunii instanța a stabilit că a trecut o perioadă de timp mai mare de 2 ani.
73. În acest context, instanța relevă că potrivit art.60 alin.(2) – (5) Cod penal, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, iar în cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.
74. Concomitent, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, calcularea prescripției în acest caz începând din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi. De asemenea, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată și în aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării, însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.
75. În aceste condiții, instanța mai relevă că potrivit prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se opinează spre liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, iar din conținutul normei substanțiale prevăzute la art.60 alin.(1) Cod penal, se statuează spre liberarea de răspundere penală a persoanei.
76. Din aceste considerente, instanța conchide că în conformitate cu art.89 alin.(1) Cod penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art.53 coroborat cu art.60 Cod penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.
77. În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanță care ameliorează într-un sens mai larg situația persoanei ce a comis infracțiunea, astfel fiind mai incidentă în speță aplicarea instituției liberării de răspundere penală.
78. Astfel, din materialele cazului, instanța reține că inculpatul nu s-a sustras de la urmărirea penală sau de la instanță, iar în privința sa nu atestă în cauza penală alte hotărâri definitive privind săvârșirea altor infracțiuni de la momentul comiterii faptei constatate în acest caz și până la momentul emiterii prezentei sentințe și respectiv nu sunt incidente prevederile alin.(8) din art.60 Cod penal, motiv pentru care instanța va emite o sentință de condamnare în privința inculpatului, **Anatolie BARILA**, fără a-i fi aplicată o pedeapsă penală, reieșind din prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală și cu liberarea de răspundere

penală a acestuia, conform art.60 alin.(1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

79. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CEDO a statuat că ” (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franței 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 și Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
80. Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei ține cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
81. La fel, consemnăm că conform prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
82. Conform art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, iar potrivit alin.(2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din*

numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

83. Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.
84. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
85. Astfel, urmează a fi relevat că la individualizarea pedepsei se va ține cont de prevederile art.75 Cod penal, din dispozițiile căruia se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată. De altfel, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei, însă, constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
86. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii. Pedepsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
87. La caz, componenta de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal prevede ca sancțiune **amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani** și se consideră ca infracțiune gravă.
88. Astfel, instanța menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere

faptul că infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, săvârșită de către **Anatolie BARILA**, este gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea în cursul procesului.

89. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol al acestora, conduita inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
90. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a lui **Anatolie BARILA** conform art.76 Cod penal, nu au fost stabilite.
91. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanța va lua în considerație caracterul și gradul pericolului social al infracțiunilor săvârșite, personalitatea inculpatului.
92. Astfel, examinând personalitatea inculpatului, s-a stabilit că **Anatolie BARILA** anterior nu a fost condamnat, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog.
93. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii reprezintă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. Instanța manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare și nu va mai comite noi infracțiuni.
94. Reieșind din cele expuse mai sus, din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța conchide că corectarea și reeducarea inculpatului, **Anatolie BARILA**, se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de amendă. Instanța relevă că această pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
95. Astfel, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră că pentru realizarea actului de justiție este necesară stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă.
96. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului

și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

97. Luând în calcul argumentele indicate mai sus, deoarece implicarea condamnatului în mediul carceral și neacordarea acestuia a unei șanse de corectare, ar fi în măsură să afecteze iremediabil valorile sociale și morale ale acestuia, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu amendă stabilită inculpatului, **Anatolie BARILA**, cu acordarea posibilității acestuia să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a inculpatului.
98. În acest sens, reieșind din considerentele că inculpatul anterior nu a fost condamnat, instanța de judecată consideră că în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare ar fi prea severă și lipsită de indulgență în raport cu circumstanțele cauzei, găsind astfel de cuviință că pedeapsa sub formă de amendă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea celui din urmă, cât și a altor persoane. Or, la aplicarea legii penale se ține cont atât de principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale – prevăzut la art.7 Cod denal, cât și de scopul pedepsei penale stabilit cu precizie la art.61 Cod penal, dar și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, potrivit cărei legi *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*
99. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Măsura preventivă

100. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

101. Instanța va aplica inculpatului până la devenirea definitivă a sentinței măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delict

102. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.*

103. Se reține că prin ordonanța din 28.11.2022 (f.d.101, Vol.III), a fost recunoscut în calitate de corp delict telefonul mobil de model „Galaxy A20e” cu IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, nr.modelului *****, cu s/n *****.

104. În acest sens, instanța de judecată face trimitere la prevederile art.106 Cod penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse

confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

105. Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.
106. Astfel, telefonul mobil de model „Galaxy A20e” cu IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, nr.modelului *****, cu s/n *****, fiind utilizat pentru săvârșirea infracțiunii, urmează a fi confiscat în folosul statului după intrarea sentinței în vigoare.
107. De asemenea, instanța reține că prin încheierea nr.12-1130/2022 din 25.11.2022 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (f.d.160-163, Vol.III) a fost autorizată aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 100 de euro, 15 lire și 4500 lei RON, ridicați la 03.09.2022 în cadrul efectuării percheziției în automobilul ce aparține lui **Anatolie BARILA**.
108. Instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le trece cu titlu gratuit în proprietatea statului.
109. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art.340, 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

condamnă:

Anatolie BARILA se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 325 alin.(1) Cod penal (în redacția modificărilor operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

Se încetează procesul penal în privința lui **Anatolie BARILA** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 325 alin.(1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Anatolie BARILA se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 326 alin.(1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul a 150 000 (o sută cincizeci mii) lei.

Până la devenirea definitivă a sentinței, se aplică în privința lui **Anatolie BARILA** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Corpul delict, telefonul mobil de model „Galaxy A20e” cu IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, nr.modelului *****, cu s/n *****, de confiscat în folosul statului după intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele bănești în sumă de 100 de euro, 15 lire și 4500 lei RON, ridicați la 03.09.2022 în cadrul efectuării percheziției în automobilul ce aparține lui **Anatolie BARILA**, și asupra cărora a fost autorizată aplicarea sechestrului prin încheierea nr.12-1130/2022 din 25.11.2022 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, de trecut cu titlu gratuit în proprietatea statului.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
RUSU**

Anatolie