Dosarul nr. 2-23000019-05-2ac-2002202 *Judecătoria Cahul, sediul Central,*
Judecător Dumitru Bosîi

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

17 aprilie 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Natalia BONDARENCO*,
***judecătorilor*: dnei:** *Inga GORLENCO* și **dlui** *Evgheni BANCOV,*
cu participarea:
grefierului: *Liuba Maidan,*
reprezentantului apelantului
SRL „International Multimodal Logistic", avocat*:* *Tatiana Iovu,*
Interpretului: *Liudmila Moldovanu,*

A examinat în ședință de judecată publică, cererea de apel depusă de avocatul Tatiana Iovu în interesele SRL „International Multimodal Logistic" împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la acțiunea formulată de SRL „International Multimodal Logistic" către SRL „Hitek" cu privire la încasarea datoriei, amenzii contractuale, penalităților și cheltuielilor de judecată.

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului cît și argumentelor prezentate în ședința de judecată, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 03 ianuarie 2023 avocatul Tatiana Iovu în interesele reclamantului S.R.L. „International Multimodal Logistic" a depus în Judecătoria Cahul sediul Central cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Hitek" cu privire la încasarea datoriei, a amenzii contractuale, a penalităților și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii fiind indicat că la data de 04.08.2021 între S.R.L. „International Multimodal Logistic" și S.R.L. „Hitek" a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor de expediție sub nr. 501, prin care S.R.L. „International Multimodal Logistic" a fost împuternicită din numele și pe contul S.R.L. „Hitek" să îndeplinească acțiunile necesare pentru organizarea transportării încărcăturii, iar ultima s-a obligat să achite costul serviciilor în condițiile stabilite.

Potrivit contractului, S.R.L. „Hitek" a împuternicit S.R.L. „International Multimodal Logistic" în calitate de expeditor să efectueze pe contul și din numele S.R.L. „Hitek" toate achitările pentru serviciile portuare, depozitare, transport, etc. în legătură cu îndeplinirea serviciului de expediție. Astfel , S.R.L. „International Multimodal Logistic" a prestat servicii de expediție și a suportat cheltuieli adiționale, fapt confirmat prin facturile fiscale EAB 000535130

din 16.06.2022 în valoare de 48 937,43 lei și EAB 000824184 din 05.07.2022 în valoare de 8 603,37 lei, în sumă totală de 57 540,80 lei.

Potrivit pct. 3.2 a contractului pentru serviciile de expediție clientul este obligat să achite 100% în avans, dacă nu este stabilit altfel în acorduri suplimentare. Conform actelor de îndeplinire a serviciilor de expediție, semnate de ambele părți, suma indicată în factură urmează a fi achitată la data efectuării devamării încărcăturii.

Astfel, facturile fiscale EAB 000535130 din 16.06.2022 în valoare de 48 937,43 lei și EAB 000824184 din 05.07.2022 în valoare de 8 603,37 lei, urmau a fi achitate cel târziu la data de 16.06.2022 și respectiv la data de 05.07.2022. Însă, valoarea acestora nu a fost achitată nici până în prezent și eschivarea neîntemeiată a pârâtei de a-și onora obligațiile contractuale în termen a pus societatea acestora în dificultatea financiară și a afectat activitatea economică.

Notează faptul că, prevederile pct. 2.1.6 al contractului, care stipulează că ,,expeditorul efectuează din numele clientului său achitările în port, companiilor de transport și expediție și altor organizații pentru serviciile prestate în transportarea încărcăturii", S.R.L. ,,Internațional Multimodal Logistic" a efectuat din numele și pe contul S.R.L. ,,Hitek" toate plățile necesare legate de transportarea încărcăturii din propriile surse financiare folosind astfel mijloacele bănești care aveau o altă destinație, perturbând activitatea normală a societății.

Iar în conformitate cu pct. 3.4 al contractului de expediție nr. 501 din 04.08.2021 pentru refuzul nejustificat în achitarea serviciilor expeditorului, clientul achită o sumă în mărime de 5 % din suma neachitată. Pentru achitarea întârziată, clientul se obligă să plătească penalitate în mărime de 0,5 % din sumă pentru fiecare zi de întârziere.

Corespunzător prevederilor contractuale, S.R.L. ,,Hitek" urmează să achite S.R.L. ,,International Multimodal Logistic" amendă în mărime de 5% din sumă pentru neîndeplinirea obligației, ceea ce constituie 2 877,04 lei (57 540,80 lei x 5 %), a penalității de 0,5 % din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce constituie suma de 52 738,64 lei, conform calculului anexat.

Notează că prin somația din 11.01.2022 reclamanta a solicitat pârâtei executarea obligațiilor contractuale, cu avertizarea privind eventualitatea intentării unei proceduri civile în instanța de judecată cu privire la recuperarea silită a sumelor revendicate. Răspuns la somație nu a primit, iar pârâta în continuare se eschivează în achitarea sumelor datorate.

În contextul celor enunțate a solicitat încasarea din contul S.R.L. ,,Hitek" în beneficiul S.R.L. ,,International Multimodal Logistic" suma de 57 540,80 lei cu titlu de datorie, suma de 2 877,04 lei cu titlu de amendă contractuală și suma de 52 738,64 lei cu titlu de penalitate de întârziere din suma neachitată, iar în total suma de 113 156,48 lei.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată S.R.L. „International Multimodal Logistic" a solicitat asigurarea acţiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile şi mijloacele financiare ale S.R.L. „Hitek" deţinute în băncile comerciale, iar ca temei a invocat reaua-credinţă a pârâtei şi că neaplicarea măsurilor de asigurare, ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, afectând eficacitatea actului de justiţie.

Prin încheierea din 09 ianuarie 2023 a fost aplicat sechestrul asigurător asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacele financiare de pe conturile bancare ale S.R.L. „Hitek", c/f *****, IBAN *****, BC „Moldova-Agroindbank" S.A. c/b *****, deţinute în băncile comerciale, în limita valorii acţiunii în mărime de 113 156 (una sută treisprezece mii una sută cincizeci şi şase) lei 48 bani, până la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „International Multimodal Logistic" împotriva S.R.L. „Hitek" privind încasarea datoriei şi a altor plăţi.

La data de 26 septembrie 2023, avocatul Ruslan Petrov, în interesele pârâtului „Hitek" S.R.L., a depus referință, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „International Multimodal Logistic", ca fiind neîntemeiată și încasarea în beneficiul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

În argumentarea poziției fiind reiterat că, la 04 august 2021, între S.R.L. „Internaţional Multimodal Logistic" şi S.R.L. „Hitek" a fost încheiat un contract de prestare a serviciilor de expediere sub nr. 501, costul serviciilor potrivit cererii de expediere constituind suma de 15 530.00 dolari SUA.

În termenii stipulați în contractul nr. 501 din 04 august 2021, S.R.L. „Hitek" şi-a executat obligațiile asumate şi a achitat suma contractului de 15530,00 dolari SUA, în respectiva suma fiind incluse şi cheltuielile suplimentare care urmau a fi suportate de către S.R.L. „Internaţional Multimodal Logistic". O asemenea concluzie derivă şi din factura nr. 6891 din 03.06.2022 eliberată de reclamant, precum şi din ordinul de plată din 30 mai 2022, ordinul de plată din 30 iunie 2022, ordinul de plată din 12 iulie 2022, ordinul de plată din 01 septembrie 2022, precum şi din cerinţele cererii de chemare în judecată.

Înaintând pretenţia, reclamantul invocă clauzele din contractul de prestare a serviciilor de expediere sub nr. 501 din 04 august 2021, şi anume: pct.2.1.6 - expeditorul efectuează din numele clientului său achitările în port, companiilor de transport şi expediţie şi a altor organizaţii pentru serviciile prestate în transportarea încărcăturii; pct.3.4 – pentru refuzul nejustificat în achitarea serviciilor expeditorului, clientul achită o amendă în mărime pe 5% din suma neachitată. Pentru achitarea întârziată, clientul se obligă să plătească - penalitate în mărime de 0.5% din sumă pentru fiecare zi de întârziere.

Nu pot fi acceptate afirmațiile reclamantului despre nerespectarea pct.2.1.6; pct.3.4 din contract şi nu pot fi reţinute afirmaţiile reclamantului S.R.L. „Internaţional Multimodal Logistic" precum că, fiindu-i prezentate beneficiarului acte despre executarea lucrărilor ce țin de plăţi suplimentare în Portul Constanţa, pârâtul S.R.L. „Hitek" neîntemeiat nu le-a executat, or, S.R.L. „Hitek" nu poate reţine plăţile suplimentare, din motiv că reclamantul S.R.L. „Internaţional Multimodal Logistic" a acţionat contrar pct. 1.5 al contractului nr. 501 din 4 august 2021; art. 10 alin. (1); 1526 alin. (4) din Codul civil şi nu a coordonat cu clientul tipul serviciilor suplimentare, nu a concretizat esenţa lucrărilor suplimentar întreprinse şi necesitatea executării lor, nu a prezentat probe pertinente care ar demonstra existenţa unor plăţi suplimentare în Portul Constanţa care ar rezulta din contractul de prestare a serviciilor de expediere sub nr. 501 din 04 august 2021.

Notează că, S.R.L. „Internaţional Multimodal Logistic” a înaintat spre plată S.R.L. „Hitek” factura nr. 6891 cu suma de 15 530,00 dolari SUA, sumă convenită de către părți în pct. 3.1 al contractului încheiat, sumă care se regăsește în comanda la contractul nr. 501 din 04 august 2021, care a fost achitată de către S.R.L. „Hitek”.

În ceea ce privește factura fiscală cu seria şi nr. EAB000535130 care a fost eliberată la data de 16.06.2022 şi factura fiscală EAB000824184 care a fost eliberată la data de 05.07.2022, precum şi actele de recepție a lucrărilor executate din 13.06.2022 şi respectiv din 04.07.2022, acestea nu pot fi reţinute ca probe suficiente şi pertinente, cum se cere în art. 130 Cod de procedură civilă, întru dovedirea faptului că pârâtul nu şi-a onorat obligaţiile şi ar deține restanţe la plăţile contractuale. Or, ele nu au fost acceptate de către S.R.L. „Hitek”, iar în condiţiile în care pct. 2.2.9 din contract stipulează că - clientul achită facturile pentru serviciile expeditorului la tarife și preturi convenite cu clientul; iar pct. 2.2.10 stipulează că, - clientul este obligat să plătească suplimentar cheltuielile neprevăzute suportate de expeditor în cursul îndeplinirii obligaţiilor din prezentul contract pe baza documentelor confirmative; pct. 3.8 - costul transportului şi expedierii mărfurilor în tranzit la momentul introducerii noilor tarife nu se modifică, indiferent de creşterea sau scăderea acestora; pct. 3.9 - serviciile suplimentare se plătesc separat, expeditorul emite facturi de plată pentru serviciile prestate, cu detalierea pe articole de cheltuieli. Astfel că, potrivit clauzelor invocate, expeditorul nu poate acționa arbitrar şi în fiecare caz serviciile prestate vor fi achitate la tarifele convenite cu S.R.L. „Hitek”, şi doar în baza documentelor confirmative, cu detalierea pe articole de cheltuieli.

Mai mult, între părţile litigante nu au fost încheiate acorduri adiţionale la contract, potrivit pct. 1.5; pct. 39 din contract, pentru efectuarea lucrărilor suplimentare, iar S.R.L. „Internaţional Multimodal Logistic” nu a primit acordul clientului la efectuarea lucrărilor şi plăţilor suplimentare, nu a indicat concret tipul lucrărilor suplimentar petrecute, nu a prezentat pârâtului documente confirmative despre volumul şi costul serviciilor suplimentar efectuate.

Ulterior procedurile de vămuire în Portul Constanţa, containerul FSCU8610101 a fost preluat şi transportat spre S.R.L. „Hitek” de către compania de transport „Exprescontainer” S.R.L., astfel că S.R.L. „Internaţional Multimodal Logistic” nu a avut şi nu putea să aibă cheltuieli suplimentare. Reține că, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei, or, în circumstanţele descrise supra, în lipsa unor probe credibile şi pertinente cazului despre existenţa datoriei S.R.L. „Hitek” în sumă de 113 156,48 lei, nu pot fi reţinute pretenţiile S.R.L. „Internaţional Multimodal Logistic” în sensul invocat în cererea de chemare în judecată, deoarece clauzele contractuale stabilesc expres termenul şi modul în care trebuia să acţioneze expeditorul în cazul apariţiei unor cheltuieli adiționale, care la caz nu au fost respectate de către reclamant.

Potrivit acțiunii formulate reclamantul S.R.L. „International Multimodal Logistic” solicită încasarea din contul S.R.L. „Hitek” a amenzii contractuale în mărime de 2 877,04 lei şi a penalităţii de întârziere în sumă de 52 738,64 lei. Însă examinarea litigiilor privind încasarea

sumei şi a penalităților, presupune o analiză minuțioasă a contractului prezentat de reclamant, în scopul aprecierii faptului pentru care situaţie e prevăzută penalitatea, or, la caz cerinţele reclamantului de a fi încasate dobânda de întârziere şi penalitatea pentru întârziere contravin prevederilor art. 942 alin. (4) din Codul civil, concomitent remarcă că, clauza penală în procesul civil este subsidiară cerinţelor de bază înaintate prin acţiunea civilă, astfel că, în cazul în care pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate, respectiv şi clauzele penale necesită a fi respinse ca neîntemeiate.

Din considerentele expuse S.R.L. „Hitek" solicită respingerea cererii de chemare în judecată a S.R.L. „Internaţional Multimodal Logistic" cu privire la încasarea sumei datoriei în mărime de 57540,80 lei, a amenzii contractuale în mărime de 2877,04 lei, penalității de întârziere în sumă de 52738,64 lei şi cheltuieli de judecată cu încasarea din contul S.R.L. „Internaţional Multimodal Logistic", în beneficiul pârâtului S.R.L. „Hitek" a cheltuielilor de judecată suportate.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 noiembrie 2023 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de S.R.L. „International Multimodal Logistic" către S.R.L. „Hitek" cu privire la încasarea datoriei în mărime de 57 540,80 lei, a amenzii contractuale în mărime de 2 877,04 lei, a penalităților de întîrziere în mărime de 52 738,64 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei și cheltuielilor privind punerea în executare a încheierii de asigurare a acțiunii, în mărime de 3000 lei, a cheltuielilor pentru taxa de stat achitată, în mărime de 3 395 lei.

S-a admis cererea S.R.L. „Hitek" privind, încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la S.R.L. „International Multimodal Logistic" în beneficiul S.R.L. „Hitek", suma cheltuielilor de asistență juridică suportate, în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei.

S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea din 09.01.2023, prin ridicarea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile/imobile și mijloacele financiare de pe conturile bancare, ale S.R.L. „Hitek", c/f *****, IBAN *****, BC „Moldova-Agroindbank" S.A. c/b *****, deținute în băncile comerciale.

Solicitarea și argumentele apelului.

În dezacord cu hotărârea enunțată, la data de 08 decembrie 2024, avocatul Tatiana Iovu în interesele S.R.L. „International Multimodal Logistic" a declarat apel nemotivat prin care solicită casarea integrală a hotărârii primei instanțe ca fiind neîntemeiată, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. Motivele de fapt și de drept vor fi relatate în apel suplimentar, ulterior recepționării hotărârii motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 27 februarie 2024, *nu s-a dat curs cererii de apel* declarată de avocatul Tatiana Iovu în interesele S.R.L. „International Multimodal Logistic", pentru a fi înlăturate neajunsurile de conținut a cererii de apel și anume lipsa apelului motivat și dovezilor de achitare a taxei de stat și timbru, fiind acordat un termen de 15 zile din momentul

primirii copiei de pe încheiere, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depus și va fi restituită.

Ulterior, la data de 18 martie 2024 (prin intermediul poștei electronice) și la 19 martie 2024 (prin poșta Moldovei), avocatul Tatiana Iovu în interesele SRL „International Multimodal Logistic", a depus cererea de apel motivată și dovezile de achitare a taxei de stat și de timbru.

În susținerea cererii de apel motivate fiind indicat că instanța de fond nu a constatat și elucidat deplin circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, a aplicat eronat norme de drept material și procedural. Instanța de fond nu a stabilit toate circumstanțele importante soluționării juste a cauzei, nefiind dată apreciere corespunzătoare probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, concluziile formulate sunt bazate pe presupuneri, fiind contradictorii, fapt ce constituie temei de casare a hotărârii judecătorești pronunțate.

În cazul din speță între SRL "lnternational Multimodal Logistic" și SRL " Hitek" a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor de expediție sub nr. 501 din data de 04.08.2021.

Potrivit prevederilor art. 1525 alin (l) Cod civil prin contractul de expediție o parte (expeditor) se obligă, pe contul și în numele celeilalte părți (client) sau în nume propriu, să organizeze transportul de bunuri prin încheierea unui contract de transporturi îndeplinirea altor acte necesare în vederea efectuării transportării, iar clientul se obligă să achite remunerația convenită (comision).

Astfel, în conformitate cu pct. 1.1. a contractului SRL „International Multimodal Logistic", în calitate de expeditor, s-a obligat ca din numele și pe contul clientului SRL "Hitek" să îndeplinească un complex de lucrări în organizarea transportării încărcăturii ultimului, iar clientul s-a obligat să achite pentru serviciile prestate.

De asemenea, potrivit pct. 1.4 și 2.1.1 a contractului SRL „'Hitek" a împuternicit expeditorul să-i reprezinte interesele SRL "Hitek" în relațiile cu transportatorii, porturi și alte organizații de transport de transport și expediții privind organizarea transportării încărcăturii sale.

Iar, prin pct. 2.1.6, părțile au stabilit ca expeditorul numele și pe cheltuiala Clientului, să efectueze achitările cu porturi, organizațiile de transport și expediere și altele pentru a-și executa obligațiile în temeiul prezentului Contract".

Conform pct. 2.2.10 SRL „Hitek" s-a obligat să achite expeditorului cheltuielile neprevăzute suportate de expeditor în cursul îndeplinirii obligațiilor din prezentul Contract, pe baza documentelor justificative.

De asemenea, prevederile pct. 3.4 a contractului, stipulează că "Clientul va plăti toate cheltuielile apărute în timpul efectuării transportului de marfă, cum ar fi demaraj, depozitarea mărfurilor într-un container în port și altele facturate pentru plată de către compania de transport maritim, porturi, autoritățile vamale și alte entități implicate în transport.".

Această obligație rezultă și din art. 1525 alin. 3) și art. 1495 Cod civil, potrivit cărora, raporturilor rezultate din contractul de expediție li se aplică în mod corespunzător dispozițiile referitoare la mandat. Iar, cheltuielile pe care mandatarul le efectuează pentru executarea obligațiilor contractuale și pe care, în funcție de împrejurări, acesta le consideră necesare trebuie

compensate de către mandant. Această regulă se aplică chiar dacă contractul de mandat a încetat fără ca mandatul să fie îndeplinit.

În temeiul contractului de expediție sub nr. 501 din data de 04.08.2021, părțile au convenit asupra organizării transportului maritim a încărcăturii din Shekou (China)- în Constanța (România) cu containerul FSCU8610101. În temeiul contractului expeditorul a reprezentat interesele SRL "Hitek" în Portul Constanța (România) în operarea acțiunilor portuare de vămuire, tranzit și de eliberare a containerului pentru a fi preluat de intimată spre transportare terestră către Republica Moldova.

Expeditorul, fiind împuternicit în mod expres de către client în temeiul contractului, a efectuat cheltuieli de depozitare și imobilizare a containerului FSCU8610101 care erau necesare în procesul de organizare a tranzitului încărcăturii în portul Constanța în suma totală de 3020 dolari SUA, fapt confirmat prin facturile invoice CNA I din 18.05.2022 la pct. 6-7 în sumă de 490 dolari SUA, din 02.06.2022 în sumă de 2080 dolari SUA și din 04.07.2022 în sumă de 450 dolari SUA. Respectiv, apelanta a refacturat aceste cheltuieli și a înaintat intimatei spre plată facturile fiscale EAB 000535130 din 16.06.2022 în valoare de 48937,43 lei și EAB 000824184 din 05.07.2022 în valoare de 8603,37 lei, în total 57540,80 lei, ceia ce constituie echivalentul a sumei de 3020 dolari SUA.

Facturile fiscale emise de SRL „International Multimodal Logistic" sunt valabile și necontestate de SRL "Hitek".

Faptul că au fost suportate cheltuieli de depozitare și imobilizare a containerului FSCU8610101 în portul Constanța, România, nu a fost negat de intimată, însă în mod nejustificat refuză compensarea acestora. Odată ce a primit încărcătura a cărei transportare a fost organizată de expeditor, cheltuielile pe care expeditorul le-a efectuat pentru executarea contractului devin exigibile și clientul are obligația de a le compensa. Or, la momentul recepționării încărcăturii intimata nu a invocat pretenții în neexecutarea corespunzătoare a clauzelor contractuale, prin urmare cheltuielile au fost necesare.

Conform jurisprudenței CEDO pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil. Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce, în speță, lipsește. Or, principiul procesului echitabil reclamă că hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevede o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare, pune în pericol dreptul la un proces echitabil (cauza Kaufman vs. Belgia, 1986).

Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate. Articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva

coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Notează că prima instanță nu a examinat chestiunile esențiale puse în discuție, nu a analizat clauzele contractuale și legale care obligă intimata la compensarea cheltuielilor efectuate pentru executarea obligațiilor contractuale, care erau necesare. Instanța de fond în nici un mod nu s-a expus asupra argumentelor apelantului la examinarea cauzei în fond, nu a analizat circumstanțele pricinii în lumina cerințelor formulate și deși admite existența cheltuielilor suplimentare apărute în executarea obligațiilor contractuale nu a determinat corect subiectul responsabil în suportarea lor prin prisma prevederilor legale și contractuale sus-menționate. Modul în care a raționat instanța de fond asupra chestiunilor puse în discuție are un caracter subiectiv, bazat pe deduceri fără a avea la bază un suport probatoriu. Ba mai mult, unele constatări a instanței nu se coroborează cu materialele cauzei sau sunt făcute în lipsa unui suport factologic în baza unor afirmații a părții intimate.

Instanța de judecată eronat a aplicat prevederile art. 1107 Cod civil. Norma dată este aplicabilă în cazul neclarităților interpretării clauzelor contractuale, pe cînd la caz partea intimată nu a invocat neclarități în interpretarea contractului de expediție. De asemenea, în speță nu suntem în prezența unor clauze contractuale standard. Clauzele esențiale a contractului au fost negociate de părți, care și au asumat drepturi și obligații reciproce. Instanța nu a luat în considerație că întâi de toate contractul trebuie interpretat pe principiile bunei credințe și după intenția comună a părților.

Obiectul litigiului constă în compensarea unei sume cu titlu de cheltuieli suportate de expeditor în organizarea transportului încărcăturii clientului. Partea intimată nu a obiectat asupra interpretării clauzelor contractuale în sine, care o obligă să achite expeditorului cheltuielile neprevăzute suportate de expeditor în cursul îndeplinirii obligațiilor din prezentul contract. Prin urmare, prevederile art. 1107 Cod civil sunt irelevante, iar potrivit art. 118 alin. 1 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Pe cînd în speță, intimata nu a prezentat probe în susținerea poziției sale.

Este eronată concluzia instanței precum că SRL „lnternational Multimodal Logistic” a avut obligația de transporta containerul din Shekou (China) pînă în Republica Moldova, or la materialele cauzei nu există careva înscrisuri să probeze această poziție.

Potrivit contului de plată nr. 6891 din 03.06.2022 prezentat de partea intimată este indicat expres ruta Shekou (China)- Constanța (România). Organizarea transportării terestre a încărcăturii din portul Constanța (România) în Republica Moldova intra în sarcina intimatei. Deși containerul FSCU8610101 a intrat în port la data de 04.05.2022, acesta a fost ridicat de către intimată abia la 14.06.2022.

Dincolo de conflictul armat în Ucraina și suspendarea activității portului din Odessa, care a generat un volumul mare a containerelor maritime care au intrat în portul Constanța și a determinat depozitarea acestora în așteptarea operării acțiunilor portuare de declarare și tranzit a

încărcăturilor, circumstanțe cunoscute de intimată, a contractat un transportator abia la data de 06.06.2022 și a ridicat containerul din port la data de 14.06.2022. Instanța de fond nu a elucidat aceste circumstanțe, nu a analizat înscrisurile prezentate, deși în cadrul examinării cauzei partea intimată nu a putut oferi explicații referitor la acest aspect.

Prin urmare alegațiile instanței precum că expeditorul nu a întreprins nici o acțiune pentru eliberarea în termen a containerului din port nu are justificare. Or, pârâtul nu a prezentat nici o probă că reținerea în portul Constanța a containerului FSCU8610101 a fost din vina apelantei.

Astfel, expeditorul a depus diligența necesară pentru ca containerul FSCU8610101 să fie eliberat din port într-un termen rezonabil, achitând din propriile surse financiare în numele clientului său SRL ”Hitek”, în baza împuternicirilor date prin contractul de expediție, tarifele pentru depozitarea și imobilizarea containerului, conform facturilor înaintate spre plată de agentul din port. Eliberarea containerului din port era condiționată de achitarea tuturor plăților legate de serviciile portuare, care puteau fi operate doar prin intermediul expeditorului.

Argumentul instanței precum că SRL „International Multimodal Logistic” nu și-ar fi îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale este declarativ. Pe parcursul executării obligațiilor contractuale SRL ”Hitek” nu a formulat niciodată pretenții cu referire la executarea obligațiilor de către expeditor și nici nu a prezentat vreo probă că expeditorul nu și-ar fi îndeplinit obligațiile contractuale.

Pct. 6.2. și 6.3. a contractului reglementează modul de soluționare a pretențiilor. Potrivit prevederilor contractuale pretenție trebuie să fie întemeiate prin documente.

Conform art. 1525 alin. 2) Cod civil contractul de expediție se încheie în scris. Din sensul prevederilor art. 1533 Cod civil rezultă că expeditorul poartă răspundere doar pentru prejudiciu cauzat prin pierderea sau deteriorarea bunurilor al căror transport l-a organizat.

În cazul dat sunt aplicabile prevederile art. 1462 și art. 1463 Cod civil, care prevăd respectarea procedurii și termenilor de înaintare a pretențiilor scrise de către client.

Totodată, conform art. 1534 Cod civil în cazul în care expeditorul s-a obligat în baza contractului de expediție să încheie contractul de transport și să îndeplinească alte acte necesare în vederea efectuării transportării în nume propriu și pe contul celeilalte părți (client), iar terțul contractat de expeditor și-a încălcat obligațiile, clientul este în drept, prin notificare scrisă către expeditor și terț, să se subroge în drepturile expeditorului fără de terț. Iar, prevederile art. 1535 Cod civil stabilește că dacă prejudiciul este cauzat de o terță persoană participantă la executarea contractului, expeditorul este obligat, la cererea clientului, să-i transmită pretențiile sale față de terța persoană, cu excepția cazului cînd, în baza unui acord special, expeditorul își asumă valorificarea pretenției pe contul și pe riscul clientului.

Astfel, atât din prevederile contractuale, cât și legale existența cărorva pretenții privind executarea contractului de expediții se face prin înaintarea pretențiilor scrise. Lipsa pretențiilor scrise prezumă executarea corespunzătoare de către expeditor a obligațiilor contractuale.

Intimata nu a demonstrat că reținerea și depozitarea containerului FSCU8610101 în portul Constanța a avut loc din vina expeditorului și nici nu a formulat careva pretenții în

termenul legal față de agentul din portul Constanța în legătură cu neîndeplinirea acțiunilor portuale necesare eliberării în termen a containerului din port.

În acest sens, concluziile instanței sunt bazate pe presupuneri, or SRL "Hitek" nu a prezentat probe că generarea cheltuielilor suplimentare legate de aflarea containerului FSCU8610101 în port ar fi fost cauzate de acțiunile expeditorului.

De asemenea, este arbitrară constatarea instanței precum că expeditorul nu ar fi informat clientul despre mișcarea și sosirea încărcăturii. Or, în lipsa unor pretenții depuse în modul prevăzut de lege se prezumă executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale. Partea intimată nu a prezentat probe care ar confirma faptul că executorul nu și-ar fi îndeplinit corespunzător sarcinile în procedura de expediție a încărcăturii.

Mai mult prevederile contractuale, care stipulează obligația clientului de a compensa cheltuielile apărute în cursul organizării transportului, impun obligația expeditorului de a le achita și obligația clientului de a compensa aceste cheltuieli în baza documentelor justificative, ceia ce și s-a respectat din partea expeditorului. La caz nu are relevanță aspecte legate de modul în care a avut loc organizarea transportului, având în vedere că acest aspect nu constituie obiect al litigiului și intimatul nu a invocat pretenții în legătură cu o pretinsă executare necorespunzătoare a obligațiilor contractuale din partea expeditorului.

În cazul contractelor de expediție, răspunderea expeditorului este una de rezultat, ea apare doar în cazul în care s-a cauzat un prejudiciu prin pierderea sau deteriorarea bunurilor a căror transport la organizat. În lipsa câtorva pretenții în acest sens, se prezumă că obligațiile contractuale au fost executate cu diligență. Prin urmare constatările instanței precum că expeditorul ar fi acționat în defavoarea pârâtului majorând prin acțiunile sale cheltuielile de transport sunt neîntemeiate. Or, anume prin achitarea din propriile surse financiare a cheltuielilor legate de activitățile portuare în legătură cu încărcătura clientului său, denotă acțiunile diligente a expeditorului. Clientul nu ar fi putut să dispună de încărcătura sa până nu ar fi fost operate toate achitările. Așa cum rezultă din contul nr. 6891 din 03 iunie 2022, SRL „International Multimodal Logistic" a organizat transportul maritim a containerului FSCU8610101 din ruta Shekou-Constanța. Odată cu eliberarea containerului în tranzit din portul Constanța, ca urmare a realizării acțiunilor portuare de vămuire, acesta a fost preluat de către client, ceia ce confirmă executarea serviciilor de expediție la destinație.

De asemenea, instanța nu a făcut distincție între remunerația expeditorului pentru organizarea transportului de bunuri și cheltuieli pe care expeditorul le efectuează în funcție de împrejurări executarea obligațiilor contractuale. Remunerația care se achită expeditorului, trebuie deosebită de compensarea cheltuielilor suportate de acesta în legătură cu executarea obligațiilor de expediție. Remunerația se achită pentru rezultatele muncii efectuate de executor, care este negociată la momentul inițierii acordării serviciilor de expediție, pe cînd cheltuielile pot fi evaluate doar la momentul recepționării de către client a încărcăturii, având în vedere că acestea sunt variabile și apar în dependență de necesitate în cursul organizării transportului încărcăturii. Prin urmare acestea nu pot fi incluse în cererea comandă la care face referire instanța de judecată.

Cheltuielile se restituie expeditorului separat de remunerația care i se cuvine în temeiul facturilor sau altor documente înaintate spre plată de către terții participanți la organizarea transportului.

Nu are nici o relevanță la caz existenta unei cereri comande. Aceasta doar confirmă solicitarea de către client a serviciului de expediție a unei anumite încărcături concrete. Cheltuielile pot apărea în cursul organizării transportului, respectiv nu pot fi incluse în cererea comandă, și se refacturează odată cu recepționarea încărcăturii de către client, adică la eliberarea containerului.

Mai mult poziția primei instanțe este contradictorie. Pe de o parte susține că cheltuielile adiționale ar fi fost incluse în contul de plată nr. 6891 din 03.06.2022 și ar fi fost achitate de intimată, iar pe de altă parte argumentează precum că SRL „Hitek" nu ar fi obligată la achitarea cheltuielilor suplimentare, susținând că acestea nu i se pot imputa.

În condițiile în care cheltuielile s-ar fi inclus în contul de plată nr. 6891 din 03.06.2022 și ar fi fost achitate de intimată, în modul susținut de instanță și intimată, această circumstanță denotă recunoașterea lor de către intimat, iar argumentele privind nejustificarea punerii lor pe seama SRL „Hitek" este lipsită de relevanță.

Din conținutul contului nr. 6891 din 03.06.2022 la descrierea serviciului rezultă că destinația plății este plata pentru transportarea internațională a mărfurilor pe ruta Shekou-Constanta, ceia ce reprezintă remunerația cuvenită expeditorului pentru serviciul prestat. La fel, din conținut nu rezultă că în plata stabilită ar fi incluse și cheltuieli portuare sau cheltuieli adiționale. După cum am menționat urmează a nu fi confundată remunerația expeditorului cu cheltuieli legate de operațiuni portuare, vamale, etc. Această distincție rezultă din prevederile contractuale și legale. Cheltuielile apărute în procesul organizării transportului conform pct. 3.4. din contract sunt facturate pentru plată de către compania de transport maritim, porturi, autoritățile vamale și alte entități implicate în transport etc. Acestea sunt separate și nu pot fi incluse într-un cont comun cu remunerația cuvenită expeditorului. Acest fapt rezultă și din analiza înscrisurilor prezentate.

Este neîntemeiată concluzia instanței precum că cheltuielile ar fi fost incluse în nr. 6891 din 03.06.2022, or cheltuielile sunt confirmate prin facturile invoce CNA I din 18.05.2022 la pct. 6-7 în sumă de 490 dolari SUA, CNA I din 02.06.2022 în sumă de 2080 dolari SUA și CNA I din 04.07.2022 în sumă de 450 dolari SUA, în sumă totală de 3020 dolari SUA care au fost refacturate de expeditor prin facturile fiscale EAB 000535130 din 16.06.2022 în valoare de 48937,43 lei și EAB 000824184 din 05.07.2022 în valoare de 8603,37 lei, în total 57540,80 lei, ceia ce constituie echivalentul a sumei de 3020 dolari SUA achitată agentului din portul Constanța pentru depozitarea și imobilizarea containerului FSCU8610101.

Prin urmare concluzia instanței precum că sumele indicate în facturi eliberate de port nu coroborează cu sumele solicitate de reclamant este eronată și rezultă din neexaminarea înscrisurilor și a explicațiilor date asupra acestora în cadrul ședinței de judecată. Or, sumând sumele din facturile invoce la punctele ce țin de depozitarea și imobilizarea containerului FSCU8610101 și anume pct. 67 (90 USD+400 USD) din factura invoce CNA I din 18.05.2022,

pct. 1-2 (470 USD+1610 USD) din factura invoce CNA I din 02.06.2022 și pct. 1-2 (370USD+80USD) din factura invoce CNA I din 04.07.2022, obținem totalul de 3020 dolari SUA, ceia ce este în concordanță cu echivalentul total al facturilor fiscale EAB 000535130 din 16.06.2022 în valoare de 48937,43 lei și EAB 000824184 din 05.07.2022 în valoare de 8603,37 lei, în sumă de 57540,80 lei sau 3020 dolari SUA.

De asemenea, instanța arbitrat a constatat precum că prin ordinile de plată anexate la referință ar fi fost achitat contul de plată nr. 6891 din 03.06.2022, care ar include cheltuielile solicitate spre compensare. Nici un ordin de plată anexate la referință nu confirmă achitarea contul de plată nr. 6891 din 03.06.2022. Plățile au fost făcute în baza altor conturi de plată, dar nu în baza contului de plată nr. 6891 din 03.06.2022.

Potrivit ordinului de plată nr. 1 din 30 mai 2022 se atestă că SRL „Hitek" a transferat în contul suma de 80 000 MDL în baza unui cont din 30 mai 2022.

Potrivit ordinului de plată nr. 1 din 30 iunie 2022 SRL „Hitek" a transferat suma de 74 000 MDL conform unui cont din 30.06.2022.

Potrivit ordinului de plată nr. 1 din 12 iulie 2022 SRL „Hitek" a transferat suma de 50 000 MDL conform unui cont de plată din 12.07.2022.

Potrivit ordinului de plată nr. 120 din 0l septembrie 2022 SRL „Hitek" a transferat în contul suma de 91 520,37 MDL conform facturii nr. 00005351929 din 16.06.2022.

Plățile efectuate nu au nici o legătură cu contul nr. 6891 din 03.06.2022 și facturile fiscale EAB 000535130 din 16.06.2022 și EAB 000824184 din 05.07.2022, prin urmare constatarea instanței este arbitrară. Plățile date se referă la alte servicii și activități, având în vedere că părțile erau în relații contractuale începând cu 04.08.2021.

Intimata nu a făcut dovada că plățile efectuate au fost în scopul stingerii sumelor legate de organizarea transportării containerului FSCU8610101.

Nu are susținere legală argumentul instanței precum că achitarea de către SRL "Hitek" a prețului contractului, rezultă din faptul că SRL „International Multimodal Logistic" nu a aplicat prevederile pct. 3.5 și a anume nu a reținut containerul pentru neachitarea prețului în baza de contract.

Dreptul de retenție privește doar asigurarea plății comisionului sau remunerației, nu și cheltuielilor legate de organizarea transportării.

De asemenea, instanța de fond în mod nejustificat a dispus încasarea din contul apelantei a onorariului avocațial în mărime de 20000 mii lei în contul intimatei. Avînd în vedere caracterul litigiului, volumul de muncă și numărul ședințelor de judecată, onorariul dispus spre încasare nu este real, necesar și rezonabil în modul recomandat de Consiliul Uniunii Avocaților în hotărîrea sa dr. 1902/27.05.2022 privind recomandările cuantumului onorarilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică. Instanța nu a motivat necesitatea încasării onorariului respectiv, având în vedere că la materialele cauzei lipsește un raport privind actele și acțiunile îndeplinite de avocat în acordarea de asistență juridică pentru a justifica cuantumul onorariului dispus spre încasare. Cauza nu reprezintă o complexitate sporită, care să implice un aport specific al avocatului în acordarea de asistență juridică.

La data de 14 mai 2024 reprezentantul intimatul SRL „Hitek" – avocat Ruslan Petrov a depus referință prin care a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea referinței s-a indicat ca fiind neîntemeiată afirmația apelantului că potrivit clauzelor contractului nr. 501 din 04 august 2021, părțile au convenit asupra organizării transportului maritim a containerului nr. FSCU8610101/40HC din Shekou (China) în Constanța (România), cu eliberarea containerului pentru a fi preluat de către SRL "Hitek" din portul Constanța.

Dezacordul apelantului SRL "lnternațional Multimodal Logistic" cu hotărârea Judecătoriei Cahul din 23 noiembrie 2023, este unul neîntemeiat, or, însăși reprezentantul reclamantului a prezentat instanței contractul privind prestarea serviciilor de expediție sub nr. 501 din 04 august 2021.

Astfel, din analiza clauzelor contractuale p. 2, s.p. 1.2 din contractul nr. 501 din 04 august 2021, se observă că SRL "lnternațional Multimodal Logistic" și-a asumat implementarea serviciilor de expediere a containerul nr. FSCU8610101/40HC potrivit cererii-comandă, pe teritoriul Republicii Moldova cât și în afara ei. Or, potrivit cererii comandă făcută de către SRL "Hitek", SRL "lnternațional Multimodal Logistic" și-a asumat obligația de prestare a serviciilor de expediție și transportare a containerul nr. FSCU8610101/40HC cu itinerarul Shekou (China) - Republica Moldova.

Menționează că potrivit Codului vamal și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte - Tranzitul este regimul vamal prin care operatorii economici pot transporta mărfuri peste hotare, fără a achita drepturile de import sau alte taxe, atunci când aceștia intră sau ies de pe teritoriul respectiv. Or, în Portul Constanța asupra mărfii transportate cu containerul nr. FSCU8610101/40HC nu au fost achite drepturile de import sau alte taxe, iar SRL "lnternațional Multimodal Logistic" presta servicii de expediție și transportare a containerul nr. FSCU8610101/40HC cu itinerarul Shekou (China) — Republica Moldova.

Prestarea serviciilor de expediție, de către SRL "lnternațional Multimodal Logistic", cu itinerarul Shekou(China) — Republica Moldova se confirmă și prin înscrisurile din facturile/invoce seria CNA 1 nr.20221015 din 02.06.2022, seria CNA 1 nr. 20220879 din 18.05.2022, seria CNA 1 nr. 20221491 din 04.07.2022 - din conținutul cărora se desprinde că în portul Constanța, containerul nr. FSCU8610101/40HC parcurge traseul de tranzit cu reperele Shekou(China) — Republica Moldova.

Argumentele apelantului precum că containerul nr. FSCU8610101/40HC a intrat în portul Constanța la data de 04 mai 2022, iar SRL "Hitek" a ridicat containerul la data de 14 iunie 2022, fapt care a generat cheltuieli suplimentare de depozitare și imobilizare, pe care SRL "Hitek" nu le achită, sunt neîntemeiate.

În acest sens, notează că containerul nr. FSCU8610101/40HC a parvenit din Shekou(China) în portul Constanța România la data de 04 mai 2022, fapt confirmat prin înscrisurile din factura/invoce seria CNA 1 nr. 20220879 din 18.05.2022 și a fost ridicat de către SRL "Hitek" la data de 06 iunie 2022, nemijlocit deodată după ce SRL "lnternațional

Multimodal Logistic" a comunicat imposibilitatea realizării serviciilor de expediție până în Republica Moldova.

Potrivit art. 1526, al. (4) Cod civil, în executarea obligațiilor sale, expeditorul trebuie să țină seama de interesele clientului și să urmeze indicațiile acestuia.

Acționând contrar prevederilor normei sus citate, SRL ”lnternațional Multimodal Logistic", a comunicat cu întârziere imposibilitatea expedierii containerul în Republica Moldova, or, nu existau motive justificative pentru ca containerul nr. FSCU8610101/40HC să se afle mai mult de 7 zile în port, marfa transportată nu a fost supusă unui control vamal special, fapt care ar determina reținerea.

Acționând contrar p. 2.1.8 din contractul nr. 501 din 04 august 2021 și contrar intereselor SRL "Hitek", în perioada 04 mai 2022 -10 mai 2022, SRL " Internațional Multimodal Logistic” nu a informat SRL ”Hitek” despre faptul că containerul nr. FSCU8610101/40HC a parvenit în portul Constanța și se află în regim de depozitare cu perioada de grație de 7 zile - de la plata serviciilor de depozitare, deși expeditorul era obligat să o facă.

Cu toate acestea, la data de 30 mai 2022, prin ordinul de plată nr. 1, SRL ”Hitek” a efectuat plata în avans a sumei de 80000,00 lei către SRL ”lnternațional Multimodal Logistic", or, principalul argument al apelantei, fals invocat în cererea de apel, se rezumă la faptul că serviciile de depozitare și imobilizare au fost achitate doar din sumele SRL ”lnternațional Multimodal Logistic".

Astfel, în consecința negocierilor purtate între reprezentanții SRL ”lnternațional Multimodal Logistic” și SRL "Hitek", cunoscând costul contractului de expediție, costurile din facturile/invoice seria CNA 1 nr. 20220879 din 18.05.2022, seria CNA 1 nr.20221015 din 02.06.2022 și formând costul serviciului parțial acordat, la data de 03 iunie 2022 SRL „lnternațional Multimodal Logistic” a înaintat SRL ”Hitek” spre plată contul de plată nr. 6891 din 03 iunie 2022, în sumă total calculată de 15530,00 dolari SUA.

Este de menționat că, contul de plată nr. 6891 din 03 iunie 2022 este un document comercial emis de prestatorul de servicii în adresa beneficiarului de servicii, document contabil care conține o listă de servicii, caracteristicile lor distincte, cantitatea și prețul, condițiile de livrare, taxele incluse și informații despre expeditor și destinatar. Altfel zis, contul de plată nr. 6891 din 03 iunie 2022 este documentul care protejează interesele SRL ”Hitek” de erorile și riscurile, care pot izvorî din serviciile de expediție prestate de expeditor, potrivit contractul nr. 501 din 04 august 2021.

În termenii stipulați de pct. 3.2 din contractul nr. 501 din 04 august 2021, în baza contului de plată nr. 6891 eliberate de SRL "lnternațional Multimodal Logistic", SRL ”Hitek” a achitat suma de 15530,00 dolari SUA, convertită în lei la cursul Băncii Naționale a Republicii Moldova la data finisării procedurilor de vămuire a mărfii, către SRL ”lnternațional Multimodal Logistic".

Argumentele apelantului precum că, instanța nu a făcut distincție între remunerația expeditorului pentru organizarea transportului containerului nr. FSCU8610101/40HC și compensarea cheltuielilor pe care expeditorul le efectuează în funcție de împrejurările ce reies din obligațiile contractului sunt neîntemeiate, or, dimpotrivă instanța a solicitat de la reclamant

prezentarea cererii-comandă pentru a stabili suma remunerației expeditorului, astfel că în lipsa respectivului document corect a perceput esența litigiului și a pronunțat o soluție legală în speța judecată.

Așadar, pentru ca SRL „Internațional Multimodal Logistic” să-și poată valorifica eventualele drepturi, aceasta trebuia să facă dovada că aceste drepturi au fost vătămate într-un fel sau altul prin nerespectarea clauzelor contractuale care au generat o datorie.

În acest sens, SRL "Hitek” a solicitat ca SRL ”lnternațional Multimodal Logistic” să prezinte instanței cererea-comandă la contractul nr. 501 din 04 august 2021, însă apelantul a refuzat să prezinte respectivul document. Or, în astfel de împrejurări instanța întemeiat a făcut trimitere la prevederile art. 1107, al. (2) Cod civil, expres menționând că neindicarea în contract a prețului, lipsa cererii-comenzii cu indicarea prețului contractului necesită a fi interpretat ca dubiu, iar în caz de dubiu contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligația.

În contradictoriu cu afirmațiile apelantului, invocă că SRL ”lnternațional Multimodal Logistic" și-a asumat obligația de prestare a serviciilor de expediție și transportare a containerului nr. FSCU8610101/40HC cu reperele Shekou(China) — Republica Moldova la suma de 13150 dolari SUA.

Potrivit art. 1536 Cod civil, remunerația, conform contractului de expediție, este exigibilă în momentul în care expeditorul a predat transportatorului bunul.

Cunoscând suma contractului, suma serviciilor potrivit invoce seria CNA 1 nr. 20220879 din 18.05.2022, seria CNA 1 nr.20221015 din 02.06.2022 si formând costul serviciului parțial acordat, Ia data de 03 iunie 2022 SRL „Internațional Multimodal Logistic” a înaintat SRL ”Hitek” spre plată contul de plată nr. 6891 din 03 iunie 2022, în sumă total calculată de 15530,00 dolari SUA.

În baza contului de plată nr. 6891 eliberate de SRL "lnternațional Multimodal Logistic", SRL ”Hitek” a achitat suma de 15530,00 dolari SUA, la data finisării procedurilor de vămuire a mărfii.

Peste mai mult de o lună după finisarea procedurilor de vămuire în Republica Moldova, SRL ”lnternațional Multimodal Logistic" a eliberat către SRL "Hitek" alte două facturi fiscale cu seria și nr. EAB000535130 din 16 iunie 2022 la suma de 48937,43 lei și respectiv EAB000824184 din 05 iulie 2022 la suma de 8603,37 lei, în ambele cazuri fiind invocat contractul nr. 501 din 04 august 2021, iar suma indicată spre plata cu destinația - cheltuieli adiționale, fără detalierea pe articole de cheltuieli.

În contradictoriul cu invocările apelantului, vom reitera faptul că cheltuielile de expediție și cele formate în baza facturilor/invoce seria CNA nr.20221015, seria CNA 1 nr. 20220879, seria CNA 1 nr. 20221491, potrivit p. 3.6 din contract au fost incluse în contul de plată nr. 6891 din 03 iunie 2022, în sumă total calculată de 15530,00 dolari SUA. Potrivit pct. 3.9 - serviciile suplimentare se plătesc separat, expeditorul emite facturi de plată pentru serviciile prestate, cu detalierea pe articole de cheltuieli. Astfel că, potrivit clauzelor invocate, expeditorul nu poate acționa arbitrar și în fiecare caz serviciile prestate vor fi achitate la tarifele convenite cu SRL "Hitek", și doar în baza documentelor confirmative, cu detalierea pe articole de cheltuieli. Or,

fără detalierea pe articole de cheltuieli a serviciilor invocate ca fiind prestate și care deja au fost achitate expeditorului, fiind admisă cererea de chemare în judecată, reclamantul ar obține o îmbogățire fără justă cauză, manifestată prin plata dublă a serviciilor acordate, care ar crește la suma de 19004,6 dolari SUA.

Mai mult, potrivit p. 3.5 din contract: - în cazul în care clientul are o datorie față de expeditor, acesta din urma are dreptul să asigure reținerea mărfii transportate, care aparține clientului și să nu elibereze marfa din port pană la rambursarea integrală a datoriei. Menționăm că, anume datorită faptului că SRL ”Hitek" și-a onorat obligațiile și a achitat în plin volum plățile contractuale expeditorului(ce țin de expediție, depozitare, imobilizare), containerul nr. FSCU8610101/40HC a fost eliberat din portul Constanța neavând datorii spre achitare.

Raportat la speța dedusă judecății și având în vedere argumentele invocate ante, se învederează că facturile fiscale cu seria și nr. EAB000535130 din 16 iunie 2022, EAB000824184 din 05 iulie 2022, precum și actele de recepție a lucrărilor executate din 13 iunie 2022 și din 04 iulie 2022, nu au fost acceptate de către SRL "Hitek” și nu pot fi acceptate ca probe în favoarea susținerii pretențiilor înaintate, deoarece sumele invocate deja au fost introduse în contul de plată nr. 6891 din 03 iunie 2022.

Argumentele apelantului precum că instanța arbitrar a constatat că prin ordinele de plată nr. 1 din 30 mai 2022, nr. 120 din 01 septembrie 2022, nr. 1 din 12 iulie 2022, nr. 1 din 30 iunie 2022, a fost achitat contul de plată nr. 6891 din 03 iunie 2022, la suma de 15530,00 dolari SUA și că plățile efectuate nu au nici o legătură cu contul de plată nr. 6891 din 03 iunie 2022, sunt neîntemeiate.

Este eronat respectivul argument al părții apelante, or, instanța a examinat înscrisul și potrivit contului de plată nr. 6891 din 03 iunie 2022, documentul este eliberat de către SRL ”lnternațional Multimodal Logistic", în baza contractului nr. 501 din 04 august 2021, plata este încasată pentru prestarea serviciilor de expediție și transportare efectuate de SRL "Internațional Multimodal Logistic" în folosul SRL ”Hitek" a containerului nr. FSCU8610101/40HC.

Analizând înscrisurile de pe ordinele de plată nr. 1 din 30 mai 2022, nr. 120 din 01 septembrie 2022, nr. 1 din 12 iulie 2022, nr. 1 din 30 iunie 2022, se observă că plățile au fost efectuate în baza serviciilor transport conform contului de plată, iar în sumă achitările făcute de către SRL "Hitek” către SRL ”lnternațional Multimodal Logistic” constituie suma de 15530,00 dolari SUA.

Din analiza respectivelor documente se desprinde faptul că contul de plată nr. 6891 din 03 iunie 2022, precum și ordinele de plată nr. 1 din 30 mai 2022, nr. 120 din 01 septembrie 2022, nr. 1 din 12 iulie 2022, nr. 1 din 30 iunie 2022, sunt rezultate din contractul nr. 501 din 04 august 2021,

Pe durata examinării în fond a cauzei, apelantul nu a reușit să aducă serioase argumente care ar convinge instanța asupra nerespectării de către pârât a condițiilor contractului nr. 501 de prestare a serviciilor de expediere, încheiat între SRL ”lnternațional Multimodal Logistic” și SRL ”Hitek” la 04 august 2021 și existența datoriei la suma de 57540,80 lei.

Nu pot fi acceptate afirmațiile reclamantului despre nerespectare pct.2.1.6; pct.3.4 din contract și nu pot fi reținute afirmațiile reclamantului SRL ”lnternațional Multimodal Logistic” precum că, fiindu-i prezentate beneficiarului acte despre executarea lucrărilor ce țin de plăți adiționale în Portul Constanța, pârâtul SRL "Hitek” neîntemeiat nu le-a executat, or, SRL "Hitek” și-a onorat obligațiile contractuale și nu poate accepta repetat plățile adiționale, care deja au fost achitate.

Cu referință la cheltuielile de judecată suportate de către pârâtul SRL ”Hitek” și încasate prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 23 noiembrie 2023, din contul SRL ”lnternațional Multimodal Logistic", aspect criticat de către apelant în cererea de apel.

Menționează că potrivit art. 96 Cod de procedură civilă și practicii CEDO cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Punând la bază criteriile sus nominalizate, indică că cheltuielile pentru asistență juridică a pârâtului SRL ”Hitek” manifestate prin achitarea onorariului avocatului, au fost necesare deoarece prin cererea de chemare în judecată introdusă de către SRL ”lnternațional Multimodal Logistic", SRL ”Hitek” a fost chemat în judecată în calitate de pârât, respectiv ultimul urma să-și apere interesele financiare, de imagine și prin angajarea unui avocat.

Cheltuielile pentru asistență juridică a pârâtului SRL ”Hitek” au fost realmente angajate și rezonabile ca mărime, or, onorariul avocatului este constituit din costurile ce reies din activitatea avocatului și anume:

- consultația inițială a clientului;
- studierea materialelor prezentate de către client;
- studierea materialelor cauzei civile nr. 2-23000019-05-2ac-20022024;
- colectarea probelor în contradictoriul cu cerințele expuse de reclamant;
- coordonarea cu clientul a textului referinței la cererea de chemare în judecată;
- depunerea referinței la cererea de chemare în judecată în instanța de judecată;
- pregătirea pentru prima ședință de judecată;
- participarea în ședința de pregătire și prezentarea probelor în contradictoriu cu pretențiile din acțiunea civilă judecată;
- coordonarea cu clientul a aspectelor economico-contabile puse la baza pledoariei expuse în fața instanței de judecată;
- participarea în 4 ședințe de judecată cu prezentarea poziției pârâtului;

Astfel, realizarea a 8 acțiuni de ordin procedural și reprezentarea intereselor SRL ”Hitek” în 4 ședințe de judecată, determină costul unei acțiuni exercitate de către avocat în folosul SRL "Hitek” în sumă de 1666 lei, or, onorariul avocatului este în strictă conformitate cu Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobat de către Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin hotărârea nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022.

Ținând cont de toate circumstanțele serviciilor prestate, de avantajele aduse părții pârâtului SRL ”Hitek” și în cazul în care partea pârâtă a obținut câștig deplin de cauză în respectivul litigiului, SRL ”Hitek” are dreptul la rambursarea integrală a cheltuielilor de judecată suportate.

Concomitent, solicită încasarea din contul SRL „lnternațional Multimodal Logistic", în beneficiul pârâtului SRL ”Hitek” a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.

Cheltuielile pentru asistență juridică a intimatului SRL ”Hitek” manifestate prin achitarea onorariului avocatului, sunt necesare deoarece prin cererea de apel introdusă de către SRL „lnternațional Multimodal Logistic", SRL ”Hitek" a fost chemat în judecată în calitate de intimat, respectiv ultimul urmează să-și apere interesele financiare, de imagine.

Cheltuielile pentru asistență juridică a intimatului SRL ”Hitek” sunt realmente angajate și rezonabile ca mărime, or, onorariul avocatului este constituit din costurile ce reies din activitatea avocatului și anume:

- recepționarea și studierea motivelor și argumentelor din cererea de apel la hotărârea Judecătoriei Cahul din 23 noiembrie 2023;
- consultația clientului asupra aspectelor juridice generate de cerere de apel la hotărârea Judecătoriei Cahul din 23 noiembrie 2023, depusă de SRL „lnternațional Multimodal Logistic";
- coordonarea cu clientul a textului referinței la cererea de apel;
- depunerea referinței la cererea de apel în instanța de apel;
- pregătirea pentru prima ședință de judecată;
- alte acțiuni procesuale care vor fi raportate instanței pe parcursul judecării cererii de apel;

Astfel, realizarea a 6 acțiuni de ordin procedural și reprezentarea intereselor SRL ”Hitek" în ședințe în instanța de apel, determină costul unei acțiuni exercitate de către avocat în folosul SRL ”Hitek” în sumă de 1666 lei, or, onorariul avocatului este în strictă conformitate cu Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobat de către Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin hotărârea nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022.

Ținând cont de toate circumstanțele serviciilor prestate, de avantajele aduse părții intimate în respectivul" litigiului, SRL ”Hitek" are dreptul la rambursarea integrală a cheltuielilor de judecată suportate.

Termenul de declarare a apelului.

Potrivit art. 362 Cod de procedură civilă, „*termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*”.

Din actele cauzei se constată că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul

Central a fost pronunțat în ședință publică la data de 23 noiembrie 2023, cererea de apel preliminară fiind depusă la data 08 decembrie 2023, ulterior fiind completată cu apel suplimentar a fost depusă cu respectarea termenului de atac.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În cadrul instanței de apel reprezentantul apelantului SRL „lnternațional Multimodal Logistic" – avocat Tatiana Iovu a solicitat admiterea cererii de apel pe motivele invocate, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 23 noiembrie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintată de SRL „Internațional Multimodal Logistic". Notează că în conținutul cererii de apel a observat o eroare tehnică dar care să se ia în considerație întemeiată. Prima instanță soluționând cauza în fond nu a făcut delimitare între cheltuielile care urma să le suporte clientul expeditorului și remunerația. Contractul de executare a serviciilor de expediție face parte dintr-o delimitare a acestor cheltuieli, o dată ce se contractează un serviciu de expediție, deci clientul în cazul dat pârâtul avea obligația să achite remunerația care a fost pusă la dispoziție conform contului de plată inițial și cheltuielile care au apărut în procesul de îndeplinire a procesului de expediție, aceste cheltuieli nicicum nu pot fi puse la dispoziția precum că au fost adusă la cunoștință la momentul încheierii contractului sau la momentul solicitării prestării serviciului deoarece în cazul dat între aceste două companii a fost încheiat un contract și în baza acestui contract pe o anumită perioadă îndelungată de timp au fost prestate mai multe runde de servicii de expediție, nu doar acestea care constituie obiectul acestui litigiu, expeditorul poate să cunoască cuantumul acestor cheltuieli numai în condițiile în care se eliberează din port în cazul dat marfa, noi nu putem cunoaște din start ce cheltuieli o să fie suportate deoarece expeditorul nu poate să prevadă care va fi evaluarea exercitării serviciului de expediție, cu atât mai mult instanța de judecată nu a făcut delimitarea prin faptul că noi nu am fost în prezența unui contract de transport noi am fost în prezența unui contract de expediție, iar contractul de expediție așa cum prevede Codul Civil i se aplică reglementările ce țin de contractul de mandat, iar în baza contractului de mandat, reglementările care reglementează domeniile mandatului spune foarte clar că mandatarul este obligat să compenseze cheltuielile care au fost suportate pe parcursul reprezentării intereselor. În condițiile acestea expeditorul a acționat din numele clientului nu ca și transportator dar a acționat ca și reprezentant în organizarea efectuării lucrărilor de transportare a încărcăturii, la caz transportarea a avut loc din China în portul Constanța, aici a fost acel spectru de organizare a transportului , serviciile au fost prestate și respectiv partea oponentă nu a obiectat asupra acestui aspect ba din contra a confirmat pentru achitarea acestor servicii, pe de altă parte poziția oponentă este contradictorie cât și poziția instanței de judecată deoarece pe de o parte în hotărârea judecătorească se indică precum că intimata ar fi achitat aceste cheltuieli dar pe de altă parte se zice că ar fi nejustificate aceste cheltuieli spre achitare, este o neconsecvență în poziție și respectiv urmează a fi în considerație și acest aspect. Ceia ce ține de argumentul instanței de judecată precum că expeditorul nu și-ar fi respectat în mod corespunzător obligațiile sale contractuale, deci în contractul de expediție similar ca și în cel de transport este

prevăzută procedura prealabilă de soluționare această este o normă imperativă care prevede prin prisma codului civil și o dată ce clientul sau cel care beneficia de serviciile de expediție a considerat că serviciile nu au fost prestate în mod corespunzător sau de ar fi fost admis un anumit prejudiciu, norma prevede foarte clar că urmează a fi respectată procedura scrisă, o dată ce această procedură prealabilă scrisă nu este, noi nu putem vorbi în mod abstract precum că nu s-ar fi îndeplinit obligațiile contractuale de către expeditor o dată ce la momentul recepționării mărfii fiindcă clientul a recepționat marfa și nu a avut obiecții asupra faptului că marfa nu a fost recepționată ceia ce presupune de către expeditor în deplinătatea sa au fost realizare serviciile de expediție și recepționând marfa în termenul legal de 14 zile așa cum prevede cadrul legal deci el nu a formulat careva pretenții asupra modului de executare a obligațiilor contractuale, prin urmare este nejustificat acest argument care a fost reținut de către instanța de fond, la fel este nejustificat argumentul precum că sumele pe care ei le solicită nu corespund cu pro formele invoce sau cu facturile care au fost puse la dispoziție de către agentul portuar. Dacă sumează sumele în dolari SUA , conform facturilor invoce se primește suma de 3020 dolari SUA ceia ce constituie cheltuielile portuare, la cazul dat au fost suportate mai multe cheltuieli de depozitare a containerului care transporta mărfurile intimatei, respectiv se obține suma pe care o solicită conform cursului valutar la data refacturării, expeditorul a făcut o refacturare a acelor cheltuieli portuare care prin prisma contractului de expediție încheiat între părți sunt puse în sarcina clientului, acestea sunt de fapt cheltuieli care nu constituie un beneficiu sau un venit a expeditorului, expeditorul doar a intermediat efectuarea acestor cheltuieli având calitatea de reprezentant a clientului său în baza contractului de expediție dar în realitate acești bani sau dus la compania din port care a generat cheltuielile respective, acesta de fapt este și principiu prestării serviciilor de expediție, deoarece expeditorul doar intermediază reprezintă interesele dar nici de cum nu își asumă niște angajamente ca să suporte careva cheltuieli din numele clientului său și acest lucru clientul a cunoscut, contractul fiind semnat și a acceptat aceste clauze contractuale. Relevant este și faptul că containerul a intrat în portul Constanța la data de 04 mai 2022, așa cum destinația finală în baza contractului de expediție a încărcăturii a fost în portul Constanța ulterior ținea de obligația pârâtei pentru a ridica acest container și de a fi plasat în transportul terestru și deja expediat la destinație dar din acte se observă că containerul a fost ridicat din port la data de 14 iunie și în condițiile date se vede cine a generat întârzierea în eliberarea containerului dar un alt aspect dacă SRL „Internațional Multimodal Logistic” nu achita plata pentru cheltuielile care au fost suportate, acest container nu era eliberat și evident se crea un prejudiciu mult mai mare clientului său, sau era mult mai logic să lase ca însăși clientul să acopere aceste cheltuieli care evident erau să fie mult mai mari . Prin urmare solicită admiterea cererii de apel, să fie luate în considerație toate circumstanțele indicate în cererea de apel. În cazul în care va fi admis apelul și va fi o soluție pozitivă, solicită de a fi compensate și cheltuielile de asistență juridică suportate de apelant atât în instanța de fond cât și în instanța de apel conform informației anexate la materialele cauzei civile, inclusiv și alte cheltuieli care au fost legate de examinarea cauzei, fie cheltuieli ce ține de achitarea taxei de stat conform bonurilor de plată anexate la materialele cauzei civile, inclusiv și cheltuielile

legate de aplicarea măsurilor asiguratorii conform borderoului de plată prezentat de către executorul judecătoresc .

În instanța de apel nu s-a prezentat apelantul SRL „Internațional Multimodal Logistic”, intimatul – SRL ”Hitek” și avocatul intimatului - Ruslan Petrov, fiind legal citați despre data locul și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizele de recepție.

Astfel, potrivit art. 379 alin.(1) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului*.

Pornind de la norma citată și având în vedere că părțile absente au fost legal citate, nu au depus careva cereri care ar face imposibilă examinarea cauzei și nu au comunicat instanței motivele neprezentării, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel.

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele şi criticile expuse, respectând limitele judecării apelului inserate la art. 373 Cod de procedură civilă, Completul de judecat conchide asupra necesității, *respingerii apelului ca fiind nefondat*, *cu menținerea hotărârii primei instanțe*, din următoarele considerente.

Articolul art. 373 Codul de procedură civilă statuează că *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărîrii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărîrii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel*.

În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Hotărîrea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanţele de fapt ale cauzei se motivează în hotărîre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă,

fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din conţinutul celor relatate, Completul de judecată reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Respectiv, conform jurisprudenţei CtEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro Ballani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Astfel, instanţa de apel verificînd în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărîrii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei cu aplicarea corespunzătoare a normelor de drept material.

În conformitate cu art.385 lit. a) Cod de procedură civilă, „*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*”.

Completul de judecată reține că, prima instanţă a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei. Concluzia primei instanţe de respingerea a acțiunii este justă, având la bază cumulul de probe administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, în corespundere cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă.

Materialul probator atestă că, la data de 04 august 2021 între S.R.L. „International Multimodal Logistic” și S.R.L. „Hitek” a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor de expediție sub nr. 501, prin care S.R.L. „International Multimodal Logistic” a fost împuternicită din numele și pe contul S.R.L. „Hitek” să îndeplinească acțiunile necesare pentru organizarea transportării încărcăturii, iar ultima s-a obligat să achite costul serviciilor în condițiile stabilite. Potrivit contractului părțile au convenit asupra obiectului contractului, obligațiile părților, ordinea achitării, răspunderea părților, forță-majoră, soluționarea litigiilor între părți și alte condiții. Părțile au semnat contractul. /f.d.12-14/

Potrivit art. 1525 alin.(1), alin.(2) Cod civil, *prin contractul de expediţie o parte (expeditor) se obligă, pe contul şi în numele celeilalte părţi (client) sau în nume propriu, să organizeze transportul de bunuri prin încheierea unui contract de transport şi îndeplinirea altor acte necesare în vederea efectuării transportării, iar clientul se obligă să achite remuneraţia convenită (comision). Contractul de expediţie se încheie în scris. Clientul urmează să elibereze expeditorului procură dacă aceasta este necesară pentru executarea obligaţiilor contractuale*.

În corespundere cu prevederile art. 1526 alin.(4) Cod civil, *dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi în cazul în care, în conformitate cu condiţiile contractului de transport,*

obligaţiile expeditorului, în sensul alin.(1), le execută transportatorul. Iar potrivit art. 1536 Cod civil, *remuneraţia, conform contractului de expediţie, este exigibilă în momentul în care expeditorul a predat transportatorului bunul*.

La data de 03 iunie 2022 S.R.L. „International Multimodal Logistic" a prezentat S.R.L. „Hitek" contul nr.6891 pentru serviciul de transport internațional a containerului nr.FSCU8610101 în baza contractului de expediție sub nr. 501 semnat la 04 august 2021 la suma de 15 530, 00 USD cu achitarea sumei în lei la cursul BNM la data vămuirii mărfii în contul expeditorului./f.d.47/

Potrivit ordinului de plată nr.1 din 30 mai 2022 S.R.L. „Hitek" a transferat în contul S.R.L. „International Multimodal Logistic" suma de 80 000 MDL./f.d.50/

Potrivit ordinului de plată nr.1 din 30 iunie 2022 S.R.L. „Hitek" a transferat în contul S.R.L. „International Multimodal Logistic" suma de 74 000 MDL./f.d.51/

Potrivit ordinului de plată nr.1 din 12 iulie 2022 S.R.L. „Hitek" a transferat în contul S.R.L. „International Multimodal Logistic" suma de 50 000 MDL./f.d.48/

Potrivit ordinului de plată nr.120 din 01 septembrie 2022 S.R.L. „Hitek" a transferat în contul S.R.L. „International Multimodal Logistic" suma de 91 520,37 MDL./f.d.49/

Respectiv în perioada lunilor mai - septembrie 2022 S.R.L. „Hitek" a transferat în contul S.R.L. „International Multimodal Logistic" suma totală de 295 520,37 MDL, echivalentul sumei de 15530,00 USD conform cursului valutar BNM în perioada respectivă /https://www.bnm.md/ro/content/ratelede-schimb/.

Conform art. 9 alin.(1) și alin.(2) lit. a) din Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice*. Iar în acord cu art.10 alin.(1) din Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

Prin natura sa raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. Condițiile cărora trebuie să le corespundă executarea obligațiilor sânt determinate de lege sau contract.

În speță se invocă neexecutarea obligațiilor contractuale în termen, acțiunea înaintată fiind argumentată prin actul de finalizare a serviciilor de transport și expediție din 13 iunie 2022 și actul de finalizare a serviciilor de transport și expediție din 04 iulie 2022 între S.R.L. „International Multimodal Logistic" și S.R.L. „Hitek", factura fiscală nr. EAB 000535130 din 16.06.2022 și factura fiscală nr. EAB 000824184 din 05.07.2022 S.R.L. „International Multimodal Logistic" a prestat servicii de expediție și a suportat cheltuieli adiționale la serviciul de transport internațional a containerului nr.FSCU8610101, în valoare de 48 937,43 lei și respectiv în valoare de 8 603,37 lei, în sumă totală de 57 540,80 lei /f.d.15-16/.

Astfel reiese că expeditorul a înaintat S.R.L. „Hitek” spre plată facturile fiscale EAB 000535130 din 16.06.2022 în valoare de 48937,43 lei şi EAB 000824184 din 05.07.2022 în valoare de 8603,37 lei, în total 57540,80 lei, ceia ce constituie echivalentul a sumei de 3020 dolari SUA achitată agentului din portul Constanța pentru depozitarea şi imobilizarea containerului FSCU8610101.

Potrivit art. 776 Cod civil, "*obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*.

În conformitate cu alin. (1) și (2), art. 117 Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*.

(2) *În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților*.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*.

Prin prisma obiectului juridic dedus judecății, sunt pertinente prevederile art. 308 Cod civil, potrivit căruia *actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile*.

Iar conform art. 9 alin. (1) și (2) Cod civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice*.

În corespundere cu art. 10 alin. (1) și (2) Cod civil, *persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege*.

Reieșind din circumstanțele cauzei dedusă judecății sunt reținute dispozițiile art. 774 alin. (1) Cod civil, care prevăd că *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.

Astfel că potrivit art. 775 Cod civil, *Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

La caz pertinente fiind prevederile art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, *care expres indică că, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul*

corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

În speță, la data de 03 iunie 2022 S.R.L. „International Multimodal Logistic" a prezentat S.R.L. „Hitek" contul nr.6891 pentru serviciul de transport internațional a containerului nr.FSCU8610101 în baza contractului de expediție sub nr. 501 semnat la 04 august 2021 la suma de 15 530, 00 USD, dată la care reclamantul deja a achitat plățile portuare, astfel instanța de judecată ajunge la concluzie că expeditorul a inclus sumele indicate spre plată în facturile fiscale EAB 000535130 din 16.06.2022 în valoare de 48937,43 lei şi EAB 000824184 din 05.07.2022 în valoare de 8603,37 lei, în total 57540,80 lei, în cadrul facturii nr. 6891 din 03.06.2022.

Potrivit clauzelor contractuale prevăzute la pct.2.1.2 din contractul nr. 501 din 04 august 2021, se atestă că SRL "lnternațional Multimodal Logistic" și-a asumat implementarea serviciilor de expediere a containerul nr. FSCU8610101/40HC potrivit cererii-comandă, pe teritoriul Republicii Moldova cât și în afara ei. Or, potrivit cererii comandă făcută de către SRL "Hitek", SRL "lnternațional Multimodal Logistic" și-a asumat obligația de prestare a serviciilor de expediție și transportare a containerul nr. FSCU8610101/40HC cu itinerarul Shekou (China) - Republica Moldova.

Totodată instanța de fond just a reținut că Cererea comandă în baza contractului prin care a fost stabilit prețul inițial nu există, prin urmare la emiterea contului nr.6891 reclamantul a inclus toate cheltuielile pe care a suportat în baza contractului. Prețul fiind clauză importantă a acestui contract nefiind expres indicat în contract. În acest sens fiind reținute pertinente speței prevederile art. 1107 al. (2) Cod civil potrivit cărora: *în caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligaţia şi în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului*.

Astfel legiuitorul expres a menționat că în cazul dat toate dubiile se interpretează în favoarea pârâtului, mai mult că reclamantul nu a prezentat partea componentă a contractului prin care a fost stabilit preț inițial, fiind invocat că nu-l deține, iar potrivit contractului în litigiu la înaintarea contului spre plată toate cheltuielile se includ.

Analizând prevederile contractului prin prisma circumstanțelor de fapt se deduce că toate cheltuielile de transport au fost achitate. Mai mult, acest fapt rezultă și din faptul că S.R.L. „International Multimodal Logistic" nu a aplicat prevederile pct. 3.5 și a anume nu a reținut containerul pentru neachitarea prețului în baza de contract. Or această fiind măsura asiguratorie executării contractului, S.R.L. „International Multimodal Logistic" cunoscând cheltuieli portuare la momentul eliberării bunului prin devamare în tranzit.

Potrivit facturii/invoce seria CNA 1 nr.20220879 din 18 mai 2022 containerul nr.FSCU8610101 a fost adus în portul Constanța la data de 04 mai 2022 fiind depozitat fără plată până la 10 mai 2022, astfel începând cu data de 11 mai 2022 s-a început calculul penalității pentru depozitare și imobilizare a mărfii./f.d.53/

Corespunzător expeditorul S.R.L. „International Multimodal Logistic" cunoscând că marfa a ajuns la destinație la data de 04 mai 2022 nu a înștiințat clientul S.R.L. „Hitek" despre

sosirea containerul nr.FSCU8610101 în port, contrar pct.2.1.8 din contract potrivit cărui: „*Expeditorul se obligă să informeze clientul despre mișcarea și sosirea încărcăturii*".

În această ordine de idei, expeditorul fără a înștiința clientul a admis scurgerea timpului acordat pentru păstrarea mărfii cu scutire de plată și ca rezultat au fost calculate cheltuieli adiționale la serviciul de transport internațional a containerului nr.FSCU8610101 în sumă totală de 57 540,80 lei despre care clientul nu a fost informat.

Astfel, prin acțiunile sale expeditorul S.R.L. „International Multimodal Logistic" a acționat în defavoarea S.R.L. „Hitek" majorând prin inacțiunile sale cheltuielile de transport, care reprezintă obiectul prezentului litigiu.

În pofida pct. 2.1.2 din contract S.R.L. „International Multimodal Logistic" a ignorat obligația de transporta containerul din Shekou (China) pînă în Republica Moldova, expeditorul abia la data de 02 iunie 2022 a comunicat S.R.L. „Hitek" despre faptul că containerul se află în portul Constanța. Ținând cont de faptul că containerul nu a fost supus unui control vamal special, instanța de fond just a conchis că cheltuielile de păstrare invocate de reclamant nejustificat sunt puse pe seama pârâtului, în contextul în care reclamantul avea obligația de înștiința imediat despre imposibilitatea transportării containerului din portul Constanța la destinație finală.

Conform pct.1.5 din Contract *expeditorul poate efectua servicii suplimentare, care nu sunt indicate în Contract, în cazul obținerii acordului cu Clientul referitor la preț, termene și condiții.*

Cu toate acestea, abia la data de 03 iunie 2022 S.R.L. „International Multimodal Logistic" a prezentat S.R.L. „Hitek" contul nr.6891 pentru serviciul de transport internațional a containerului nr.FSCU8610101 în baza contractului de expediție sub nr. 501 semnat la 04 august 2021 la suma de 15 530, 00 USD fără a prezenta și înștiința clientul despre cheltuielile suplimentare încasate de agentul portuar pentru depozitarea și imobilizarea mărfii în baza facturii/invoce seria CNA 1 nr.20220879 din 18 mai 2022, facturii/invoce seria CNA 1 nr.20221015 din 02 iunie 2022. Or potrivit pct.2.2.9 din contract*, clientul achită facturile pentru serviciile expeditorului la tarife și preturi convenite cu clientul,* de altfel cheltuielile suplimentare pretinse de reclamant nu au fost coordonate cu clientul, la fel nu au fost semnate careva acorduri adiționale la contract în acord cu pct.1.5 din contract.

Un alt aspect important este faptul că sumele indicate în facturi eliberate de port nu coroborează cu sumele solicitate de reclamant. La caz expeditorul a înaintat pârâtei spre plată facturile fiscale EAB 000535130 din 16.06.2022 în valoare de 48 937,43 lei şi EAB 000824184 din 05.07.2022 în valoare de 8 603,37 lei, în total 57 540,80 lei, ceia ce constituie echivalentul a sumei de 3 020 dolari SUA achitată agentului din portul Constanța iar cele eliberate de administrația portului reprezintă suma de 3 474,60 dolari SUA, diferența de preț nu a fost explicată de reclamant.

Notabil este faptul că potrivit pct.3.6 din contract, *la finalizarea serviciilor părțile vor semna în termen de 5 zile un act de primire-predare a lucrărilor cu indicarea sumei*, în contextul acestei clauze contractuale instanța de fond just a statuat lipsa unui asemenea act de

constatarea sumei convenite și achitate de client. În acest sens actele de verificare prezentate de S.R.L. „International Multimodal Logistic” poartă un caracter unilateral și reflectă doar serviciile suplimentare pe care partea adversă nu recunoaște.

Menționabil este faptul că însuși reprezentantul reclamantului indică că depozitarea și imobilizarea containerului FSCU8610101 s-a datorat conflictului armat din Ucraina, corespunzător nu se poate invoca răspunderea clientului pentru neexecutarea obligației, mai mult că potrivit pct.4.1.3 din contractul nr.501 din 04 august 2021 *părțile nu poartă răspundere pentru executarea totală sau parțială a obligațiilor contractuale dacă acestea s-au datorat forței-majore (calamități naturale, conflictelor armate, incendii, greve etc.) sau acțiunilor autorităților publice de stat care au afectat direct posibilitatea executării contractului*.

În atare ordine de idei, justificat instanța de prim nivel a reținut că S.R.L. „International Multimodal Logistic” a omis să prezinte plenitudinea probelor verosimile și pertinente care să certifice că S.R.L. „Hitek” ar fi înregistrat o datorie față de reclamant, or potrivit art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Ținând cont de faptul că la caz nu s-a constatat răspunderea S.R.L. „Hitek” pentru neexecutarea obligației, instanța de fond justificat a statuat lipsa temeiurilor de aplicare a art.947 Cod civil, motiv din care a respins cerințele de a fi încasate dobânzi de întârziere.

În corespundere cu dispozițiile art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede, că *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, care includ și taxa de stat achitată de reclamant la momentul înaintării cererii de chemare în judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

În contextul normei enunțate, este justă soluția instanței de fond sub aspectul respingerii cerinței reclamantului privind încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată și anume taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile de asistență juridic, în contextul în care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, pârâtul nu poate fi obligat la compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată prin hotărârea contestată s-a dispus încasarea din contul S.R.L. „International Multimodal Logistic” în beneficiul S.R.L. „Hitek”, a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 20 000 (douăzeci mii) lei. În acest sens fiind reținut faptul că pârâtul a avut câștig de cauză, a suportat cheltuieli de asistență juridică (fapt confirmat prin bon de plată) în legătură cu examinarea acțiunii inițiate de reclamantul, corespunzător aceste cheltuieli au fost necesare și reale.

Astfel analizând acțiunile procedurale întreprinse de avocat prin prisma sumei încasate cu titlu de asistență juridică, se atestă că onorariul avocatului este în strictă conformitate cu Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de

judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobat de către Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin hotărârea nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022.

În corespundere cu prevederile art. 96 alin. (1) CPC, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

La caz reprezentantul intimatului SRL ”Hitek" a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică suportate în instanța de apel, fiind reiterat realizarea a 6 acțiuni de ordin procedural și reprezentarea intereselor SRL ”Hitek" în instanța de apel, astfel costul unei acțiuni exercitate de către avocat în folosul SRL ”Hitek” în sumă de 1666 lei.

Sub aspectul cheltuielilor de asistență juridică suportate de SRL „Hitek” în instanța de apel, Completul de judecată reține că reprezentantul intimatului în susținerea acestei cerinței nu a prezentat careva ordine de plată sau bonuri, care să reflecte cuantumul real al cheltuielilor suportate în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, considerente din care va respinge cerința de a fi încasate cheltuieli de asistență juridică suportate în instanța de apel.

Completul de judecată menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între garanțiile dreptului la un proces echitabil, acordând eficiență art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ce înscrie şi obligația instanțelor de judecată de a-şi motiva deciziile, Curtea a statuat că art. 6 din Convenție obligă instanțele să își motiveze hotărârile, dar această obligație nu trebuie înțeleasă în sensul că ele urmează să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Întinderea obligației de motivare a deciziilor variază în funcție de natura cauzelor în care sunt pronunțate. Este necesar să se țină seama, în special, de diversitatea capetelor de cerere a acțiunilor, dar şi de apărările formulate de pârâți, apărări care pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției pronunțată de instanța de judecată.

De altfel, se reține că judecătorul nu trebuie să răspundă în mod separat fiecărui argument invocat, fiecărei nuanțe date de părți textelor pe care şi-au întemeiat argumentele, or, deși Curtea Europeană acordă o atenție deosebită respectării de către instanțe a obligației de a examina problemele ridicate de către părți ca o garanție a respectării dreptului la un proces echitabil, totuși, în jurisprudența sa s-a reținut în mod constant faptul că „Art. 6 par. 1 din Convenție obligă tribunalele să-şi motiveze deciziile, dar nu se poate cere să dea un răspuns detaliat la fiecare argument” - Hotărârea Ruiz Torija contra Spaniei.

Doar faptul invocării de către apelant, a alegațiilor precum că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, nu constituie în nici un caz motiv de a interveni în soluția adoptată de instanță, or, simplul dezacord cu privire la legalitatea și motivarea unei hotărîri nu reprezintă decît opinia și poziția subiectivă a părții respective, în acest sens fiind necesar de a reaminti faptul că, conform art. 386 Codul de procedură civilă, *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, b) circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente,*

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii, d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, or, nici unul din temeiurile care ar fi putut duce la o eventuală casare / modificare a hotărârii instanței de fond în prezenta speță, în instanța de apel nu și-au găsit confirmarea.

Reieşind din cele expuse mai sus, luînd în consideraţie starea de fapt și de drept constatată, dat fiind că argumentele apelantului sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Completul de judecată conchide că în speţă se impune soluția respingerii apelului declarat de avocatul Tatiana Iovu în interesele SRL „International Multimodal Logistic” și menținerii hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 noiembrie 2023.

Conducându-se de prevederile articolelor 385 lit.a) și 390 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se respinge ca fiind nefondată cererea de apel depusă de avocatul Tatiana Iovu în interesele SRL „International Multimodal Logistic”.

Se menține fără modificări, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la acțiunea formulată de SRL „International Multimodal Logistic” către SRL „Hitek” cu privire la încasarea datoriei, amenzii contractuale, penalităților și cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la comunicare.

Preşedintele completului,	*Judecător*	*Judecător*
Natalia BONDARENCO	*Inga GORLENCO*	*Evgheni BANCOV*