Dosarul nr.1-100/2024
1-24070457-26-1-28062024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

14 august 2024 or.Glodeni

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefier Nadejda Lungu
Cu participarea:
Procurorului Sergiu Mititelu
Apărătorului inculpatului Angela Nogai

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Țurcanu Mihail *****, născut la *****, originar și domiciliat în or. *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, nesupus militar, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu este angajat în câmpul muncii, anterior condamnat, fără antecedente penale, codul personal *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 28 iunie 2024 – 22 iulie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în sedința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Țurcanu Mihail ***,** la data de 23 iunie 2024, aproximativ în jurul orelor 18:00, seara, ne fiind deținător al permisului de conducere ce îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ”B”, aflându-se la volanul automobilului de model ”*****”, cu număr de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul G-24 Petroșani – Camenca, după comiterea unui accident rutier neînsemnat, fiind stopat și somat de către angajații Inspectoratului de poliție Glodeni de a trece procedura testării alcoolscopice şi a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, intenționat, contrar prevederilor punctului 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere care indică „conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea

poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, a refuzat testarea alcoolscopică şi prelevarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, deşi a fost avertizat pentru răspunderea penală ce o poartă în caz de refuz de testare alcoolscopică şi de prelevare a probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În cadrul şedinţei de judecată din 22 iulie 2024, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul *Ţurcanu Mihail*, asistat de către apărătorul Nogai Angela, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticităţii cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanţa de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţă, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Sergiu Mititelu*, în cadrul şedinţei de judecată a solicitat ca inculpatul Ţurcanu Mihail să fie recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod penal. A mai solicitat ca, acestuia să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, a solicitat ca, pedeapsa cu închisoarea să fie suspendată condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 1 an. Mai mult, a solicitat ca, în privinţa inculpatului să fie menţinută măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara până la intrarea sentinţei în vigoare.

Apărătorul inculpatului *Nogai Angela*, în şedinţă de judecată, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Inculpatul *Ţurcanu Mihail*, în şedinţă de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat că, la data de 23 iunie 2024 s-a urcat la volanul automobilului de model „*****” şi în timpul deplasării nu s-a isprăvit cu conducerea tamponându-se într-un copac. La solicitarea angajaţilor poliţiei de a fi testat alcoolscopic, dânsul a refuzat, la fel a refuzat de a i se preleva probe biologice sânge. Vina o recunoaşte integral. Îi pare rău de cele comise şi se căieşte sincer. În calitate de pedeapsă roagă să i se aplice munca neremunerată în folosul comunităţii. La fel a mai declarat, că suferă de cancer stadia a IV, fapt pentru care solicită să nu-i fie aplicată pedeapsa cu închisoare. Este apt de muncă şi ar putea să execute munca neremunerată într-un regim mai special.

Vinovăţia inculpatului *Ţurcanu Mihail*, în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale şi anume prin:

– declarația martorului Ursati ***** Alexandru, care fiind audiat a declarat că, la data de 23.06.2024, începând cu ora 08:00 până la ora 20:00, a fost implicat în serviciul grupei de intervenție a IP Glodeni de comun cu colegul său, Baban Iurie. Astfel, în timpul serviciului patrulând traseul G-24 Petroșani-Camenca, în jurul orei 18:00, a fost observat un automobil de model „*****” cu n/î ***** care era derapat de pe traseu. Alăturea de automobil se afla o persoană de gen masculin care era cu partea de sus a corpului dezgolit și era îmbrăcat în șort de culoare neagră. Aceasta s-a dovedit a fi Țurcanu Mihail *****, a.n. *****, locuitor din or. *****, ***** În timpul verificării actelor și în timpul discuției, de la ultimul din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool și avea vorbă neclară fapt care a trezit o bănuială rezonabilă precum că acesta conducea m/t în stare de ebrietate din care cauză Țurcanu Mihail i-a fost propus de a trece testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, însă ultimul categoric a refuzat de a face aceasta. Ulterior automobilul sus menționat a fost ridicat și transportat la parcarea specială din mun. Bălți iar împreună cu Țurcanu Mihail s-au deplasat la IMSP SR Glodeni pentru a petrece examinarea medicală privind stabilirea gradului de alcool și a stării de ebrietate. Astfel fiindu-i propus lui Țurcanu Mihail de a trece testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager”, ultimul categoric a refuzat de asemenea a refuzat și de ai fi prelevate probe biologice sub formă de sânge, necătînd la faptul că a fost preîntâmpinat de către dânsul personal despre răspunderea ce o poartă în cazul refuzului de expertiză iar în privința acestuia v-a fi pornită o cauză penală, însă ultimul categoric a refuzat de a petrece examinarea medicală. Conform procesului verbal nr. 216 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 23.06.2024, Țurcanu Mihail a refuzat de a trece testarea alcoolscopică. Astfel în timpul discuției cu ultimul, acesta a comunicat că soția sa a fost la volan unde în cadrul audierii soției acestuia pe nume Țurcanu Angela, ultima a comunicat că nu a fost la volan, de asemenea aceasta a plecat de acasă, iar când s-a întors la domiciliu, nu era nici soțul ei și nici automobilul sus menționat. Până la urmă acesta a recunoscut faptul că singur a condus m/t în stare de ebrietate. La fel la fața locului când au trecut, era prezentă și sora sa pe nume Dudun Olesea, aceasta a comunicat că a venit la fața locului la solicitarea fratelui ei Mihail. La cele relatate mai sus dorește să adauge faptul că Țurcanu Mihail fiind verificat după evidențele MAI, acesta în anul 2023 i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport. Toate momentele sus menționate au fost înregistrate video și transmise OUP pentru a fi anexate la materialele cauzei penale ***(f.d.27-28);***

– declarația martorului Baban Iurie Dumitru care fiind audiat a dat declarații similare cu cele ale martorului Ursati Vasile ***(f.d.33-34);***

– declarația martorului Goroșciuc Evgheni Evgheni, care fiind audiat a declarat că, la data de 23.06.2024 spre 24.06.2024, conform graficului stabilit, a fost implicat în serviciu în calitate de medic la Secția de Primire a SR Glodeni. La data de 23.06.2024 aproximativ pe la orele 21:00 de către angajații poliției IP Glodeni și anume agent șef adjunct Ursati Vasile, pentru examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, în secția de primire a IMSP SR Glodeni a fost adus Țurcanu Mihail *****, a.n. *****, locuitor a or. *****, suspect în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. În timp ce întocmea procesul verbal de

examinare medico-legală, Țurcanu Mihail avea din cavitatea bucală miros de alcool și prezenta semne a stării de ebrietate, acesta era agitat. Fiindu-i propus de a trece examinarea medicală privind stabilirea stării de ebrietate cu aparatul „Drager”, Țurcanu Mihail a refuzat categoric de a trece examinarea. La fel ultimul s-a refuzat și de ai fi prelevată și proba biologică de sânge, în vederea stabilirii alcoolului în sânge și timpul consumării, necătînd la faptul că a fost preîntâmpinat de către angajații poliției despre răspunderea ce o poartă în cazul refuzului și eschivării de la examenul medical, adică că în privința lui o să fie pornit un dosar penal. Având în vedere că Țurcanu Mihail a refuzat să fie testat cu aparatul „Drager” și să-i fie prelevată proba biologică de sânge, el nu a făcut concluzia referitor la gradul stării de ebrietate al acestuia ***(f.d.35-36);***

– declarația martorului Țurcanu Angela Valentin, car fiind audiată a declarat că, la data de 23.06.2024 în jurul orei 13:43, dânsa s-a deplasat pe jos la prietena sa. În acest timp soțul ei a rămas acasă, vizibil era treaz. Menționează faptul că, deține un automobil de model „*****” cu n/î ***** care este înregistrat după ea. Cu prietena sa s-a plimbat prin parc aproximativ până la orele 18:00. După aceasta s-a deplasat acasă. Când a ajuns acasă, atât soțul ei cât și automobilul sus menționat, nu erau acasă. Dorește să adauge că cheile erau acasă și soțul ei avea acces la ele. Fiind acasă a fost apelată de către angajații poliției care i-au comunicat ca să se deplaseze la spital ***(f.d.26-27);***

– procesul-verbal de testare alcoolscopică din data de 23 iunie 2024 pe numele lui Țurcanu Mihail *****, potrivit căruia ultimul s-a refuzat de testarea alcoolscopică ***(f.d. 5);***

– procesul verbal de cercetare la fața locului cu anexe, potrivit căruia s-a stabilit că, la data de 23 iunie 2024 automobilul condus de către Țurcan Mihail ***** a fost implicat în accident rutier ***(f.d.13-19);***

– procesul verbal nr. 216 din 23 iunie 2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia s-a stabilit că, la data de 23.06.2024, ora 21:07, Țurcanu Mihail *****, a.n. *****, fiind adus în incinta IMSP SR *****, Secția de Primire, ultimul a refuzat de a trece examinarea medicală privind stabilirea stării de ebrietate ***(f.d.11-12);***

– ordonanța și procesul verbal de ridicare din 24.06.2024, unde de la angajatul IP Glodeni, agent șef adjunct Ursati Vasile, a fost ridicat un suport magnetic de tip DVD-R de marca „Omega” de culoare albă pe care sunt înregistrate 2 (două) fișiere video privind refuzul de examinare pentru stabilirea stării de ebrietate a lui Țurcanu Mihail, a.n. *****, înregistrate la data de 23.06.2024 cu ajutorul telefonului mobil și camerei de bord a automobilului ***(f.d.29-30);***

– procesul verbal de cercetare a obiectelor din 24.06.2024 unde a fost supus examinării un suport material optic pentru păstrarea informației de tip DVD-R de marca „OMEGA” cu capacitatea de 4,7 GB, care conține 2 fișiere video cu formatul „mp4”, primul fișier cu capacitatea de 37,6 mb, intitulat „video 1.mp4” cu durata de 00:02:00; al doilea fișier cu capacitatea de 24,8 mb, intitulat „video 2.mp4” cu durata de 00:02:33;

- primul fișier intitulat „video 1.mp4”. Înregistrarea video a fost creată cu ajutorul camerei de bord a automobilului. Video înregistrarea este lipsită de sunet. În partea

dreaptă de sus se observă timpul înregistrării ,,23/06/2024 16:29:08. În vizor apare cum automobilul se deplasează pe un drum, pe partea dreaptă și stingă pe direcția de deplasare a traseului se observă copaci. La ora 16:30:33 pe partea dreaptă a carosabilului se observă un automobil de culoare închisă iar alăturea de acesta se observă o persoană de gen masculin având partea de sus a corpului dezgolită, fiind îmbrăcat în șorț de culoare neagră. Careva alte persoane în preajma automobilului nu s-au observat;

- al doilea fișier intitulat ,,video 2.mp.4 ". Înregistrarea video a fost creată cu ajutorul telefonului mobil. Aceasta a fost filmată în interiorul sediului IMSP SR Glodeni. În vizor apare Țurcanu Mihail unde pe fon se aude glasul angajatului IP Glodeni Ursati Vasile care îi comunică lui Țurcanu Mihail, că este necesar de a fi supus testării alcoolscopice pentru stabilirea stării de ebrietate iar în cazul refuzului, în privința acestuia v-a fi intentată o cauză penală, unde răspunsul lui Țurcanu Mihail fiind că se refuză categoric de testarea alcoolscopică atât cu aparatul ,,Drager" cât și de ai fi prelevate probele biologice. Se observă că, Țurcanu Mihail este agitat și se contrazice cu angajații poliției ***(f.d.31-32);***

– informația din sistemul „E-data", potrivit căreia permisului de conducere nr. 016900263 pe numele lui Țurcanu Mihail ***** i-a fost anulat ***(f.d.22-24).***

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului *Țurcanu Mihail* şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal - *"refuzul de la testarea alcoolscopică și de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical pentru stabiolirea stării de ebrietate și naturii ei de către o persoană care conduce mijlocul de transport și care nu deține permis de conducere."*.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*, precum și *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Reieșind din probele acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv declarațiile inculpatului la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată, audiind probele acuzării, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui *Ţurcanu Mihail* a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, după semnele: „*refuzul de la testarea alcoolscopică şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical pentru stabiolirea stării de ebrietate şi naturii ei de către o persoană care conduce mijlocul de transport și care nu deține permis de conducere”*.

Conform pct.5) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, testării alcoolscopice, *la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: a) conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate; b) persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent; c) persoanele implicate în accidente în traficul rutier, cu excepţia accidentelor grave soldate cu traumatizarea sau decesul persoanelor.*

Potrivit pct.6) lit.a) și d) al aceluiaș Regulamentului, *examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane: persoanele la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie; persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri şi de alte substanţe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent, care refuză testarea alcoolscopică.*

Conform pct.21) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, *în cazul în care în urma examinării medicale se stabileşte stare de ebrietate, recoltarea probelor biologice pentru determinarea concentraţiei alcoolului în sânge şi a prezenţei substanţelor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora în sînge şi/sau urină este obligatorie.*

La fel, potrivit punctul 11 lit.j) al Regulamentului circulației rutiere, este stipulat că, *conducătorul mijlocului de transport este obligat să se supună, la solicitarea*

agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Conform art.33 alin.(3) lit.c) al Legii privind siguranța traficului rutier, *conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi a examenului medical de recoltare a probelor biologice, în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.*

Instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui *Țurcanu Mihail*, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, *Țurcanu Mihail,* a comis infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (4) Cod penal, și anume că, la 23 iunie 2024, aproximativ în jurul orelor 18:00, seara, ne fiind deținător al permisului de conducere ce îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ”B”, aflându-se la volanul automobilului de model ”*****”, cu număr de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul G-24 Petroșani – Camenca, după comiterea unui accident rutier neînsemnat, fiind stopat și somat de către angajații Inspectoratului de poliție Glodeni de a trece procedura testării alcoolscopice şi a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, intenționat, contrar prevederilor punctului 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere care indică „conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, *a refuzat testarea alcoolscopică și prelevarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei*, deși a fost avertizat pentru răspunderea penală ce o poartă în caz de refuz de testare alcoolscopică și de prelevare a probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că Țurcanu Mihail conform comunicării nr. 5023 din 25.06.2024 la evidența medicului psihiatru nu se află

(f.d.51), anterior condamnat, (f.d.48, 55), potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele lui Țurcanu Mihail, ultimul în perioada 01.01.2015-24.06.2024 a fost sancționat contravențional de o singură dată (f.d.49), caracteristica pozitivă potrivit caracteristicii nr.544 din 25.06.2024 eliberată de către Primăria or. ***** (f.d.52).

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanța a constatat ca circumstanță atenuantă – căința sinceră și prezența copiilor minori în familia inculpatului.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, la caz nu au fost reținute careva circumstanțe agravante.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului *Țurcanu Mihail*, până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, suferă de o boală care i-ar putea pune în pericol viața și sănătatea, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La fel, instanța denotă că, aplicarea în privința inculpatului *Țurcanu Mihail*, a unei pedepse mai aspre, nu își va atinge scopul scontat de reeducare, or, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Totodată, potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, aceasta în jurisprudența sa, s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108*).

În acest sens, chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, or, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

În acest context, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii, cât și după, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin.(4) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal,

face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

În conformitate cu art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80^1 Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Potrivit prevederilor art. 67 alin. (1) Cod penal, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale*.

Drept consecință, cu trimitere la normele menționate supra, instanța de judecată nu reține temeiuri de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă mai aspră din categoria celor prevăzute la art. 264^1 alin.(4) Cod penal, decât cea cu munca neremunerată în folosul comunității.

Or, pedeapsa stabilită inculpatului cu muncă neremunerată în folosul comunității, este o garanție că va fi executată de către inculpat și acesta va conștientiza pe deplin gradul de vinovăție a faptei comise, încât va fi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

La fel, instanța constată că, potrivit Ordonanței privind aplicarea măsurii preventive din 27 iunie 2024, în privința inculpatului s-a dispus aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile **(f.d. 66)**.

În vederea asigurării executării pedepsei aplicată în privința inculpatului *Țurcanu Mihail*, instanța va menține în privința acestuia măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală și anume:

- un suport magnetic de tip DVD-R de marca „Amega” de culoare alba pe care sunt înregitrate 2 fișiere video privind refuzul de examinare pentru stabilirea stării de ebrietate a lui Țurcanu Mihail, recunoscut în calitate de mijloc de probă prin ordonanța

procurorului din 24 iunie 2024 (f.d.31), anexat la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1] Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Țurcanu Mihail ***,** născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 180 (una sută optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se menține în privința lui **Țurcanu Mihail** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

În privința corpurilor delicte:

- un suport magnetic de tip DVD-R de marca „Amega” de culoare alba pe care sunt înregitrate 2 fișiere video privind refuzul de examinare pentru stabilirea stării de ebrietate a lui Țurcanu Mihail, recunoscut în calitate de mijloc de probă prin ordonanța procurorului din 24 iunie 2024 (f.d.31), anexat la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător Andrian Gavdiuc