Dosarul nr. 2-10352/2024
2-24086046-12-2-02082024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

Pronunțată public la data de 29 septembrie 2025 în mun. *****
Judecătoria ***** (sediul Centru)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefier Diana Blîndu
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei Canazîr Cătălina, avocat Timotin Iulian
Reprezentantului pârâților Miron Svetlana și Miron Mihail, avocat Lefter Aurel
În lipsa:
Reclamantei Canazîr Cătălina
Pârâților Miron Svetlana și Miron Mihail

în sediul instanței, în ședință publică în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Canazîr Cătălina către Miron Svetlana și Miron Mihail privire la partajarea bunului proprietate-comună pe cote-părți prin atribuirea întregului bun în schimbul plății sultei și încasarea cheltuielilor de judecată,-

a constatat:

La 01 august 2024, Canazîr Cătălina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Miron Svetlana și Miron Mihail privire la partajarea bunului proprietate-comună pe cote-părți prin atribuirea întregului bun în schimbul plății sultei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta menționează că, la 30 octombrie 2020, notarul Ganța Dorina a eliberat certificatul de moștenitor conform căruia, în urma decesului cet. Miron Dumitru din 28 octombrie 2019, moștenitorii patrimoniului rămas sunt: 1/2 cotă-parte Canazîr Cătălina; 1/4 cotă-parte Miron Svetlana; 1/4 cotă-parte Miron Mihail. Iar conform certificatului, actul succesoral a constituit autoturismul de model „Mercedes E200”, a.p. 2011, caroserie nr. *****, nr. inm *****.

De asemenea, susține că, conform răspunsului Inspectoratului General al Poliției din 06 iulie 2022, bunul mobil indicat mai sus în perioada 01 martie 2020 – 03 iulie 2022 nu a efectuat traversări ale frontierei de stat. Astfel, la 19 mai 2022 a interpelat ceilalți doi comoștenitori despre locul de aflare de facto al automobilului, cine sunt în posesia și folosința de facto al automobilului. Însă, având în vedere că inteperlarea nu a fost recepționată de destinatari, aceasta a fost expediată prin intermediul aplicației Viber.

Canazîr Cătălina precizează că, conform răspunsului eliberat de BC „Moldindconbank” SA din aprilie 2022, se constată că bunul mobil indicat supra a fost gajat,

iar datoriile au fost achitate de către aceasta. Totodată, banca a comunicat că locul de aflare a bunului nu este cunoscut. Iar conform răspunsului eliberat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore în aprilie 2022, bunul mobil este dat în căutare.

Reclamanta menționează că, la 17 octombrie 2022 a expediat în adresa copârâților o notificare privind achitarea sultei în valoare de 108006,51 lei, adică 1/2 din valoarea automobilului, reieșind din raportul de evaluare nr. 3173/09A din 29 septembrie 2022. Notificarea fiind recepționată de Miron Svetlana.

Totodată, susține că, conform răspunsului de la Agenția Servicii Publice din 06 aprilie 2022, bunul mobil este înregistrat după defunctul Miron Dumitru. Astfel, la 31 ianuarie 2023 a depus o plângere la organul de urmărire penală, iar conform răspunsului din 18 aprilie 2024 emis de Inspectoratul de Poliție Râșcani, procesul penal se află în plină desfășurare.

Canazîr Cătălina afirmă că, bunul mobil nu poate fi supus partajării în natură, fiind o unitate ce urmează a fi exploatată de o persoană sau de o singură familie. În cazul dispunerii vânzării bunului mobil la licitație, această metodă de partaj este imposibilă, deoarece bunul mobil este de negăsit, este ascuns de către părțile pârâte, ceea ce face imposibilă organizarea licitației în lipsa bunului. Astfel, partea pârâtă nu poate fi obligată să cedeze partea sa, motiv pentru care reclamanta cedează cota-parte din proprietate în schimbul unei sulte.

Reclamanta Canazîr Cătălina a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, încetarea coproprietății pe cote-părți asupra bunului mobil – autoturismul de model „Mercedes E200”, a.p. 2011, caroserie nr. *****, nr. inm *****; atribuirea întregului bun mobil în proprietatea cet. Miron Svetlana și Miron Mihail; încasarea în mod solidar de la Miron Svetlana și Miron Mihail în beneficiul său a sultei bănești proporțional 1/2 cotă-parte din bunul imobil – autoturismul de model „Mercedes E200”, a.p. 2011, caroserie nr. *****, nr. inm *****, în mărime de 108006,51 lei și a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată avocatul Timotin Iulian în interesele reclamantei Canazîr Cătălina a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

În ședința de judecată avocatul Lefter Aurel în interesele pârâților Miron Svetlana și Miron Mihail nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Audiind explicațiile participanților, apreciind probele administrate la dosar și raportându-le la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța consideră necesar să admită integral cererea de chemare în judecată înaintată de Canazîr Cătălina, din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, la 29 octombrie 2019 a survenit decesul lui Miron Dumitru. Potrivit certificatul de moștenitor seria AL nr. 927173 eliberat de notarul Ganța Dorina la 30 octombrie 2020, se atestă că, moștenitori la întregul patrimoniu rămas

după decesul lui Miron Dumitru sunt: la 1/2 cotă-parte – soția Canazîr Cătălina; la 1/4 cotă-parte – mama Miron Svetlana; la 1/4 cotă-parte – fratele Miron Mihail (f.d. 8, 32).

Totodată, notarul a indicat că: „Din informația acumulată în cadrul procedurii succesorale cel ce a lăsat moștenirea a fost căsătorit – căsătoria înregistrată cu nr. 271 din 07 iunie 2019. Din declarațiile moștenitorilor rezultă că în perioada căsătoriei soții au agreat regimul legal al comunității de bunuri. Soții nu au încheiat contract matrimonial prin care s-ar fi modificat regimul juridic legal al proprietății comune în devălmășie. Pe parcursul căsătoriei soții nu au încheiat contract de partaj al bunurilor dobândite în perioada căsătoriei sau contract matrimonial. *Astfel, s-a stabilit că autoturismul de model „Mercedes E200" anul producerii 2011, caroserie nr. *****, numărul de înmatriculare ***** este proprietatea personală a defunctului.* Totodată, moștenitorii au declarat că cunosc despre existența pasivului succesoral. *Defunctul are încheiat contract de leasing care la momentul decesului său încă nu este achitat integral*".

La 30 martie 2022, avocatul Timotin Iulian a efectuat o interpelare în adresa Agenției Servicii Publice prin care a solicitat furnizarea informației/eliberarea unei adeverințe privind dreptul de proprietate asupra autoturismului de model „Mercedes E200" anul producerii 2011, caroserie nr. *****, numărul de înmatriculare ***** și ce interdicții/sechestre sunt aplicate (f.d. 49).

Astfel, prin adeverința din 06 aprilie 2022 eliberată de Agenția Servicii Publice se confirmă că, mijlocul de transport de model „Mercedes E200" anul producerii 2011, caroserie nr. *****, numărul de înmatriculare *****, de la data de 09 februarie 2018 este înmatriculat cu drept de proprietate pe numele lui Miron Dumitru și au fost înregistrate următoarele interdicții de înstrăinare: la 19 aprilie 2018, în baza confirmării de înregistrare a gajului nr. CIG2016026785, biroul registratorului Bondarciuc Olga, în legătură cu gajarea BC „Moldindconbank"; la data de 17 septembrie 2020, în baza încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-8469/20 din 07 septembrie 2020 (f.d. 48).

Prin răspunsul nr. 176-8469/20 din 18 aprilie 2022, executorul judecătoresc Stoian Grigore a informat avocatul Timotin Iulian că deține procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2-1320/2019 din 19 februarie 2020 emis de Judecătoria Hîncești (sediul *****) privind încasarea de la Miron Dumitru în beneficiul lui OCN „Easy Credit" SRL a datoriei în sumă totală de 5955 lei. Astfel, în scopul executării documentului executoriu a aplicat interdicția de înstrăinare a mijlocului de transport de model „Mercedes E200" anul producerii 2011, caroserie nr. *****, numărul de înmatriculare *****, declarând totodată că locul de aflare a unității de transport nu este cunoscut și anexând încheierile privind asigurarea executării documentului executoriu și declararea în căutare a mijlocului de transport (f.d. 9 – 10, 33).

La 27 aprilie 2022, reprezentantul BC „Moldindconbank" SA, ca răspuns la interpelarea avocatului Timotin Iulian din 08 aprilie 2022, a comunicat că banca nu a întreprins careva acțiuni de urmărire silită sau de exercitare a dreptului de gaj și sechestru al executorului judecătoresc Stoian Grigore. Partea restantă a creditului după decesul debitorului Miron Dumitru, a achitat anticipat soția debitorului – Canazîr Cătălina, la data de 29 octombrie 2020, în baza contractului de fidejusiune. Totodată, a comunicat că locul de aflare a automobilului de model „Mercedes E200" nu este cunoscut, gajul fiind fără deposedare (f.d. 11 – 12).

La 19 mai 2022, avocatul Timotin Iulian în interesele reclamantei Canazîr Cătălina a expediat în adresa pârâților prin intermediul Oficiului Poștal și prin intermediul aplicației „Viber o interpelare prin care a solicitat informarea acestuia despre cine se află în posesia și folosința de facto a mijlocului de transport de model „Mercedes E200”, anul producerii 2011, caroserie nr. *****, numărul de înmatriculare ***** și care este locul de aflare de facto a acestuia. Însă, nu a primit nici un răspuns (f.d. 13 -15, 29, 31).

Prin răspunsul din 06 iulie 2022, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a comunicat că, în privința mijlocului de transport de model „Mercedes E200”, anul producerii 2011, caroserie nr. *****, numărul de înmatriculare *****, în perioada 01 martie 2020 – 03 iulie 2022 nu a fost fixată nici o traversare (f.d. 30).

Potrivit raportului de evaluare nr. 3173/09A din 29 septembrie 2022, valoarea de piață a unui automobil de marca „Mercedes E200 NGT”, anul producerii 2011, conform datelor menționate constituie 216013,02 lei (f.d. 38 – 47).

La 17 octombrie 2022, avocatul Timotin Iulian în interesele reclamantei Canazîr Cătălina a expediat în adresa pârâților o notificare privind soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară în termen de 7 zile calendaristice, prin achitarea unei sulte în mărime de 108006,51 lei, conform raportului de evaluare nr. 3173/09A din 29 septembrie 2022. Deși notificarea a fost recepționată de pârâta Miron Svetlana la 21 octombrie 2022, ultima nu a reacționat în niciun mod (f.d. 34 – 37).

Astfel, la 31 ianuarie 2023, Canazîr Cătălina a depus o plângere la organul de urmărire penală în legătură cu acțiunile lui Miron Svetlana și Miron Mihail, manifestate prin ascunderea bunului transmis la păstrare, a cărui proprietar este și Canazîr Cătălina și refuză să o informeze despre locul aflării bunului, și anume a automobilului de marca „Mercedes E200”. Prin urmare, în rezultatul acțiunilor de urmărire penală întreprinse, la 12 martie 2024, procesul penal nr. 20230200175 pornit la data de 31 ianuarie 2023 a fost expediat Procuraturii mun. *****, în conformitate cu art. art. 274 alin. (4) și 275 pct. 3 din Codul de procedură penală (f.d. 18 – 23, 25).

Iar la 01 august 2024, reclamanta Canazîr Cătălina s-a adresat în instanță cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Conform art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Conform art. 543 Cod civil, proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari. Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic.

Potrivit art. 544 alin. (1) Cod civil, proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmăşie).

În corespundere cu art. 545 alin. (1) Cod civil, fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părţi ideale din bunul comun. Cotele-părţi sînt prezumate a fi egale pînă la probă contrară. Dacă bunul a fost dobîndit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decît prin înscrisuri.

În acest sens, instanța de judecată reține că, atât reclamanta cât și pârâții sunt coproprietari ai autoturismului de model „Mercedes E200”, anul producerii 2011, caroserie nr. *****, numărul de înmatriculare *****, dobândite în proprietate după decesul lui Miron

Dumitru, după cum urmează: 1/2 cotă-parte aparține lui Canazîr Cătălina; 1/4 cotă-parte aparține lui Miron Svetlana; 1/4 cotă-parte aparține lui Miron Mihail.

Conform art. 557 alin. (1) Cod civil, încetarea proprietăţii comune pe cote-părţi prin partaj poate fi cerută oricînd de către oricare dintre coproprietari dacă legea, contractul sau hotărîrea judecătorească nu prevede altfel.

Alin. (2) art. 466 Cod civil stabilește că, este indivizibil bunul ale cărui părţi, în urma divizării, pierd calităţile şi destinaţia lui.

Potrivit art. 561 alin. alin. (1), (3) și (4) Cod civil, partajul bunului proprietate comună pe cote-părţi se face în natură, proporţional cotei-părţi a fiecărui coproprietar. Dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin: a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui coproprietar sau în favoarea mai multor coproprietari, la cererea lor comună. În cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, instanţa de judecată aplică dispoziţiile art.562; b) vînzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînţelegere, la licitaţie şi distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută. În cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală (lot de atribuire) mai mare decît cota sa parte, celorlalţi coproprietari li se atribuie o sultă.

În acest sens, instanța de judecată reține că, articolul 561 din Codul civil reglementează două opțiuni privind partajul bunurilor aflate în proprietate comună pe cote-părți.

Prima opțiune constă în atribuirea întregului bun unuia sau mai multor coproprietari, cu obligația de a plăti celorlalți o sultă proporțională cotelor părți, această soluție fiind aplicabilă la cererea unui coproprietar care urmează să-i fie atribuită sulta bănească sau la cererea comună a mai multor coproprietari.

A doua opțiune implică vânzarea bunului, fie în modul convenit de coproprietari, fie, în lipsa unui acord, prin licitație publică, cu distribuirea prețului obținut proporțional cotelor-părți.

Astfel, instanța de judecată conchide că, reclamanta Canazîr Cătălina prin cererea de chemare în judecată a solicitat încetarea coproprietății pe cote-părți asupra bunului mobil – autoturismul de model „Mercedes E200”, prin atribuirea bunului în proprietatea pârâților, în schimbul unei sulte bănești proporțională cotei-părți deținute.

Totodată, instanța de judecată reiterează că, potrivit raportului de evaluare nr. 3173/09A din 29 septembrie 2022, valoarea de piață a unui automobil de marca „Mercedes E200 NGT”, anul producerii 2011, conform datelor menționate constituie 216013,02 lei.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. art. 557 și 561 Cod civil în coroborare cu materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea reclamantei Canazîr Cătălina este întemeiată și hotărâște de a înceta coproprietatea pe cote-părți asupra bunului mobil – autoturism Mercedes E200, a.p. 2011, caroserie nr. *****, nr./î *****, cu atribuirea în proprietatea Svetlanei Miron, a.n. *****, IDNP: *****, și Miron Mihail, a.n. *****, IDNP: *****, a întregului bun mobil autoturism Mercedes E200, a. p. 2011, caroserie nr. *****, nr./î *****, cu încasarea în mod solidar de la Svetlanei Miron, a.n. *****, IDNP: *****, și Miron Mihail, a.n. *****, IDNP: *****, în beneficiul lui Canazîr Cătălina, a.n. *****, IDNP: ***** a sultei bănești, proporțional 1/2 cotă-parte din bunul mobil –

autoturism Mercedes E200, a.p. 2011, caroserie nr. *****, nr./î ***** în mărime de 108006,51 lei (o sută opt mii șase lei și 51 bani).

Cu referire la înscrisurile prezentate de avocatul Lefter Aurel în interesele pârâților Miron Svetlana și Miron Mihail din care rezultă că procedura de executare intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2-1320/2019 din 18 februarie 2020 a fost încetată, iar măsurile de asigurare aplicate au fost ridicate ca urmare a stingerii obligației, instanța de judecată menționează că stingerea obligației față de creditor și ridicarea interdicțiilor de înstrăinare nu afectează caracterul indivizibil al bunului litigios și nici raporturile de coproprietate dintre părți, care derivă din procedura succesorală deschisă după decesul lui Miron Dumitru. Prin urmare, argumentele invocate de reprezentantul pârâților în acest sens sunt irelevante și nu pot constitui temei pentru respingerea acțiunii (f.d. 81 – 86).

Referitor la declarația bunicii defunctului din 12 decembrie 2019 prin care și-a asumat responsabilitatea de păstrare a automobilului litigios până la finalizarea procedurii succesorale, instanța de judecată menționează că prin acest înscris se confirmă locul de aflare de facto a mijlocului de transport, fără a produce efecte asupra regimul juridic al bunului și fără a afecta raporturile de coproprietate existente între părți (f.d. 87).

Mai mult ca atât, instanța reține că, deși pârâților li s-a oferit posibilitatea de a-și expune poziția cu privire la soluționarea litigiului, aceștia nu au depus referință și nici nu formulat vreo cerere privind o altă modalitate de partaj a automobilului de model „Mercedes E200”.

Prin urmare, instanța de judecată atestă că, alte argumente pertinente, nu au fost invocate de pârâți, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 117 alin. alin. (1), (2) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. alin. (1) – (3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită

fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Astfel, reieșind din probele administrate în cauză și având la bază cercetarea multiaspectuală, completă, nemijlocită și nepărtinitoare a tuturor probelor dosarului, apreciate în conformitate cu prevederile art. 130 CPC din punct de vedere al pertinenței, admisibilității și veridicității, iar în ansamblu – sub toate aspectele și în coroborarea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Canazîr Cătălina împotriva Svetlanei Miron și a lui Miron Mihail, privind partajarea bunului proprietate comună pe cote-părți prin atribuirea întregului bun în schimbul plății sultei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă integral.

În consecință, instanța va dispune încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți asupra bunului mobil – autoturism de model Mercedes E200, anul producerii 2011, număr caroserie *****, număr de înmatriculare *****, prin atribuirea în proprietatea Svetlanei Miron, născută la *****, IDNP *****, și a lui Miron Mihail, născut la *****, IDNP *****, a întregului bun menționat.

Totodată, instanța va dispune încasarea în mod solidar de la Svetlana Miron și Miron Mihail în beneficiul reclamantei Canazîr Cătălina, născută la *****, IDNP *****, a sultei bănești corespunzătoare cotei de 1/2 din valoarea bunului mobil – autoturism Mercedes E200, anul producerii 2011, număr caroserie *****, număr de înmatriculare *****, în cuantum de 108 006,51 (o sută opt mii șase) lei și 51 bani.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Ca urmare a faptului că Canazîr Cătălina are câștig de cauză, acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, și anume suma de 4040,17 lei cu titlu de taxă de stat conform ordinului de încasare din 01 august 2024 (f.d. 3) și notei de plată din 21 august 2024 (f.d. 60) și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru conform ordinului de încasare din 01 august 2024 (f.d. 4).

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Canazîr Cătălina către Miron Svetlana și Miron Mihail privire la partajarea bunului proprietate-comună pe cote-părți prin atribuirea întregului bun în schimbul plății sultei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încetează coproprietatea pe cote-părți asupra bunului mobil – autoturism Mercedes E200, a.p. 2011, caroserie nr. *****, nr./î *****, cu atribuirea în proprietatea Svetlanei Miron, a.n. *****, IDNP: *****, și Miron Mihail, a.n. *****, IDNP: *****, a întregului bun mobil autoturism Mercedes E200, a. p. 2011, caroserie nr. *****, nr./î *****, cu încasarea în mod solidar de la Svetlanei Miron, a.n. *****, IDNP: *****, și Miron Mihail, a.n. *****, IDNP: *****, în beneficiul lui Canazîr Cătălina, a.n. *****, IDNP: ***** a sultei bănești, proporțional 1/2 cotă-parte din bunul mobil – autoturism Mercedes E200, a.p. 2011, caroserie nr. *****, nr./î ***** în mărime de 108006,51 lei (o sută opt mii șase lei și 51 bani).

Se încasează în mod solidar în beneficiul lui Canazîr Cătălina, a.n. *****, IDNP: *****, de la Miron Svetlana, a.n. *****, IDNP: *****, și Miron Mihail, a.n. *****, IDNP: *****, suma de 4040,17 lei (patru mii patruzeci lei și 17 bani) cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecătorul Victor Sandu