Dosarul nr. 5r-152/2025 /copie/
/4-25056533-38-5r-24042025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 octombrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Steliana LAZARI
Grefierului Valentina GLIGA

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de petenta Nastas Tamara, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 521052, din 11.04.2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 24.04.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petenta Nastas Tamara, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 521052, din 11.04.2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional

2. În motivarea contestației s-a indicat că, prin procesul contravențional din 11.04.2025, agentul constatator ar fi stabilit că Nastas Tamara a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional, și aplicată sancțiunea – amendă în mărime de 25000lei. Cu decizia asupra cauzei contravenționale din 11.04.2025, nu este de acord, este neîntemeiată și emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor de drept. Indică că, contrar prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 din Codul contravențional, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenientă, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

3. Solicită a fi anulat procesul-verbal nr.MAI06 521052, din 11.04.2025 și decizia de sancționare din 11.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Nastas Tamara, în legătură cu lipsa faptei contravenției. Consideră că, fapta imputată lui Nastas Tamara se bazează pe remarci vagi și generate ale agentului constatator. Potrivit descrierii faptei contravenționale, Nastas Tamara ar fi acceptat mijloace bănești în ruble rusești, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor. Privitor la încadrarea juridică a faptei, agentul constatator nu a demonstrat ca Nastas Tamara ar fi acceptat mijloace bănești cu scopul de a-si exercita drepturile electorale într-un anumit mod, in cadrul alegerilor prezidențiale si al referendumului republican constituțional din 2024. Agentul constatator nu a demonstrat faptul ca contravenienta urma sa-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau ca ar fi primit remunerări in acest scop. Probatoriul în cauza contravențională atesta ca nu s-a confirmat săvârșirea de către Nastas Tamara a faptei de corupere electorala pasiva. Nu a fost constatat în mod direct

faptul acceptarii și nici al primirii mijloacelor bănești de către Nastas Tamara, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe. La fel, se menţionează că pretinsa faptă a fost comisă în mun. Orhei, pe teritoriul Republicii Moldova.Cu toate acestea, nu se explică în ce mod Nastas Tamara, aflându-se fizic în Orhei, ar fi reuşit să deschidă un cont bancar în Federaţia Rusă şi să primească ruble ruseşti ca parte a unei presupuse activităţi de corupere electorală. Această neconcordanţă ridică îndoieli serioase cu privire la veridicitatea şi temeinicia constatării contravenţiei.

Solicită neadmiterea în calitate de probe actele inclusiv că nu sunt autentificate în modul corespunzător. Alt temei de admiterea contestaţiei şi anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obţinute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravenţională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză**.** Învinuirea reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenţie este abstractă, nu este clară, nu este predictibilă, motiv pentru care solicită aplicarea directă a precedentelor CtEDO, cu problematică similară la judecarea prezentei cauze. Conform circumstanţele expuse, constată că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanţele importante pentru justa soluţionare a faptei contravenţionale, și anume comiterea faptei contravenţionale de către Nastas Tamara, fapt ce contravine art.443 Cod contravenţional.

4. Petiționara Nastas Tamara, în ședința de judecată nu s-a prezentat, invocînd motiv de boală

5. Apărătorul petiționarei Nastas Tamara, avocatul Ruslan Cotornicean, în ședința de judecată, a solicitat admiterea contestației în sensul depus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională a lui Nastas Tamara ca fiind ilegale. A mai anexat informații de la băncile comerciale din Republica Moldova, în care se indică că petenta Nastas Tamara, a primit transferuri bănești din Federația Rusă.

6. În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Veaceslav Răilean a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Termenul de depunere a contestației

7. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

8. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

9. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. nr.MAI06 521052, din 11.04.2025 și decizia din 11.04.2025, se atestă că, procesul verbal a fost întocmit în prezența petentei Nastar Tamara (f.d.8)

10. Prin decizia agentului constatator nr. nr.MAI06 521052, din 11.04.2025, Nastas Tamara a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin.(1)Cod contravențional, iar decizia i-a fost înmînată contravenientei Nastas Tamara.

11. Petența Nastas Tamara a depus contestație la agentul constatator IP Orhei, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr.MAI06 521052, din 11.04.2025. Contestația a fost înregistrată la IP Orhei la data de 22.04.2025 (f.d.5)

12. Raportând la prevederile legale din art.448 din Codul contravențional, instanța de judecată apreciază că contestația este înaintată în termenul legal.

13. La data de 24.04.2025 contestația deja a fost înregistrată în instanța de judecată.

Examinarea pe fond a contestației

14. Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

15. Potrivit deciziei și procesului-verbal cu privire la contravenție nr. nr.MAI06 521052, din 11.04.2025, petenta Nastas Tamara a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, *ea, perioada 11.08.2024-30.11.2024, aflându-se mun. Orhei, a acceptat mijloace băneşti în valută – ruble ruseşti, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția "PSB-Bank" situată în Federația Rusă, în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea partidului condus de Ilan Şor*. (f.d.8)

16. Conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

17. Conform art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.47[1] din Codul contravențional, se constată și se examinează de către poliție, astfel instanța nu identifică obiecții la competența agentului constatator la examinarea cauzei.

18. Din materialele cauzei rezultă că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Nastas Tamara, s-a bazat pe următoarele probe:

- conținutul extrasului din 11.06.2025, din fișierul intitulat Orhei, referitor la persoana Nastas Tamara, din care rezultă că Nastas Tamara, utilizator al numărului SIM 069034604, a recepționat 7 conexiuni cu PSB; (f.d.38)

- conținutul procesului-verbal din 07.04.2025 de examinare a documentelor, referitor la persoana Nastas Tamara, potrivit căreia s-a constata că, la utilizatorul numărului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell", care s-a dovedit a fi Nastas Tamara (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB", din care rezultă că de la PSB a recepționat 7 conexiuni (mesaje);(f.d.38)

- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate. (f.d.39)

-conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025; (f.d.32)

- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025; (f.d.40 verso)

- conținutul raportului de analiză informațional-criminală; (f.d.43)

- conținutul ordonanței din 19.11.2024 a Procuraturii Anticorupție privind autorizarea măsurii speciale de investigații; (f.d.56)

- conținutul ordonanței din 11.12.2024 a Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; (f.d.58).-

- conținutul procesului-verbal din 06.11.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații; (f.d.57 verso)

- conținutul ordonanței din 08.11.2024 a Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; (f.d.56)

19. Examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată conchide că constatările agentului constatator în cumul cu probele administrate de către acesta, sunt capabile să denote vinovăția lui Prodan Liubovi, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional, în circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521052, din 11.04.2025

20. Instanţa constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

21. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

22. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. nr.MAI06 521052, din 11.04.2025, poate face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal, urmând a fi nemijlocit examinat în raport cu actele existente la dosar.

23. Pe fondul probatoriu, instanţa reţine că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanţelor motivate ale procurorului şi a încheierilor emise de Judecătoria Chişinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţie în temeiul cărora a fost colectată informaţie de la furnizorul de comunicaţii electronice SA „Moldcell” și SA Orange privind conexiunile cu aplicaţia mobilă „PSB”.

24. Aceste măsuri speciale de investigaţie, desfăşurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 Cod procedură penală, au relevat o asociere directă între numarul SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, identificat ca fiind înregistrat pe numele petiţionarei Nastas Tamara (IDNP *****, şi mesaje recepţionate de la aplicaţia mobilă „PSB” – 7 conexiuni în perioada de 10.04.2024-07.11. 2024.

25. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucît indică o interacţiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat petiţionarei Nastas Tamara şi infrastructura digitală a instituţiei bancare ruse, iar în lipsa unor explicaţii rezonabile, instanţa nu poate admite ipoteza unei simple coincidenţe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât petiţionarul a recunoscut faptul că deţine acest număr SIM şi nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacţiuni.

26. Faţă de cele ce preced, instanţa de judecată releva că, lui Nastas Tamara i s-a incriminat comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional cu indicii de calificare: „coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

27. Instanţa de judecată reţine că, latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47^1 Cod Contravenţional, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

28. Latura subiectivă a contravenţiei specificate la art. 47^1 Cod contravenţional se caracterizează prin intenţie directă. Scopul contravenţiei de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricarui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod contravenţional.

29. Conform pct. 310 din Decizia nr. 1 a Curţii Constituţionale de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstitutionalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contravenţional din 21.01.2025, Curtea menţionează ca, [...Referitor la sintagma "exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menţionează că articolul 47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie..].

30. Instanţa de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

31. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie sa fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aiba loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

32. Conform art. 2 al Constituţiei Republicii Moldova, „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie". Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. (2) Cetăţenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniţi până în ziua alegerilor inclusiv, excepţie făcând cei puşi sub interdicţie în modul stabilit de lege.(3) Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii".

33. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

34. În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul - verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 521052, din 11.04.2025 însoțit de actele care atestă că, la caz contravenţia consumându-se în momentul pretinderii şi acceptării mijloacelor baneşti, fără a avea importanţa faptul ridicării din cont a acestor bani.

35. Instanta de judecata va supune criticii argumentele invocate de petiționară în contestație referitor la faptul ca nu a primit banii transferaţi, nu este clar cine i-a dat bani prin mesajele aplicaţiei bancare „PSB" or, ultimul nu a prezentat instanţei nici o probă în sustinerea poziţiei sale sau combaterea veridicităţii celor prezente, limitîndu-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestaţiei, astfel că, în opinia instanţei, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a circumstanţelor avute loc, precum şi a hotărîrii contestate.

36. Referitor la argumentele invocate de petent, instanța de judecată reține că, potrivit informaţiei obţinută în cadrul măsurii speciale de investigaţii prevăzute de art. 138[4] CPP „Colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice” potrivit căreia, la utilizatorul numărului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Nastas Tamara, a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 8 mesaje.

Art. art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost introdus în Codul contravențional prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, iar Nastas Tamara a recepționat mesajele aplicaţiei bancare „PSB” în perioada 10.04.2024-07.11.2024, fapt confirmat de agentul constatator în ședința de judecată prin extrasul din fișierul excel, din care se relevă că 7 conexiuni, dintre care 4 conexiuni (mesaje) au fost recepționate la 07.11.2024.

37. Prin urmare acțiunile petentei Nastas Tamara întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

38. Instanţa de judecată reţine că, nerecunoaşterea vinei de către contravenient reprezintă un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravenţional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

39. În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicaţia bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente şi absentismul procesual al petiţionarului, justifică menţinerea soluţiei agentului constatator.

40. Fapta lui Nastas Tamara a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

41. În continuare, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului – verbal cu privire la contravenție nr. nr. MAI06 521052, din 11.04.202, prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității (art.445 din Codul contravențional).

42. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. nr. MAI06 521052, din 11.04.2025 și decizia din 11.04.2025 au fost încheiat în prezența petentei.

43. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi, în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege.

44. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată. Agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Prin formularea expusă în procesul-verbal cu privire la

contravenție, agentul constatator, cu suficientă precizie, a redat împrejurările de timp în care s-a realizat fapta imputată, fapta concretă comisă, circumstanțele comiterii acesteia, indicii calificativi ai contravenției imputate și consecințele juridice fără a crea incertitudini referitor la legea aplicabilă speței.

45. Din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

46. În concluzie, instanţa atestă că petiţionarului nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

47. În pofida faptului că Nastas Tamara, nu recunoaște faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția acestuia. În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicaţia bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente şi absentismul procesual al petiţionarului, justifică menţinerea soluţiei agentului constatator.

48. În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare, o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concludenței rezonabile”, nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.

49. Contravenția prevăzută la art. 47^1 alin. (1) din Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei. Totuși, o asemenea lectură trebuie nuanțată prin prisma funcției preventive și de descurajare a normei contravenționale în materie electorală. Contravenția reținută – coruperea electorală pasivă – este o faptă care, prin natura sa, afectează valori constituționale esențiale precum libera exprimare a votului și egalitatea șanselor în competiția electorală.

50. Odată ce procesul - verbal cu privire la contravenție este legal în fond, acest act nu poate fi anulat pe motive formale, însă instanța de judecată, constatând legalitatea și temeinicia procesului-verbal contestat, va analiza în continuare sancțiunea aplicată de agentul constatator, așa cum impune art. 458 din Codul contravențional.

51. Agentul constatator a adoptat decizia de sancționare fără a lua în calcul prevederile art. 41 alin.(1) Cod contravențional, prin prisma căruia: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al

contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Agentul constatator nu a ținut cont de faptul că Nastas Tamara, este o persoană de vârstă înaintată și pensionară, starea sănătății este precară, fapt probat prin documentele medicale anexate și că în privința ei sunt aplicabile prevederile art.44[1] alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora: ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esential gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

52. Ținând cont de statutul social al contravenientei, și anume, că este pensionară, de o vârstă înaintată, fiind născută în 1957, este pensionară, face parte din categoria persoanelor vulnerabile reieșind din vârsta înaintată, anterior nu a avut sancțiuni, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial contestația înaintată și, ținând cont de prevederile art.44[1] alin.(1) Cod contravențional, a aplica în privința contestatarului o sancţiune mai blândă decât cea prevăzută de lege cu modificarea deciziei de sancționare, luând în calcul criteriile individualizării pedepsei, precum și scopul pedepsei aplicate în vederea reeducării și corectării contestatarului, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, însă amenda aplicată trebuie să fie în raport statutul social al contestatarului, care este pensionar beneficiind de pensie pentru limită de vârstă.

53. Reieșind din circumstanțele cazului, şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul că, în speță au fost stabilite doar circumstanțe atenuante instanța de judecată va stabili față de Nastas Tamara o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii a doua pentru contravenţia respectivă.

În consecință, instanța va admite în parte contestația, din alte motive, decât cele indicate în contestație și va modifica decizia de sancționare contestată, în sensul înlocuirii sancțiunii amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate prin actul atacat, cu aplicarea prevederilor art. 44[1] alin. (1) din Codul contravențional**,** o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă**,** sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie suma de 500(cinci sute)) lei, menținând celelalte dispoziții ale procesului-verbal.

54. La stabilirea cuantumului amenzii aplicate, instanța a reținut că Nastas Tamara este la prima abatere contravențională, iar pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu prevederile art. art.2, 3, 5, 7, 10, 44[1], 47[1] alin.(1), 374, 375, 385, 395, 425, 440, 442, 443, 445, 448, 457-458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

hotărăște

Contestația depusă de Nastas Tamara se admite din alte motive decât cele indicate în contestație și se modifică decizia de sancționare contravențională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. nr. MAI06 521052, din 11.04.2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, înlocuind sancțiunea amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate lui Nastas Tamara, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1000 (una mie) lei.

Conform art.34 alin.(3) Codul contravențional, Nastas Tamara este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Lazari Steliana

copia corespunde originalului
/Judecătorul Lazari Steliana.