Dosarul nr. 5r-222/2024 /copie/
/4-24141411-38-5r-11122024/

HOTĂRÂRE
În numele Legii

27 februarie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI

examinând în ședință de judecată publică, contestația contravențională depusă de Rusu Adrian împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Orhei nr.034799 din 27.11.2024,

a constatat

1. La 11.12.2024, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Rusu Adrian, împotriva deciziei agentului constatator Inspectoratului pentru Protecția Mediului Orhei nr.034799 din 27.11.2024, emisă în temeiul art.128 alin.(2) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației Rusu Adrian a indicat că, la data de 27.11.2024 ora 02:50 min., a fost întocmit in privința sa procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 034799, prin care el a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod Contravențional, si anume pentru faptul indicat la pct. 4 ca "*la data de 26.11.2024, in jurul orei 22:40 in extravilanul sat. Podgoreni, rl. Orhei, a fost depistat cet. Rusu Adrian, care se afla pe bancheta din dreapta a automobilului Dacia Logan n.i. **********, unde ca șofer era Guja *****. Automobilul a fost stopat pentru ca se deplasa haotic pe terenurile productive pentru fauna cinegetica si din interior se lumina lateral cu o lanterna, având ca scop depistarea și dobândirea animalelor sălbatice de interes cinegetic. În autoturism era prezenta arma TOZ 122-11, col 7.62 (308win), pregătită pentru aplicare a cet.Guja *****"*. Prin decizia de sancționare din 27.11.2024 a fost aplicată sancțiunea cu amenda în mărime de 3 000 lei. Consideră ilegală decizia agentului constatator, motiv pentru care solicită anularea procesului-verbal contravențional, pe motivul că lipsește fapta contravențională. Consideră că persoana necunoscută care se presupune că este agentul constatator nu a examinat obiectiv cazul și în câteva ore a întocmit procesul-verbal. În fapta descrisă, agentul constatator indică date subiective și denaturate, care nu corespund adevărului. Automobilul nu se deplasa haotic, arma nu era gata de vânătoare, din ea nu s-a tras și nu se intenționa sa se tragă, magazia-încărcătorul fiind decuplată, nu există la dosar acte care să demonstreze că drumul de țară pe care se deplasa automobilul aparține fondului cinegetic. Nu are cum să cunoască scopul aflării lor pe drum de țară, agentul nu poate citi gânduri. În realitate Guja ***** a primit semnal de câteva zile despre faptul că în preajmă se află vânători ilegali, ultimul s-

a deplasat pe teren pentru o inspecție, iar în caz de necesitate să anunțe poliția. Pe drum, într-un mod brutal a fost oprit de o mașina de câmp și trântit la pământ. Astfel, Guja ***** l-a rugat sa îl însoțească, să depisteze și să înregistreze cu poze sau video vânătorii ilegali, ulterior să cheme politia dacă îi depistează. Faptul că ***** Guja nu se afla la vânat, este demonstrat și prin lipsa produsului de vânat. Or, ultimul nu avea nici o intenție de a vâna, iar luneta a folosit-o pentru a depista alte persoane care se ocupa de vânat ilegal. Menționează că, incorect indică agentul constatator că a folosit careva lanterne. Aceste circumstanțe poate să le confirme martorul Șumila Iurie. Cât privește încălcările procedurale: lipsa adresei agentului constatator, lipsa contrasemnării martorilor privind refuzul de a semna, fiind indicați doar martori la încheierea procesului, nu și la confirmarea refuzului. La fel martorii indicați sunt c*****ii de serviciu a agentului constatator, fapt inadmisibil. Agentul constatator nu a încadrat juridic fapta, nu este clar pentru care modalitate prevăzută de art. 128 CC a fost sancționat, presupune că pentru folosirea armelor interzise, doar că în realitate nu a avut loc acțiunea de vânat, nu a avut loc nici folosirea armei pentru a exista componența de contravenție. Din cauza vitezei care s-a întocmit procesul-verbal, a fost lipsit de dreptul la un proces echitabil și de dreptul de a aduce probele sale, motiv din care a refuzat să semneze ilegalitățile comise în grabă de agentul constatator. Consideră procesul-verbal și decizia de sancționare ca fiind neîntemeiate, lipsite de careva suport probant și susceptibil de a fi anulate, iar vinovăția contestatorului în săvârșirea contravenției imputate nu este demonstrată de nici o probă și în nici un mod.

3. Solicită petiționarul Rusu Adrian, admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Orhei nr.034799 din 27.11.2024, de sancționare a sa în temeiul art.128 alin.(2) din Codul contravențional, pe motivul că lipsește fapta contravențională.

4. În ședința de judecată, petiționarul Rusu Adrian, a solicitat admiterea contestație depuse. A declarat că, s-a întâlnit cu Guja *****, deplasându-se, s-au apropiat de sat lângă un iaz. Au fost stopați brusc de către o mașină necunoscută, au fost puși la pământ cu mâinile răsucite și a primit lovituri în sparte. Nu este de acord cu ceia ce s-a întâmplat la fața locului. Nu a comis braconaj, a fost la inițiativa lui Guja *****, nici nu a avut așa scop. Guja ***** atunci a avut suspiciuni că a auzit careva împușcături. Guja ***** este primarul satului Podgoreni, locuiește în satul Zahoreni. Guja ***** îi este un prieten. Persoanele care i-au stopat, erau pe civil și le-au spus că sunt bănuiți de braconaj. Atunci le-a explicat că nu au nici o tangență. Ei au depistat o armă la ei în mașină care aparține a lui Guja *****. Cu ei era încă o persoană de gen feminin, pe nume *****, nu cunoaște cine este. Ulterior a fost invitat la agent constatator, și a fost audiat. Arma respectivă nu cunoaște a cui aparține. I-a fost aplicată pedeapsă sub formă de amendă care nu a achitat-o.

5. Agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Orhei, Rogoti Iurie, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. A indicat că, la data de 26 spre 27 decembrie 2024, a fost inițiat un grup operativ pe raza raionului Orhei. A fost solicitat un echipaj pentru protecția medicului, persoanele care erau subdiviziuni Orhei. S-a solicitat raid având în vedere că au fost stabilite mai multe mașini

și au hotărât să parcheze. În jurul orelor 21:30, aflându-ne deasupra satului Zahoreni în preajma lor se deplasa haotic o unitate e transport. Au solicitat ca acea mașină să stopeze și să se apropie cine este la volanul acelui automobil. Aproximativ peste 30-40 minute au schimbat mașina, au solicita ajutor la un alt echipaj, până a ajunge c*****ii, automobilul iarăși și-a schimba direcția și se deplasa spre satul Sirota, după care iarăși mergeau haotic și luminau cu lanterna. Având în vedere că c*****ii nu cunosc drumul, i-au lăsat pe satul Zahoreni și el cu c*****ul Mudrea Vitalie au mers pe alt traseu ca să nu permită să intre în sat. Aproximativ la 5 minute distanță, au depistat automobilul de model Dacia, în care erau Guja ***** – primarul, și se aflau încă 2 persoane, o persoană de gen feminin pe nume *****, A fost solicitat un evacuator, a fost ridicată o armă care era pusă gata pentru aplicarea și era cu lanterna. La fața locului a fost întocmit procesul-verbal, cât și pentru ridicarea corpurilor delicte. Ulterior s-au deplasat la IP Orhei, unde le-au fost explicate drepturile și obligațiile și audiate persoanele în cauză. În contestație nu se vede numele și familia, nici nu a solicitat o copie veridică ca să constate faptele date. Persoanele martori indicate în procesul-verbal sunt membrii a societății. Copiile actelor au fost anexate la Guja ***** aici sunt copii la unele materiale. Arma este înregistrată după fratele lui Guja *****. Este pornită cauză penală. Conform contractelor indicate ca terenuri productive și cu acțiune încheiate. Din arma dată focuri nu a au fost trase. Rusu Adrian deține o armă cu țeavă lisă și știe cum se folosește. Fratele lui Guja o deține legal.

Termenul de depunere a contestației

6. Prioritar, instanța de judecată, conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației, or potrivit art.448 alin.(1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8).

7. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

8. În ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că, decizia agentului constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Orhei nr.034799 a fost emisă la data de 27.11.2024.

9. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.034799 din 27.11.2024 și decizia din aceiași dată, se atestă că s-au încheiat în prezența lui Rusu Adrian, dar care a refuzat să semneze, fapt confirmat prin semnătura martorilor asistenți Cerbu Serghei și Burunciuc Nicolae. Însă a primit copie a decizie contra semnătură.

10. În lumina celor expuse, instanța apreciază depunerea contestației, de petiționarul, Rusu Adrian, la data de 10.12.2024, împotriva deciziei din 27.11.2024, ca fiind depusă în termenul de 15 zile, prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

11. Examinând argumentele formulate de petiționarul Rusu Adrian, în raport cu materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă următoarele.

12. Potrivit art.405 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzute la art.128 se constată şi se examinează de către Inspectoratul pentru Protecţia Mediului, astfel instanța nu identifică careva obiecții, vizavi de competența agentului constatator.

13. Conform art.128 alin.(2) Cod contravențional, se sancționează contravențional, vânătoarea fără autorizație (licență), fără carnet de vânător sau fără permis de deținere sau port şi folosire a armei de vânătoare, depășirea normelor stabilite de recoltare a vânatului, precum şi vânătoarea în locurile interzise şi în perioadele de prohibiție, folosirea armelor, uneltelor şi metodelor interzise.

14. Potrivit deciziei și procesului-verbal cu privire la contravenție nr.034799 din 27.11.2024, petiționarul Rusu Adrian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 128 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, *"la data de 26.11.2024, în jurul orei 22:40 în extravilanul satului Podgoreni, raionul Orhei, a fost depistat cet. Rusu Adrian, care se afla pe bancheta din dreapta a automobilului Dacia Logan n.î. **********, unde ca șofer era Guja *****. Automobilul a fost stopat pentru că se deplasa haotic pe terenurile productive pentru fauna cinegetica și din interior se lumina lateral cu o lanterna, având ca scop depistarea și dobândirea animalelor sălbatice de interes cinegetic. În autoturism era prezenta arma TOZ 122-11, col 308win, pregătită pentru aplicare cet.Guja, încălcând prevederile art.20 lit. h) al Legii 55 din 14.03.2024 și pct.116(19) HG 254/(19) din 13.10.2021 privind protecția fondului cinegetic și a vânătorii."*

15. Instanța de judecată observă că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Rusu Adrian, s-a întemeiat pe constatările personale precum și probele acumulate în cadrul procesului contravențional și anume:

- conținutul dispoziției nr.23 din 26.11.2024, a Inspecției pentru Protecția Mediului Orhei cu privire la delegarea în control antibraconaj pe timp zi și noapte, s-a instituit grup operativ, pentru perioada 26-27 noiembrie 2024;
- conținutul actului de inspectare nr.033439 din 27.11.2024, orele 03.45 min, potrivit căruia … *la data de 26.11.2024, fiind verificate sectoarele de vânătoare administrate de Primăria Zahoreni, Podgoreni, Crihana, Ciocâlteni din raionul Orhei, după mai multe acțiuni de urmărire întreprinse în comun, la ora 22.40 min a fost stopat autoturismul de model Dacia Logan nr nr/î **********, unde în interior se aflau Guja *****, Rusu Adrian și o doamnă pe nume *****. În interiorul autoturismului se găsea o armă ghintuită de model TOZ 122-11 cal.308 win, încărcată cu cartușe, gata de aplicare și o lanternă*…;
- conținutul raportului de activitate din 27.11.2024, a grupului operativ;
- conținutul procesului-verbal de audiere a făptuitorului Rusu Adrian din 27.11.2024, potrivit căruia, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- conținutul foto-tabelului anexat, din care se relevă, mijlocul de transport, de model Dacia nr nr/î **********.

16. În viziunea instanței de judecată, constatările şi argumentele agentului constatator în cumul cu probele administrate de către acesta sunt capabile să denote vinovăția lui

Rusu Adrian, în comiterea contravenției prevăzute de art.128 alin. (2) din Codul contravențional, în circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 034799 din 27.11.2024.

17. În aceste circumstanțe, instanța apreciază ca întemeiată concluzia agentului constatator, precum că, Rusu Adrian, a comis contravenția prevăzută de art.128 alin. (2) din Codul contravențional, vânătoarea fără autorizație (licență), fără carnet de vânător sau fără permis de deținere sau port şi folosire a armei de vânătoare, depășirea normelor stabilite de recoltare a vinațului, precum şi vânătoarea în locurile interzise şi în perioadele de prohibiție.

18. Conform art.15 alin.(1) al Legii nr.55 din 14.03.2024, vânătorii şi a protecției fondului cinegetic, vânătoarea se practică, în conformitate cu prevederile cadrului normativ, numai de către vânători, în baza permisului de vânătoare, în limitele cotelor de recoltare aprobate de administrator.

19. Potrivit art.2 din Legea nr.55 din 14.03.2024, prin *vânătoare ilicită (braconaj),* se înțelege, *tentativă sau acțiune desfășurată în scopul recoltării vânatului, finalizată cu rezultat sau nu, cu încălcarea prevederilor actelor normative în domeniu.*

20. La fel, conform art. art. 20 lit. h) din Legea nr.55 din 14.03.2024, *se consideră vânătoare ilicită (braconaj) aflarea pe suprafața productivă a fondului cinegetic cu arme de vânătoare în afara perioadei de vânătoare stabilite de cadrul normativ în domeniu*.

21. Conform pct.116 (19) a Hotărârii de Guvern nr. 254 din13.10.2021, în scopul protecției şi gestionării durabile a fondului cinegetic, se interzice aflarea persoanelor pe suprafețele productive ale fondului cinegetic, inclusiv cu unitățile de transport pe căile de acces comun, cu arme neînchise în toc, în stare montată cu cartușe aferente, gata pentru aplicare sau alte unelte de vânătoare, lațuri, capcane de vânătoare interzise pentru anumite specii de vânat (cerb, căprioară, mistreț, iepure etc.), precum şi cu câini, păsări de vânătoare sau cu producție de vânat în lipsa actelor permisive.

22. Se reține că, potrivit actului de inspectare nr.033439 din 27.11.2024, a grup operativ, s-a constatat că, … *fiind verificate sectoarele de vânătoare administrate de Primăria Zahoreni, Podgoreni, Crihana, Ciocâlteni, la 26.11.2024 ora 22.40 min a fost stopat autoturismul de model Dacia-Logan nr nr/î **********, unde în interior se aflau Guja *****, Rusu Adrian și o doamnă pe nume *****. În interiorul autoturismului se găsea o armă ghintuită de model TOZ 122-11 cal.308 win, încărcată cu cartușe, gata de aplicare și o lanternă*.

23. La fața locului, la etapa documentării cazului, Rusu Adrian a comunicat că, … *la 26.11.2024 după orele 20.00, s-a întâlnit cu Guja *****, în satul Podgoreni, raionul Orhei, care a propus să meargă pe câmpul ce îl deține, să verifice urmele de mașină care ultimul a spus că le-a observat… au plecat, și pe drumul care trece pe lângă un teren de grâu, apoi cu lucernă, Guja ***** a bătut cu o lanternă. Personal nu a cunoscut că este și armă în mașină. Peste 30-40 min, au fost stopați pe neprins de verste. Recunoaște că au fost în câmp noaptea*.

24. În ședința de judecată, iar Rusu Adrian a comunicat că, … *deplasându-se împreună cu Guja *****, s-au apropiat de sat lângă un iaz, și au fost stopați brusc de către o mașină necunoscută. S-a depistat o armă la ei în mașină care aparține lui Guja*

******. Persoanele care i-au stopat, erau pe civil şi le-a spus că sunt bănuiţi de braconaj. Nu a comis braconaj, a fost la iniţiativa lui Guja *****.*

25. Alegațiile petentului Rusu Adrian, instanța le apreciază critic, fiind insuficiente pentru a justifica legal fapta or, conform art. art. 20 lit. h) din Legea nr.55 din 14.03.2024, *se consideră vânătoare ilicită (braconaj) însăşi aflarea pe suprafaţa productivă a fondului cinegetic cu arme de vânătoare în afara perioadei de vânătoare stabilite de cadrul normativ în domeniu*.

26. Astfel că, poziția contravenientului Rusu Adrian de nerecunoaștere a vinovăției nu este plauzibilă și nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale.

27. Cadrul juridic pentru asigurarea protecţiei eficiente şi folosirii raţionale a resurselor regnului animal este reglementat de Legea nr.439-XIII din 27.04.1995 cu privire la Regnul animal, și de alte acte normative.

28. În acest sens, instanța accentuează că, prin acțiunile sale, Rusu Adrian a adus atingere relațiilor sociale cu privire la domeniul protecției mediului, care are ca scop protecţia lumii animale de vânatul ilegal, care se realizează de către diferite persoane şi în scopuri diferite prin prinderea sau nimicirea animalelor care se află în starea lor naturală,

29. Potrivit contestației se invocă și nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.034799 din 27.11.2024, însă urmare a examinării acestui aspect, instanța nu a identificat careva vicii de natură să ducă la nulitate absolută, conform prevederilor art.445 din Codul contravențional.

30. Totodată, instanța relevă că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.034799 a fost întocmit la data de 27.11.2024, în prezența lui Rusu Adrian, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, care a primit o copie contra semnătură.

31. În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

32. În speță, agentul constatator a acționat în limitele Codului contravențional, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravențional și anume, principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii și sancțiunii contravenționale.

33. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată conchide că, decizia agentului constatator nr. 034799 întocmită la 27.11.2024, în privința lui Rusu Adrian, urmează a fi menținută fără modificări, iar contestația depusă de petiționarul Rusu Adrian urmează a fi respinsă.

34. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2), 448, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se respinge contestația contravențională depusă de Rusu Adrian împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Orhei nr.034799 din 27.11.2024.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/