Dosar nr. 2-4860/2023
2-23158085-09-2-07112023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

10 iulie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Ghercavii Svetlana
Grefier Cotos-Melnițchi Tatiana

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului, avocatul Basisto Ghenadie;
Reprezentantul pârâtului SA „Incomlac”, Avornicița Vadim;

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mihalciuc Evgheni către SA „Incomlac” privind declararea nulității actelor, anularea actelor și compensarea cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 07.11.2023 Mihaliciuc Evgheni a depus cerere de chemare în judecată, împotriva SA „Incomlac” privind declararea nulă a actelor și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul invocă că, în perioada din 30.10.2017 până la 01.10.2020 a activat la SA „Incomlac” în calitate de depozitar la depozitul de îngheţată, fiind încheiat cu angajatorul contractul de răspundere materială.
3. La data de 01.10.2020, urmare a petrecerii inventarierii, în baza ordinului nr. 667 din 30.09.2020, la depozitul de îngheţată SA „Incomlac”, a fost informat verbal despre rezultatele inventarierii, că în urma inventarierii s-au constatat lipsuri în valoare de circa 105 000 lei şi surplusuri de circa 38 000 lei, prezentându-i pentru semnare listele de inventariere, cu care nu i-au dat posibilitate să facă cunoștință.
4. Nefiind deacord cu rezultatele inventarierii, nefiind cunoscut cu materialele inventarierii, la data de 05.10.2020 prin cerere înaintată administraţiei SA „Incomlac” a contestat inventarierea prin declararea

dezacordului cu rezultatele inventarierii. Însă administrația SA „Incomlac” a lăsat cererea sa fără atenție.

5. Invocă reclamantul că la încheierea anchetei de serviciu din 19.10.2020, comisia de anchetă a decis: suma totală a neajunsurilor depistate în urma inventarierii petrecute la depozitul de înghețată constituie 67238 lei; neajunsul format nemijlocit de depozitarul E. Mihalciuc constituie 34 560 lei, neajunsul în sumă de 32678 lei inclusiv TVA s-a format din cauza atârnării neglijente față de obligațiunile sale de serviciu ale depozitarului E. Mihalciuc și depozitarului I. Adamciuc. Astfel, urmează a fi recuperat în părți egale a câte 50 %, adică E. Mihalciuc -16 339 lei și I. Adamciuc -16339 lei; suma totală a neajunsului admis de E. Mihalciuc constituind suma de 50899 lei. Suma totală a neajunsului admis de I. Adamciuc constituind suma de 16 339 lei.

6. La fel, invocă reclamantul că la data de 20.11.2020 administrația SA „Incomlac” a înăintat cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei de la Mihalciuc E., anexând la materialele cauzei inventarierea efectuată la 01.10.2020 la depozitul de înghețată, ordinul nr. 667 din 30.09.2020, listele de inventariere din 01.10.2020, declarația de inventar din 30.09.2020 pe numele lui Adamciuc I., actul de refuz de a semna acte de către Mihalciuc E. din 01.10.2020, procesul verbal privind rezultatele inventarierii din 01.10.2020, certificatul contabil, certificatul privind prețul înghețatei, borderoul de verificare a rezultatelor inventarierii din 01.10.2020, declarația de inventar din 30.09.2020 pe numele lui Adamciuc I., precum și materialele anchetei de serviciu din 19.10.2020 cu anexarea următoarelor acte în copii: ordinul nr. 702 din 09.10.2020, încheierea pe marginea anchetei de serviciu din 19.10.2020, explicaţia lui Mihalciuc E., explicaţia lui Adamciuc I., ordinul nr. 1466 din 05.10.2020 privind efectuarea inventarierii la SA „JLC” şi rezultatele acestea, certificatul contabil, explicaţia lui Mocriţchi A., explicaţia lui Lîceagin A., explicaţia lui Moraru O., explicaţia lui Dontu O., ordinul de încasare 7375 din 09.10.2020.

7. Cu actele enumerate supra a luat cunoştinţă la finele lunii noiembrie 2020, când a recepţionat acţiunea SA „Incomlac” depusă în instanță la care au fost anexate actele privind rezultatele inventarierii și actele anchetei de serviciu.

8. Invocă reclamantul că nu este deacord cu rezultatele inventarierii la depozitul de înghețată SA „Incomlac” efectuat la 01.10.2020 și procesul verbal privind rezultatele inventarierii din 01.10.2020, precum și cu rezultatele anchetei de serviciu și încheierea pe marginea anchetei de serviciu în privința lui Mihalciuc E. și Adamciuc I., le consideră neântemeite și ilegale din următoarele considerente: potrivit art. 16 Legii contabilității nr. 287 din

15.12.2017, anume prin inventariere se confirmă veridicitatea şi autenticitatea datelor contabilităţii şi rapoartelor financiare şi se stabileşte situaţia reală a patrimoniului întreprinderii, şi anume: existenţa efectivă a stocurilor de mărfuri, de materiale, a mijloacelor băneşti. Toate neajunsurile şi surplusurile de produse, mărfuri, bani urmează să fie înregistrate în cadrul procedurii de inventariere la o anumită dată.

9. Analizând materialele disponibile cu care a luat cunoştinţă se constată, că la efectuarea inventarierii aceasta a avut loc formal, superficial cu abateri de la norma legală şi că rezultatele nu pot reflecta rezultatul real şi nu au fost respectate integral procedurile şi metodele efectuării inventarierii petrecute la subdiviziunea depozitul de îngheţată SA „Incomlac" la situaţia din 01.10.2020, care sunt prevăzute în Regulamentul privind inventarierea, aprobat prin ordinul Ministerului Finanațelor nr. 60 din 29.05.2012.

10. Totodată invocă reclamantul că comisia de inventariere a ignorat obligaţia stabilită prin norma sus-citată şi nu a solicitat explicații de la reclamant înaintea începerii inventarierii, unde reclamantul urma să dea explicații şi să prezinte acte, informaţii privind existenţa actelor primare, mărfurilor, bunurilor materiale, etc., - informaţia ce consideră că are o influienţă asupra rezultatelor finale a inventarierii.

11. La fel, comisia de inventariere nu a identificat toate locurile de depozitare a bunurilor aflate în gestiunea persoanelor responsabile, precum şi nu a sigilat toate căile de acces în afara locului unde se efectua inventarierea, nu au sigilat încăperile diferite în afara celei unde se efectua inventarierea, unde se mai păstrau bunurile aflate în gestiunea persoanelor responsabile (Mihalciuc E. și AdamciucI.)

12. Menționează reclamantul că bunurile (îngheţata în asortiment) aflate în gestiunea lui Mihalciuc E. şi Adamciuc I. se păstrau în depozitul lor, pentru care purtau responsabilitate, la fel se mai păstrau și la un alt depozit, unde responsabilii erau alte două persoane, astfel cel puţin aceştea, dar poate şi alţii, având acces liber la bunurile aflate în gestiunea sa.

13. Reiterează, că la momentul inventarierii nici căile de acces suplimentare în depozitul său nu au fost sigilate, nici al doilea depozit în timpul inventarierii nu a fost sigilite.

14. Invocă reclamantul că la inventarierea în cauză, bunurile materiale inventariate (îngheţata) s-a verificat în numărul de cutii, însă în listele de inventariere sau reflectat în unitate de măsură kilograme, bunurile materiale inventariate (îngheţata), nefiind cântărite, sau mai bine spus verificate în mod corespunzător cu măsura de evidenţă, reflectată în contabilitate.

15. Astfel se atestă, că comisia de inventariere a efectuat însuşi inventarierea bunurilor în cauză absolut formal, neverificând întocmai, prin

cântărire, stocurile bunurilor de facto, faptul, care direct influienţează asupra rezultatelor inventarierii şi pune la dubii veridicitatea rezultatelor inventarierii stabilite prin procesul verbal privind rezultatele inventarierii din 01.10.2020.

16. Din cele expuse mai sus rezultă că rezultatele inventarieirii din 01.10.2020, efectuate la depozitul de înghețată a SA ,,Incomlac" privind constatarea neajunsurilor bunurilor materiale/mărfuri aflate în gestiunea reclamantului și a lui Adamciuc I. în mărime de 67 238 lei sunt dubioase și nu pot fi confirmate ca veridice, or au fost constatate cu abateri grave a procedurii de inventariere, reglementate de norme legale din Regulamentul privind inventarierea, motiv pentru care actele juridice: listele de inventariere a bunurilor materiale din 01.10.2020, Registrul de verificare a rezultatelor inventarierii a bunurilor materiale din 01.10.2020, procesul verbal privind rezultatele inventarierii din 01.10.2020 urmează a fi anulate.

17. Solicită, reclamantul a declara nule listele de inventariere a bunurilor materiale din 01.10.2020, efectuate la subdiviziunea depozitului de înghețată al SA ,,Incomlac"; a declara nul Registrul de verificare a rezultatelor inventarierii a bunurilor materiale din 01.10.2020, efectuate la subdiviziunea depozitul de înghețată al SA ,,Incomlac"; a declara nul procesul verbal privind rezultatele inventarierii din 01.10.2020 efectuate la subdiviziunea depozitul de înghețată al SA ,,Incomlac"; a declara nulă încheierea pe marginea anchetei de serviciu din 19.10.2020; a încasa de la SA ,,Incomlac" în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată.

18. La data de 07.11.2023 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu.

19. Prin încheierea din 06 noiembrie 2023 cererea de chemare în judecată înaintată de Mihalciuc Evgheni a fost primită în procedura contencioasă, fiind numită ședința de pregătire a cauzi pentru dezbateri judiciare pentru data de 05.12.2023 (f.d.55).

20. În cadrul ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare reprezentantul pârâtului SA ,,Incomlac", a depus cerere privind excepția de tardivitate, în temeiul art.186^1 Codul de procedură civilă RM.

21. Prin încheierea din 31.01.2024 a fost respinsă cererea reprezentantului pârâtului SA ,,Incomlac" cu privire la aplicarea excepției de tardivitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mihalciuc Evgheni către SA ,,Incomlac" privind declararea nulității actelor, anularea actelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

22. La data de 27.02.2024, reclamantul Mihalciuc Evgheni a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat declararea nulă a listelor de inventariere a bunurilor materiale din 01.10.2020, efectuate la subdiviziunea depozitul de înghețată al SA ,,Incomlac", aceste fiind ilegale. Declararea nulă

a procesului verbal privind rezultatele inventarierii din 01.10.2020. Încasarea de la SA ,,Incomlac” în beneficiul lui Mihalciuc Evgheni cheltuielile judiciare suportate la examinarea acțiunii.

23. În cadrul examinării cauzei reprezentantul pârâtului SA ,,Incomlac” a depus referință la cererea de chemare în judecată, în care a indicat că reclamantul Mihalciuc Eugen a fost anagajat în cadrul SA ,,Incomlac” în baza contractului individual de muncă nr. 171 și ordinului nr. 169 din 18.05.2017 în secția de producere a brânzeturilor în calitate de hamal. Ulterior, în baza acordului adițional nr. 70 din 26.10.2017 la contractul individual de muncă E. Mihalciuc a fost transferat în funcția de depozitar al Camerei frigorifice secția Comerț, intrând în exercițiul funcției din 30.10.2017. Tot atunci cu E. Mihalciuc a fost încheiat contractul de răspundere materială deplină nr. 174 din 30.10.2017. Funcția nominalizată, angajatul a exercitat-o până la 01.10.2020, când a depus cerere de demisie din propria inițiativă. Prin ordinul nr. 300 din aceeași dată. E. Mihalciuc a fost demisionat în temeiul prevederilor art. 85 alin. (31 Codul Muncii. Până la demisionarea lui E. Mihalciuc, la 01.10.2020 comisia formată a efectuat inventarierea nemijlocită la depozitul de înghețată, fiind depistat un neajuns de înghețată în asortiment în valoare totală de 67 238,00 lei, inclusiv TVA.

24. Conform procesului verbal cu privire la rezultatele inventarierii, precum și certificatului contabil, reiese că neajunsul în valoare de 50 899 lei a fost cauzat de către depozitrul E. Mihalciuc, iar neajunsul în valoare de 16 339 lei a fost cauzat de către depozitarul I. Adamciuc.

25. În baza materialelor prezentate, în cadrul întreprinderii a fost demarată ancheta de serviciu, în cadrul căreia au fost stabilite următoarele: persoane responsabile cu răspundre materială deplină a depozitului înghețată sunt: depozitarul Mihalciuc Evgheni și Adamciuc Ivan, care au încheiat contracte de răspundere materială deplină; suma neajunsului depistat în cadrul inventarierii la depozitul înghețată constituie 67 238, 00 lei; neajunsul în valoare de 32 678,00 lei s-a format din cauza neglijenței depozitarului E. Mihalciuc și depozitarului I. Adamciuc față de obligațiunile de serviciu și sunt supuse restituirii de fiecare în mod egal (a câte 50%), adică din contul E. Mihalciuc -16 339,00 lei și din contul lui I. Adamciuc -16 339,00 lei, valoarea totală a neajunsului cauzat de către E. Mihalciuc constituie 50 899,00, valaorea neajunsului cauzat de către I. Adamciuc constituie 16 339,00 lei. Luând în considerație acel fapt că E. Mihalciuc benevol a restituit în casa întreprinderii 25 000,00 lei cu titlu de compensare materială parțială a prejudiciului cauzat, neajunsul nerestituit constituie 25 899,00 lei. Prin explicația prezentată de către E. Mihalciuc, acesta a confirmat că neajunsul a fost format în rezultatul neatenției. Reieșind din faptul demisiei lui E.

Mihalciuc din 01.10.2020, acesta a fost informat cu privire la finalizarea anchetei de serviciu și posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele acesteia prin scrisoarea din 28.10.2020.

26. La fel, invocă pârâtul că reclamantul în cererea de chemare în judecată nu a invocat temeiurile de drept pe care își întemeiază pretențiile, nu a motivat și nu a probat natura interesului în speță, în opinia pârâtului sugestiile, alegațiile și solicitările acestuia privind nulitatea actelor menționate fiind absolut neântemeiate.

27. Invocă pârâtul că aceste prevederi vin să confirme că inventarierea este doar una din acțiunile sistemului complex de asigurare a corectitudinii contabile în cadrul întreprinderii, avându-se în vedere doar etapa de păstrare a valorilor materiale utilizate ulterior în activitatea economică a acesteia. Prin natura sa, inventarierea are în vedere protejarea interesului particular al unei entități economice și nu are tangență imediată și directă cu interesul general.

28. Din aceste motive, pretențiile formulate de către reclamantul Mihaliciuc Eugen ar urma să fie examinate prin prisma prevederilor art. 327 alin. (2) Cod Civil, adică a unei prezumtive nulități relative a actului juridic.

29. Mai mult, reclamantul a luat măsuri pentru repararea prejudiciului material și a recunoscut inițial integral fapta imputată, benevol restituind în casa interprinderii 25 000,00 lei, conform dispoziției de încasare din 09.10.2020.

30. Solicită pârâtul respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Mihaliciuc Eugen către SA ,,Incomlac" priivnd declararea drept nule a actelor judiciare.

31. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantul, avocatul Basisto Gheandie a susținut integral cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a pretențiilor, solicitând admiterea ei.

32. Reprezentantul pârâtului SA ,,Incomlac", Avornicuța Vadim în ședința de judecată a declarat că consideră cererea de chemare în judecată neântemeiată, pe motivele indicate în referință, solicitând respingerea acesteia.

33. Totodată, în cadrul ședinței de judecată, a fost audiat martorul Fîrfa Liudmila care a declarat instanței că a activat la SA ,,Incomlac" inițial în calitate de operator, după care s-a transferat în funcția de contabil în perioada anului 2020. A declarat martorul că în anul 2020 a activat în calitate de contabil la secția de realizare la SA ,,Incomlac", în gestiunea sa fiind secția de realizare și depozitele de înghețată. La inventariea din 1 octombrie 2020 a participat Fîrfa Liudmila împreună cu depozitării. Cu toții împreună au numărat cutiile cu înghețată. În timpul inventarierii nu au numărat înghețata la bucată, ci doar cutiile. Rezultatele le-a înscris pe un blanc curat sau o foaie.

La fel, a declarat că toată comisia a participat la inventariere, Fîrfa Liudmila completând doar formularul. A mai declarat martorul că nu își aduce aminte dacă înainte de inventariere a fost informată despre careva obligații sau reguli.

34. Martorul Lupoi Zinaida fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, activează la întreprinderea SA „Incomlac" în calitate de contabil-șef. Inventarierea a fost efectuată în legătură cu faptul că Mihaliciuc Evgheni urma să demisioneze, iar conform regulamentului urma să fie petrecută inventarierea. Totodată a declarat martorul că de către director a fost emis ordinul cu privire la petrecerea inventarierii. Potrivit procedurii comisia de inventariere era formată din patru persoane. Astfel, din componența comisiei făcea parte Cibota Vadim, Ciloci Vitalie și Fîrfa Ludmila. Fîrfa Ludmila fiind în funcție de contabil. Menționează martorul că inventarierea se efectuează în baza regulamentului cu privire la inventariere și art. 16 din Legea contabilității. Formularul de inventariere se semnează de comisia de inventariere. Comisia efectuează inventarierea, iar contabila scrie rezultatele inventarieirii. Conform art. 23 al Regulamentului, formularele au caracter de recomandare, fiecare întreprindere are dreptul să le corecteze și să le fomuleze conform cerințelor sale. A mai declarat că a particpat la inventarierea din octombrie 2020, după care Mihaliciuc Evgheni a semnat actul și a confirmat neajunsurile depistate, apoi dânsul s-a adresat directorului că nu este deacord și a scris că el refuză să semneze. A mai declarat martorul că actele au fost semante de către Mihalciuc Evghenii în prezența sa. În cadrul inventarieirii a fost formată o comisie și reclamantul a recunoscut neajunsurile și a fost deacord să restituie o parte din neajuns din salariul său.

35. Martorul Ciloci Vitalie, în cadrul ședinței de judecată a declarat că a avut loc inventarierea din motiv că Mihaliciuc Eugen a depus cerere de concediere. Astfel fiind efectuată inventarierea doar a depozitului de înghețată. Din cadrul comisiei de inventariere făceau parte Cibota Vadim, Fîrfa Ludmila, Mihailiuc E. și colegul său Adamciuc I., și încă o persoană. Înainte de inventariere toți membrii au trecut o instruire. La inventariere au fost verificate și numărate cutiile de înghețată. Cibota Vadim împreună cu Mihaliciuc Eugen numărau cutiile de înghețată. La început s-u făcut însemnări cu creionul de către depozitar, apoi contabila a fixat datele cu stiloul în prezența persoanelor. Neajunsurile care au fost depistate, au fost indicate de Fîrfa Ludmila.

36. Martorul Cibota Vadim în cadrul ședinței de judecată a declarat că este angajat la SA „Incomlac" în calitate de șef logistică. Cu referite la inventarierea din 01.10.2020, petrecută la întreprinderea unde activează, a comunicat că a participat la inventarierea respectivă în calitate de șef al comisie, împreună cu contabila Fîrfa Liudmila și membrul comisie Ciloci

Vitali, iar în urma acestei inventarieri a fost depistat un neajuns la depozitul de înghețată. Pe parcursul inventarieirii depozitele nu au fost sigilate. Persoana cu răspundere materială avea lista cu produse, iar martorul împreună cu Mihailiuc și Adamciuc au notat fiecare produs în parte nemijlocit. Invocă martorul că au calculat numărul de cutii. Listele erau semnate cu creionul, conform acestor liste contabilul a notat rezultatele inventarierii. Astfel listele fiind semnate cu pixul după ce procesul verbal a fost întocmit în contabilitate. Registrele de verificare a rezultatelor au fost întocmite de către Fîrfa Ludmila, și semnate de către martorul Cibota Vadim. Din câte cunoaște persoanele cu răspundere materială la fel au semnat listele. Listele au fost întocmite în aceeași zi în contabilitate. Potrivit rezultatului inventarierii s-a depistat careva neajunsuri, în ce sumă însă nu cunoaște.

***Aprecierea instanței*:**

37. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează de a respinge acțiunea, din următoarele considerente.

38. În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

39. Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

40. Potrivit art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, *La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii; Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

41. Conform art.1 din Primul Protocol adițional la CEDO, *orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa de cât pentru o cauză de utilitate publică şi în*

condițiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internațional.

42. Conform art.9 alin.(2) lit.a) Cod civil, *drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice*.

43. Potrivit art.10 alin. (1) și (2) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege*.

44. Conform art.11 Cod civil, *Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.*

45. Potrivit art.16 Cod civil, *Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condițiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora*.

46. Conform art.327 alin.(1) Codul civil RM, *actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută). Alin.(2) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă).*

47. Așadar, în cadrul ședinței de judecată s-a constat faptul că reclamantul Mihalciuc Evgheni a fost anagajat în cadrul SA „Incomlac” în baza contractului individual de muncă nr. 171 și ordinului nr. 169 din 18.05.2017 în secția de producere a brânzeturilor în calitate de hamal. Ulterior, în baza

acordului adițional nr. 70 din 26.10.2017 la contractul individual de muncă reclamantul a fost transferat în funcția de depozitar al Camerei frigorifice secția Comerț (f.d. 120-122)

48. La aceeași dată Mihalciuc Evgheni a încheiat contractul de răspundere materială deplină nr. 174 din 30.10.2017. (f.d. 120)

49. La data de 01.10.2020 reclamantul a depus cerere de demisie din propria inițiativă. Prin ordinul nr. 300 din aceeași dată. E. Mihalciuc a fost demisionat în temeiul prevederilor art. 85 alin. 31 Codul Muncii.

50. Totodată, în cadrul ședinței s-a constatat că la data 30.09.2020 a fost formată o comisie pentru petrecerea inventarierii anuale a mijloacelor fixe, bunurilor materiale, mijloacelor bănești și mijloacelor fixe arendate la SA „Incomlac". (f.d. 6-12)

51. Potrivit procesului verbal privind rezultatele inventarierii din 01.10.2020 s-a depistat un neajuns de înghețată în asortiment cu valoarea totală de 67 238,00 lei (f.d 37-39).

52. Totodată, potrivit procesului verbal cu privire la rezultatele inventarierii, precum și certificatului contabil reiese că neajunsul în valoare de 50 899 lei a fost cauzat de către depozitarul E. Mihalciuc, iar neajunsul în valoare de 16 339 lei a fost cauzat de către depozitarul I. Adamciuc.

53. Nefiind deacord cu rezultatele inventarieirii, relcalamantul a depus prezenta cerere de chemare în judecată la data de 07.11.2023, solicitând declararea nulă a listelor de inventariere a bunurilor materiale din 01.10.2020 și declararea nulă a procesului verbal privind rezultatele inventarierii din 01.10.2020.

54. Potrivit art. 3, pct. 4 al Regulamanetului privind inventarierea, aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 60 din 29.05.2012, *Entitatea efectuează inventarierea în cazul întreruperii activităţii.*

55. Iar conform art. 8 al aceluiași Regulament, *În cadrul inventarierii: 1) se stabileşte existenţa efectivă a elementelor de activ şi datorii (imobilizărilor necorporale şi corporale, investiţiilor financiare, stocurilor, mijloacelor băneşti din casierie şi conturile curente în instituţiile financiare, documentelor băneşti, volumului producţiei în curs de execuţie, creanţelor şi datoriilor); 2) se verifică integritatea activelor prin compararea existenţei efective a acestora cu datele contabilităţii; 3) se constată creanţele compromise şi datoriile cu termenul de prescripţie expirat; 4) se stabilesc bunurile care parţial sau total şi-au pierdut calitatea iniţială; 5) se constată bunurile neutilizate în activitatea entităţii; 6) se verifică respectarea regulilor şi condiţiilor de păstrare a stocurilor, mijloacelor şi documentelor băneşti, precum şi condiţiile de întreţinere şi păstrare a maşinilor, utilajelor şi a altor imobilizări corporale.*

56. Conform art.22-23 al aceluiași Regulament, *Denumirea bunurilor supuse inventarierii şi cantităţile se înregistrează: 1) în listele de inventariere şi alte formulare (formulare-tip), conform nomenclatorului prevăzut în punctul 23 al prezentului Regulament; 2) în unităţile de măsură stabilite conform Clasificatorului Republicii Moldova „Unităţi de măsură şi calcul", aprobat prin Hotărîrea Moldova-Standard nr.336-ST din 03.10.1997. Elementele de activ şi datorii supuse inventarierii se înscriu în formularele-tip: 1) INV-1 „Lista de inventariere a imobilizărilor" (Anexa 4); 2) INV-2 „Lista de inventariere a stocurilor (cantitativ-valorică)" (Anexa 5); 3) INV-3 „Lista de inventariere a stocurilor (valorică)" (Anexa 6); 4) INV-4 „Lista de inventariere a bunurilor transmise temporar unor entităţi" (Anexa 7); 5) INV-5 „Lista de inventariere a activelor în curs de execuţie" (Anexa 8); 6) INV-6 „Lista de inventariere a animalelor înregistrate separat" (Anexa 9); 7) INV-6.1 „Lista de inventariere a animalelor înregistrate în grup" (Anexa 10); 8) INV-7 „Proces-verbal de inventariere a mijloacelor şi documentelor băneşti" (Anexa 11); 9) INV-8 „Lista de inventariere a formularelor tipizate de documente primare cu regim special" (Anexa 12); 10) INV-10 „Lista de inventariere a creanţelor şi datoriilor" (Anexa 14). În rezultatul constatării lipsurilor şi plusurilor în baza listelor de inventariere* (INV-1, INV-2, INV-3, INV-4, INV-5, INV-6, INV-6.1, INV-7, INV-8, INV-10) *se întocmeşte lista de inventariere INV-11 „Registru de verificare a rezultatelor inventarierii" (Anexa 15). Formularele listelor de inventariere pot fi adaptate la cerinţele fiecărei entităţi.*

57. Potrivit art. 33-34 Regulamentului privind inventarierea, aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 60 din 29.05.2012, *Comisia de inventariere întocmeşte* Procesul-verbal privind rezultatele inventarierii *care conţine următoarele elemente: 1) data întocmirii; 2) numele şi prenumele membrilor comisiei de inventariere; 3) numărul şi data ordinului (dispoziţiei) de instituire a comisiei de inventariere; 4) subdiviziunea supusă inventarierii, data începerii şi finalizării inventarierii; 5) rezultatele inventarierii; 6) propunerile comisiei de inventariere privind compensarea plusurilor şi lipsurilor constatate şi persoanele responsabile; 7) valoarea bunurilor depreciate, fără mişcare, cu mişcare lentă, greu vandabile, fără desfacere asigurată şi propuneri de măsuri în vederea reintegrării lor în circuitul economic; 8) propunerile privind scoaterea din uz a bunurilor, sau trecerea dintr-o categorie în alta; 9) constatările privind păstrarea, depozitarea, conservarea, asigurarea integrităţii bunurilor din subdiviziune; 10) alte aspecte legate de activitatea subdiviziunii supuse inventarierii. După inventariere toate documentele (listele de inventariere, calculele etc.) şi*

procesul-verbal privind rezultatele inventarierii se transmit pentru examinare comisiei centrale, după caz, sau conducătorului entităţii.

58. Astfel, instanța de judecată a stabilit că, drept urmare a cererii de demisie a reclamantului Mihaliciuc Evgheni, prin ordinul nr. 667 din 30.09.2020 a fost formată o comisie pentru petrecerea inventarierii la anuale a mijloacelor fixe, bunurilor materiale, mijloacelor bănești și mijloacelor fixe arendate la SA „Incomlac" cu constituirea comisiilor de inventariere, care ulterior sunt obligate să transmită rezultatele materialelor inventarierilor efectuate pentru examinarea către comisia centrală.

59. Urmare a petrecerii inventarieirii, a fost întocmită lista inventarierii, în urma căreia s-a depistat un neajuns în valoare de 50 899 lei, cauzat de către depozitarul E. Mihalciuc, și neajunsîn valoare de 16 339 lei, cauzat de către depozitarul I. Adamciuc.

60. În această ordine de idei, instanța reține că în baza materialelor prezentate, în cadrul întreprinderii a fost demarată ancheta de serviciu, în cadrul căreia au fost stabilite că persoanele responsabile cu răspundere materială deplină a depozitului înghețată sunt: depozitarul Mihalciuc Evgheni și Adamciuc Ivan, care au încheiat contracte de răspundere materială deplină; iar în urma petrecerii inventarierii la data de 01.10.2020 la depozitul înghețată a fost depistat un neajuns în sumă de 67 238, 00 lei.

61. Tot aici, potrivit art. 16 al Legii contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, *Entitatea este obligată să efectueze inventarierea generală a activelor, capitalului propriu şi datoriilor în modul stabilit de Regulamentul privind inventarierea, elaborat şi aprobat de către Ministerul Finanţelor. Regulile specifice de efectuare a inventarierii în anumite ramuri, domenii/sectoare de activitate se elaborează de organele centrale de specialitate, acestea coordonîndu-se cu Ministerul Finanţelor.*

62. În această ordine de idei, instanța atestă că inventarierea este doar una din acțiunile sistemului complex de asigurare a corectitudinii contabile în cadrul întreprinderii, avându-se în vedere doar etapa de păstrare a valorilor materiale utilizate ulterior în activitatea economică a acesteia. Prin natura sa, inventarierea are în vedere protejarea interesului particular al unei entități economice și nu are tangență imediată și directă cu interesul general.

63. Astfel, nu pot fi reținute de către instanța de judecată argumentele reclamantului precum că comisia de inventariere nu a solicitat explicații de la reclamant înaintea începerii inventarierii, unde reclamantul urma să dea explicații şi să prezinte acte, informaţii privind existența actelor primare, mărfurilor, bunurilor materiale, or angajatorul SA„Incomlac" era obligat să efectueze inventarierea generală a activelor, capitalului propriu și datoriilor,

odată ce reclamantul și-a anunțat intenția de a întrerupere relațiile de serviciu cu angajatorul.

64. La fel, instanța de judecată ține să menționeze că prin explicația prezentată de către reclamant, acesta a confirmat că neajunsul a fost format în rezultatul neatenției sale, mai mult ca atît ultimul a fost deacor să restituie o parte a neajunsului depistat.

65. Astfel, din expunerea circumstanțelor de drept și celor de fapt în acțiunea înaintată, instanța constată ca fiind eronate argumentele reclamantului precum că inventarierea din 01.10.2020 a avut loc cu careva încălcări, iar drept urmare rezultatele acesteia urmează a fi anulate.

66. Astfel, este evident caracterul nefondat al acțiunii înăintate, ori din conținutul normei speciale citate rezultă clar că, inventarierea s-a desfășurat cu respectarea tuturor normelor, iar prin urmare careva temeiuri pentru anularea acesteia nu sunt.

67. În contextul celor expuse, instanța de judecată va purcede la respingerea cererii depusă în judecată de către Mihalciuc Evgheni către SA ,,Incomlac" privind declararea nulității actelor, anularea actelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

68. În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Mihalciuc Evgheni către SA ,,Incomlac" privind declararea nulității actelor, anularea actelor și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ghercavii Svetlana