Dosarul nr 2-6078/2023

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public în ședința din 20 noiembrie 2025

Cererea de apel a fost depusă la 09 decembrie 2025 și transmisă judecătorului la data de 11 decembrie 2025

Hotărârea motivată a fost întocmită la 17 decembrie 2025

20 noiembrie 2025

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele de ședință, judecător Daria Sușchevici

Grefierul Vladimir Orghian

Cu participarea reprezentantului reclamantei OCN ÎCS „Express Leasing& Microcredit" SRL Leșcenco Ina împuternicită în baza procurii din 23 mai 2025 valabilă pe un termen de unu an, în lipsa reprezentantului pârâtului Dudca Marian, avocatul Mîrzîncu Aurelia, împuternicită în baza mandatului, seria MA, nr. 2013867 din 12 martie 2024 și în lipsa reprezentantului pârâtei Dudca Stela, avocatul Negru Olesea, împuternicită în baza mandatului, seria MA nr.175579 din 14 noiembrie 2023 care au solicitat examinarea cauzei în lipsa D-lor,

A judecat în ședință publică cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ÎCS „Express Leasing& Microcredit" SRL către Dudca Marian și Dudca Stela privind încasarea datoriei, taxa de stat și cheltuielile juridice,

A CONSTATAT:

Reprezentantul reclamantei OCN ÎCS „Express Leasing& Microcredit" SRL Leșcenco Ina, fiind împuternicită în baza procurii din 23 mai 2025 valabilă pe un termen de unu an, la data de 27 martie 2023, s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către Dudca Marian și Dudca Stela privind încasarea datoriei, taxa de stat și cheltuielile juridice.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei OCN ÎCS „Express Leasing& Microcredit" SRL Leșcenco Ina, a indicat că, în conformitate cu prevederile Contractului de împrumut cu dobândă nr. ***** din 18.04.2012 ÎCS „Express Leasing" SRL (denumit în continuare Reclamant) a acordat lui Dudca Marian (denumit în continuare - Pirit) un împrumut cu dobândă în mărime de 19 303,03 USD, cu termen de rambursare până la data de 17.04.2015.

În solicitarea de finanţare a împrumutului pârâtul Dudca Marian a menționat la rubrica scopul împrumutului, activitatea de antreprenor, si anume acesta se ocupă cu cresterea păsărilor, bovinelor şi tăurașilor, conform certificatului eliberat de către Primăria r-ul Cimişlia, s. Valea Perjei,.

Suplimentar, pârâtul mai declarase că prestează servicii de auto-service pe cont propriu, iar potrivit prevederilor art. 26 alin. 2 şi 3 din Codul Civil al Republicii Moldova (valabil la data semnării contractului), Persoana care practică activitate de întreprinzător fără înregistrare de stat nu poate invoca lipsa calității de întreprinzător. Alin. 3 Asupra activității de întreprinzător desfăşurate fără constituirea de persoană juridică se aplică regulile care reglementează activitatea

persoanelor juridice cu scop lucrativ dacă din lege sau din esența raporturilor juridice nu rezultă altfel.

Pârâtul s-a obligat să achite Reclamantului plata în 36 rate lunare în strictă conformitate cu p. 4.1 şi anexa nr. 1 (Graficul de achitare) din contractul de împrumut cu dobândă sus-menționat, echivalent în lei MD la cursul de achitare, stabilit de reclamant la ziua efectuării plății (p. 4.2)

Pârâtul nu şi-a onorat obligațiunile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor şi, astfel, a încălcat prevederile cap. 4 al Contractului de împrumut sus-menționat (nu a respectat termenele intermediare de rambursare a ratelor) şi prevederile legislaţiei în vigoare privind executarea obligațiunilor (art. 572 din Codul Civil al Republicii Moldova).

Conform art. 872 (actualul 1248), 942, 864 alin.2 din Codul Civil al Republicii Moldova, p. 7.3, 7.4 din contractul sus-menționat, reclamantul are dreptul la încasarea tuturor datoriilor restante, penalităților de la pârât în cazul cind acesta din urmă nu respectă obligația de a achita la termen şi total datoria.

Conform contractului de fidejusiune nr. ***** din 18.04.2012 încheiat între ÎCS „Express Leasing" SRL şi Dudca Stela, ultima şi-a asumat obligațiunea de a achita integral datoriile Părâtului față de Reclamant, în cazul neexecutării la timp a obligațiunilor de plată, conform contractului de împrumut cu dobândă nr. ***** din 18.04.2012.

OCN „Express Leasing" SRL la data de 28.12.2022(f.d.30) pârâților Dudca Marian și Dudca Stela le-au fost expediate notificările cu nr. 3703 prin care au fost somaţi să achite datoria restantă (ratele restante) până la data de 28.01.2023 în caz contrar, reclamantul îşi asumă dreptul de a declara tot împrumutul scadent şi de a cere încasarea întregului împrumut, inclusiv a dobânzii aferente, a penalităţilor şi a cheltuielilor de judecată, precum şi a altor cheltuieli legate de restituirea împrumutului, însă pârâții nu au reacționat la somațiile expediate și nici nu au achitat datoria acumulată.

La data de 14.03.2013, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL s-a adresat la Judecătoria Botanica, mun. Chişinău cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Dudca Marian privind exercitarea dreptului de gaj, iar la data de 16.07.2019 s-a emis de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru hotărârea nr. 2-1007/2018 prin care s-a dispus transmiterea silită de la Dudca Marian în posesia OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL, pentru vânzare de către OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL, sau de către o persoană împuternicită de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL, în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de împrumut cu dobândă a bunurilor grevate cu gaj, autoturismul de marca „*****, model ***** *****„ motor nr. *****, şasiu *****, anul producerii *****, n/i *****.

La data de 05.02.2020, de către executorul judecătoresc Nistor Valerian s-a intentat procedura de executare în baza documentului de executare nr. 2-1007/18 din 16.07.2019 emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu privire la transmiterea autoturismului.(f.d.9-20)

În vederea executării documentului executoriu sus menționat OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL a întreprins toate măsurile posibile şi imposibile împreună cu executorul judecătoresc, însă fără rezultat, astfel la data de 22.12.2022 executorul judecătoresc Nistor Valerian a dispus restituirea documentului executoriu fără executare creditorului urmăritor, unde a expus în detaliu toate acțiunile întreprinse pe marginea acestui caz şi motivele imposibilității executării documentului executoriu.

În atare circumstanţe, creditorul reclamant este nevoit să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei.

Până în prezent, pârâții nu şi-au onorat obligațiile asumate şi astfel la situația din 20.03.2023, datoria lor față de reclamant, pe contractul de împrumut cu dobândă nr. ***** din 18.04.2012 constituia suma totală de 20 916,72 USD: (proba Actul de verificare a datoriilor pentru contractul de împrumut cu dobândă nr. ***** din 18.04.2012 la situația din 20.03.2023 rândul Total datorie USD).

Împrumut restant - 16 162,92 USD;

Restanță la dobânda contractuală - 3 026,84 USD;

Restanță la comisionul lunar - 810,77 USD;

Dobândă de întârziere 916,19 USD (calculată pentru perioada 28.12.2022 - 20.03.2023, conform calculului desfășurat al dobânzii de întârziere)

Dobânda de întârziere este calculată conform art. 942 Cod civil al Republicii Moldova (calculul separat este anexat).

Conform art. 243 CPC al RM. Hotărârea privind perceperea unei sume de bani Instanța judecătorească, pronunțând hotărârea de încasare a unei sume de bani, consemnează în dispozitiv, cu cifre și litere, suma și moneda în care se percepe.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216-X1 din 03.12.1992 „pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, cuantumul taxei de stat se stabilește la valoarea de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice".

Astfel 20 916,72 usd * 3% * 18.5870 (24.03.2023) =11 665,00 lei

Totodată, menționează că la 05.03.2019 reclamantul şi-a schimbat denumirea în OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL, fapt confirmat prin Extrasul nr. 29285 din 30.06.2020.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 116, 166-168, 243 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, art. 572, 602, 872, 530-549, 1146, 1150, 1153, 1156 Cod Civil valabil la data semnării contractului, 864 alin.2, 942, din Codul Civil al Republicii Moldova (actual), s-a solicitat încasarea în mod solidar de la Dudca Marian și Dudca Stela în folosul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL datoria restantă în sumă de 20 916,72 USD, taxa de stat în sumă de 11 665,00 lei și cheltuielile juridice pentru efectuarea citării publice a pârâtului în sumă de 155,00 lei.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei OCN ÎCS „Express Leasing& Microcredit" SRL Leșcenco Ina, fiind împuternicită în baza procurii din 23 mai 2025 valabilă pe un termen de unu an, a susținut cererea de chemare în judecată, solicitînd admiterea acesteia, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Dudca Marian, avocatul Mîrzîncu Aurelia, împuternicită în baza mandatului, seria MA, nr. 2013867 din 12 martie 2024 și reprezentantul pârâtei Dudca Stela, avocatul Negru Olesea, împuternicită în baza mandatului, seria MA nr.175579 din 14 noiembrie 2023 nu s-au prezentat, dar au solicitat examinarea cauzei în lipsa D-lor.

Instanța reiterează că, potrivit art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Astfel, instanța a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind reprezentantul reclamantei OCN ÎCS „Express Leasing& Microcredit" SRL Leșcenco Ina asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ÎCS „Express Leasing& Microcredit" SRL, este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Înscrisurile cauzei denotă că, potrivit prevederilor Contractului de împrumut cu dobândă nr. ***** din 18.04.2012 ÎCS „Express Leasing" SRL a acordat lui Dudca Marian un împrumut cu dobândă în mărime de 19 303,03 USD, cu termen de rambursare până la data de 17.04.2015.(f.d.10-12).

La rîndul său pârâtul Dudca Marian s-a obligat să achite reclamantului plata în 36 rate lunare în strictă conformitate cu p. 4.1 şi anexa nr. 1 (Graficul de achitare) din contractul de împrumut cu dobândă sus-menționat, echivalent în lei MD la cursul de achitare, stabilit de reclamant la ziua efectuării plății (p. 4.2)(f.d.11-12), însă pârâtul nu şi-a onorat obligațiunile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor, astfel încălcînd prevederile cap. 4 al Contractului de împrumut sus-menționat şi prevederile legislaţiei în vigoare privind executarea obligațiunilor (art. 572 din Codul Civil al Republicii Moldova), or potrivit prevederilor art. 872 (actualul 1248), 942, 864 alin.2 din Codul Civil al Republicii Moldova, p. 7.3, 7.4 din contractul sus-menționat, reclamantul are dreptul la încasarea tuturor datoriilor restante, penalităților de la pârât în cazul când acesta din urmă nu respectă obligația de a achita la termen şi total datoria.(f.d.11)

Potrivit art. 867-Cod Civil Contractul de împrumut

(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Instanța reține și faptul că, potrivit contractului de fidejusiune nr. ***** din 18.04.2012 încheiat între ÎCS „Express Leasing" SRL şi Dudca Stela, ultima şi-a asumat obligațiunea de a achita integral datoriile Pârâtului față de Reclamant, în cazul neexecutării la timp a obligațiunilor de plată, conform contractului de împrumut cu dobândă nr. ***** din 18.04.2012.(f.d.13).

Potrivit art. 1146 Cod Civil Contractul de fidejusiune

(1) Prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligația debitorului.

Potrivit art. 1147 Cod Civil Forma contractului de fidejusiune

Contractul de fidejusiune, pentru a fi valabil, trebuie încheiat în scris. În cazul în care fidejusorul execută obligația, viciul de formă se consideră înlăturat. Potrivit art. 1156 Cod Civil Răspunderea fidejusorului

(1) În cazul neexecutării obligației principale, fidejusorul şi debitorul sunt obligați solidar în faţa creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Potrivit art. 1167 Cod Civil Stingerea sau modificarea obligației garantate

(1) Fidejusiunea încetează o dată cu stingerea obligației garantate.

Potrivit art. 1170 Cod Civil Încetarea fidejusiunii prin expirarea termenului (1) Fidejusiunea încetează o dată cu expirarea termenului pentru care a fost prestată.

La caz, instanța ține să mai menționeze că conform contractului de fidejusiune nr. ***** din 04.12.2009(f.d.13) fidejusorul își asumă obligația să răspundă solidar cu debitorul cu o sumă de 25.456,29 USD în fața creditorului pentru executarea obligațiilor aferente contractului de împrumut încheiat între creditor și debitor, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare de către debitor a acestor obligații.

Conform pct. 3.1 din contractul de fidejusiune, contractul de fidejusiune intră în vigoare din momentul semnării lui, de către părți și încetează odată cu executarea integrală a obligațiilor conform contractului de finanțare menționat și prezentul contract încetează (pct.3.2, lit. a) în cazul executării integrale o obligației garantate.

Deci, din cele menționate supra, urmează că contractul de fidejusiune acționează până la achitarea deplină a tuturor sumelor obligațiilor garantate.

Astfel, instanța concluzionează că, prin clauzele contractului de fidejusiune, termenul nu a fost limitat la stabilirea unei date calendaristice, or părțile au prevăzut termenul de valabilitate și anume până la achitarea deplină a tuturor sumelor obligațiilor garantate. Prin urmare, prevederile contractului de fidejusiune se referă la un termen care este determinabil în funcție de stingerea obligațiilor garantate.

În acest context, instanța reiterează că, argumentele reprezentanților pârâților expuse în referință precum că termenul contractului de fidejusiune depinde de un eveniment nesigur, este neîntemeiat și eronat, motiv din care urmează a fi respins.

Totodată, partea reclamantă OCN „Express Leasing” SRL la data de 28.12.2022(f.d.30) pârâților Dudca Marian și Dudca Stela le-au fost expediate notificările cu nr. 3703 prin care au fost somaţi să achite datoria restantă (ratele restante) până la data de 28.01.2023 în caz contrar, reclamantul îşi asumă dreptul de a declara tot împrumutul scadent şi de a cere încasarea întregului împrumut, inclusiv a dobânzii aferente, a penalităţilor şi a cheltuielilor de judecată, precum şi a altor cheltuieli legate de restituirea împrumutului, însă pârâții nu au reacționat la somațiile expediate și nici nu au achitat datoria acumulată.

Instanța menționează că, ulterior la data de 14.03.2013, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL s-a adresat la Judecătoria Botanica, mun. Chişinău cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Dudca Marian privind exercitarea dreptului de gaj, iar la data de 16.07.2019 prin hotărârea Judecătoria Chişinău, sediul Centru nr. 2-1007/2018 s-a dispus transmiterea silită de la Dudca Marian în posesia OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL, pentru vânzare de către OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL, sau de către o persoană împuternicită de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL, în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de împrumut cu dobândă a bunurilor grevate cu gaj, autoturismul de marca „*****, model ***** *****„ motor nr. *****, şasiu *****, anul

producerii *****, n/i *****. Hotărârea dată devenind irevocabilă la data de 16 august 2019.(f.d.17-18)

Conform articolului 495 Cod civil al RM de până la 01.03.2019.

Dreptul de gaj încetează în cazul:

c) comercializării silite a bunurilor gajate; Potrivit art. 666-Cod Civil Dispoziții generale cu privire la contract

(1) Contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Instanța remarcă că, de către executorul judecătoresc Nistor Valerian, la data de 05 decembrie 2020 s-a intentat procedura de executare în baza documentului de executare nr. 2-1007/18 din 16.07.2019 emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind transmiterea silită de la Dudca Marian în posesia OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL, pentru vânzare de către OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL, sau de către o persoană împuternicită de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL, în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de împrumut cu dobândă a bunurilor grevate cu gaj, autoturismul de marca „*****, model ***** *****„ motor nr. *****, șasiu *****, anul producerii *****, n/i *****. (f.d.19-20) .

Deci, instanța reține că de către executorul judecătoresc la 05.02.2020 fiind emisă încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare şi stabilirea termenului de executare, debitorului i-a fost acordat termen de 15 zile să execute prevederile documentului executoriu, cu obligarea părților de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 21.02.2020 ora 11:15, în biroul 401, b-d Ștefan cel Mare 67 mun. Chişinău, pentru a fi comunicate drepturile şi obligațiile părților conform art. 44 CE RM, inclusiv posibilitatea de conciliere a părților în procedura de executare prevăzută la art. 62 CERM, sau după caz, de determinarea modalității de executare.

La data de 21.02.2020 sa constatat că concelierea părților în procedura executorie conform art. 62 CE RM, nu a avut loc, urmând ca executorul judecătoresc să întreprindă măsuri de executarea silită a documentului executoriu, întocmind-se în acest sens un proces-verbal.

Conform înscrisurilor de pe avizul poştal anexat la materialele procedurii executorii, sa constatat că debitorul nu a recepționat încheierea sus nominalizată, respectiv pînă în prezent careva dovezi despre executarea documentului executoriu nu au fost prezentate.

Potrivit art. 60 alin. (32), Cod de executare al RM, în cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat la alin. (3) sau (31) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condițiile legii.

Dat fiind faptul că debitorul n-a executat documentul executoriu în termenul stabilit, la data de 25.02.2020 a fost emisă încheierea cu privire la continuarea executării documentului executoriu.

Conform art. 155 CE RM, dacă debitorul nu remite benevol creditorului sumele sau bunurile indicate în documentul executoriu, executorul judecătoresc ridică aceste sume sau bunuri şi le remite creditorului. La ridicarea sumelor sau a bunurilor, executorul judecătoresc poate recurge la toate măsurile prevăzute de prezentul cod.

Prin încheierea din 25.02.2020 s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării, cu declararea în căutare şi ulterioara reținere, ridicare şi transmitere executorului judecătoresc, a unității de transport Autoturismul de marca „*****, model ***** *****„ motor nr. *****, șasiu

*****, anul producerii *****, n/î *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Dudca Marian a.n. ***** IDNP *****.

La data de 24.06.2020 a fost efectuată deplasarea la domiciliul debitorului în mun. *****, unde sa constatat că debitorul nu domiciliază la adresa dată fiind plecat peste hotarele țării.

În rezultatul verificării datelor prin intermediul SIC „Acces-Web" a A.S.P., executorul judecătoresc a constatat că, debitorul are adresa de domiciliu permanent în mun. *****, din *****, iar la compartimentul Frontiera MAI, figurează că debitorul este ieşit din Republica Moldova în data de 13.10.2018 prin punctul de trecere PTF *****.

Totodată, conform informației parvenite de la Comisia Națională a Pieții Financiare a RM, sa constatat că, conform ultimelor înregistrări în Sistemul informațional automatizat de stat în domeniul asigurărilor obligatorii de răspundere civilă auto (Sistemul RCA Data), pe Autoturismul de marca,, ***** ***** *****,,anul producerii *****, n/î *****, a fost încheiat contract de asigurare în data de 31.07.2014 iar perioada acțiunii contractului de asigurare fiind de 12 luni.

Astfel, de către executorul judecătoresc, în urma intentării procedurii de executare, investigaţiilor şi măsurilor de executare întreprinse pe marginea executării documentului executoriu sus nominalizat, sa constatat că bunul gajat nu a fost posibil de identificat/găsit pentru a fi transmis în posesia creditorului urmăritor (gajist), pentru a fi executat integral prevederile documentului executoriu.

În situația creată, executorul judecătoresc a intentat procedura executorie şi a întreprins măsurile necesare întru executarea prevederilor documentului executoriu supra indicat, dar a constatat că este imposibil de executat.

Deci, în vederea executării documentului executoriu nr. 2-1007/18 din 16.07.2019 emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, de către executorul judecătoresc Nistor Valerian sau întreprins toate măsurile legale, însă fără rezultat, iar la data de 22.12.2022 executorul judecătoresc Nistor Valerian a dispus restituirea documentului executoriu sus nominalizat fără executare creditorului urmăritor OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL, unde s-a expus în detaliu toate acțiunile întreprinse pe marginea acestui caz şi motivele imposibilității executării documentului executoriu. (f.d.22).

Prin urmare, instanța concluzionează că, reclamantul nu și-a putut executa hotărîrea judecătorească prin care s-a dispus transmiterea silită a bunului gajat pentru comercializarea acestuia în scopul stingerii datoriilor pe contractual de împrumut.

Lucrările dosarului confirmă că la depunerea cererii de chemare în judecată, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL, a achitat taxa de stat în sumă de 11.665,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.878 din 24 .03. 2023 (f. d. 6) și suma de 155,00 lei pentru efectuarea citării publice a pârâtului confirmat prin ordinal de plată nr.132 din 12.01.2024 (f.d.73).

Reieșind din considerentul că instanța a admis pretențiile reclamantei OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL, cu privire la încasarea datoriei în sumă de 20.916,72 (douăzeci de mii nouă sute șaisprezece,72) USD convertiți în valuta națională conform cursului valutar stabilit de BNM la ziua executării, în temeiul dispozițiilor art. 94 Cod de procedură civilă, instanța va compensa cheltuielile de judecată suportate de reclamantă în sumă de 11.665,00 lei, ca taxă de stat, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.878 din 24 .03. 2023 (f. d. 6) și suma de 155,00 lei pentru efectuarea citării publice a pârâtului confirmat prin ordinal de plată nr.132 din 12.01.2024 (f.d.73).

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de OCN ÎCS ,,Express Leasing& Microcredit" SRL către Dudca Marian și Dudca Stela privind încasarea datoriei, taxa de stat și cheltuielile juridice, este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

A HOTĂRÂT:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ÎCS ,,Express Leasing& Microcredit" SRL către Dudca Marian și Dudca Stela privind încasarea datoriei, taxa de stat și cheltuielile juridice.

Se încasează în mod solidar din contul lui Dudca Marian IDNP ***** și Dudca Stela IDNP ***** în beneficiul OCN ÎCS ,,Express Leasing& Microcredit" SRL IDNO ***** suma datoriei totale în mărime de 20.916,72 (douăzeci de mii nouă sute șaisprezece,72) USD convertiți în valuta națională conform cursului valutar stabilit de BNM la ziua executării, cheltuielile juridice pentru efectuarea citării publice a pârâtului în sumă de 155,00 (una sută cincizeci și cinci,00) lei, cât și taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 11.655,00 (unsprezece mii șase sute cincizeci și cinci,00) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru timp de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele de ședință, judecător Daria Sușchevici