Dosarul nr. 4-53/2023
4-23050036-18-4-05042023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 mai 2023 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier Valeria Ceban

Cu participarea, agentului constatator, Arpenti Viorel, în lipsa persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul contravențional, *****Alexandr Anatolii, legal citat

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravențională în privinţa lui *****Alexandr Anatolii, născut la *****, IDNP*****, domiciliat în s. Olănești, str. 31 August 176, r-l Ștefan Vodă, moldovean, cetățean al RM, invalid de gr.II, neangajat în cîmpul muncii, celibatar, fără loc permanent de trai,

învinuit în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravențional

C O N S T A T Ă:

1. *****Alexandr, la data de 21.03.2023, în jurul orelor 21:30 aflându-se la domiciliul în s. Olănești, str. 31 August 176, r-l Ștefan Vodă, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a apelat la SU-112 prin anunț fals, a solicitat ajutor medical urgent și a poliției, ulterior s-a stabilit că acesta intenționat a declarat date false serviciului 112.
2. În ședința de judecată, agentul constatator, Arpenti Viorel, a solicitat de a fi recunoscut vinovat, *****Alexandr de comiterea contravenției imputate cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în limita sancțiunii, prevăzută de art.342 Cod contravențional.
3. Persoana trasă la răspundere contravențională, *****Alexandr, în ședința de judecată nu s-a prezentat, citația cu aviz de recepție a fost returnat de OP Olănești cu inscripția ”Refuzat” .Astfel instanța în temeiul art. 455 Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului.
4. Ascultînd agentul constatator, examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.
5. Conform prevederilor articolului 381 al.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

6. În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

7. Potrivit articolului 440 al.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

8. Potrivit articolului 442 al.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

10. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. În ședinţa de judecată s-a constatat, prin probe pertinente, concludente și utile, învinuirea contravenţională formulată și motivată prin faptul că, la data de 21.03.2023, în jurul orelor 21:30, *****Alexandr, aflându-se la domiciliul în s. Olănești, str. 31 August 176, r-l Ștefan Vodă, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a apelat la SU-112 prin anunț fals, a solicitat ajutor medical urgent și a poliției, ulterior s-a stabilit că acesta intenționat a declarat date false serviciului 112, iar fapta acestuia, corect a fost încadrată juridic în baza articolului 342 Cod contravențional, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, faptă care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

12. Referitor la procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI05 936052 din 04.04.2023, instanța reține că, acesta corespunde tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

13. Vinovăţia făptuitorului, *****Alexandr, mai este dovedită prin: - raportul privind înregistrarea apelului telefonic din 21.03.2023, prin care a comunicat că vecinul său Boian Victor i-a aplicat cu un obiect neidentificat o zgîrîitură în regiunea gîtului.(f.d.1); proces verbal de audiere a martorului Caraion Tatiana din 21.03.2023, care a comunicat că activează în calitate de felcer, astfel la data de 21.03.2023, fiind implicată în serviciu în jurul orelor 21:30, a primit un apel precum că *****Alexandr are o plagă de cuțit în regiunea gîtului, ajungînd la fața locului, s-a depistat că *****Alexandr era în stare de ebrietate și nu avea nici o plagă (f.d.2); tichetul Drager din 21.03.2023 ora:22:00, potrivit căruia, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de *****Alexandr era de 0,86 mg/l (f.d.3); procesul verbal de audiere a martorului Țîmbal Mihail din 23.03.2023 , care a menținat că activează în calitate de infermier PAMU Olănești și care a dat declarații analogice cu ale martorului Caraion Tatiana (f.d.6); proces verbal de audiere a martorului Ostafi Andrei din 27.03.2023 care a comunicat că activează în calitate de șofer ambulanță PAMU sat.Olănești dînd declarații analogice cu ale martorului Caraion Tatiana (f.d.9); procesul verbal cu privire la contravenție din 04.04.2023 întocmit în privința lui *****Alexandr în baza art.342 Cod Contravențional (f.d.15);

14. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată tine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

15. Drept circumstanţe atenuante instanța nu a reținut.

16. În calitate de circumstanțe agravante, instanța reține. săvîrşirea contravenţiei în stare de ebrietate produsă de alcool

17. Găsindu-l vinovat pe *****Alexandr, instanţa de judecată, analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod Contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ţinînd cont de gravitatea contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de influienţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, ajunge la concluzia de a-i aplica sancţiune contravenţională sub formă de amendă, în limita minimală prevăzută de art. 342 Cod contravenţional, care este suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.

În conformitate cu prevederile art.art.460- 462, art. 34 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O TĂ R Ă Ș T E :

*****Alexandr Anatoli se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (o mie cinci sute) lei.

În temeiul art.34 al.(3) Cod contravențional, se explică lui *****Alexandr Anatoli că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral,

cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu