Dosar nr.2-26036060-05-3r-25082026

Judecătoria Comrat, sediul Central
Judecător Hrapacov V.

D E C I Z I E
în numele Legii

20 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului, judecător **Bancov Evgheni,**
judecătorii **Gorlenco Inga, Scripcenco Andrei,**

examinând în lipsa părților, recursul declarat de către Primarul satului Tomai împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 12 iunie 2026, pronunțată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Primarul satului Tomai către Consiliul sătesc Tomai privind anularea deciziei Consiliului sătesc Tomai nr.2/1 din 19.01.2026 ”Cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2026 în lectura a doua și a statelor de personal a angajaților primăriei și instituțiilor subordonate”,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

Primarul satului Tomai la data de 24 februarie 2026 a depus în instanța de judecată *acțiune* în contencios administrativ către Consiliul sătesc Tomai privind anularea deciziei Consiliului sătesc Tomai nr.2/1 din 19.01.2026 ”Cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2026 în lectura a doua și a statelor de personal a angajaților primăriei și instituțiilor subordonate”.

Soluția instanței de fond:

Judecătoria Comrat, sediul Central, la 12 iunie 2026 a pronunțat *încheierea*, prin care a declarat ca inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de către Primarul satului Tomai către Consiliul sătesc Tomai privind anularea deciziei Consiliului sătesc Tomai nr.2/1 din 19.01.2026 ”Cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2026 în lectura a doua și a statelor de personal a angajaților primăriei și instituțiilor subordonate”. Fiindu-i explicat reclamantului - Primarul satului Tomai că, declararea acțiunii sus menționate ca inadmisibilă exclude posibilitatea adresării repetate în judecată aceluiaşi reclamant cu aceeași acțiune.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu această încheiere, la 17 iulie 2026, Primarul satului Tomai a depus *cerere de recurs*, solicitând admiterea recursului, cu casarea încheierii contestate, pe care o consideră neîntemeiată, cu remiterea cauzei în prima instanță pentru rejudecare.

Cererea de recurs fiind motivată prin faptul că, instanța de fond a interpretat eronat normele de drept material și procedural, fapt ce a dus la formularea unei concluzii greșite, din care considerente cererea de recurs urmează a fi admisă.

În acest sens, menționându-se că acțiunea a fost declarată inadmisibilă fără a se ține cont de faptul că, în conformitate cu art.209 Cod administrativ ”(1) acțiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător”. Iar, la caz, la data de 24 februarie 2026 a fost depusă în instanța de judecată acțiunea privind anularea deciziei Consiliului sătesc Tomai nr.2/1 din 19.01.2026 ”Cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2026 în lectura a doua și a statelor de personal a angajaților primăriei și instituțiilor subordonate”. Circumstanțe care denotă netemeinicia soluției instanței de fond cu privire la declararea inadmisibilității acțiunii, din motiv că acțiunea a parvenit în instanța de fond, după expirarea termenului de 30 zile prevăzut de art.209 alin.(1), lit. b) Cod administrativ.

În drept, cererea de recurs fiind întemeiată pe prevederile art.20 din Constituția Republicii Moldova, art.195, art.207, art.209, art.241-243 Cod administrativ, art.5, art.12, art.169-171 Cod de procedură civilă.

Procedura de notificare a fost legal executată:

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe (f.d.92-93). Astfel, în termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, nefiind depusă referință, astfel că instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud conclude asupra necesității admiterii recursului depus de Primarul satului Tomai, cu anularea încheierii primei instanțe și trimiterea cauzei în instanța de fond, în același complet de judecată, pentru a fi examinată cauza pendinte.

În sprijinul concluziei enunțate se punctează următoarele argumente.

La art.195 Cod administrativ este stipulat că, *„procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171”*.

Conform art.426 Cod de procedură civilă *„(2) recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”*.

Iar, potrivit art.241 Cod administrativ *„(1) încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi”*.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ *”recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile* ***de la notificarea*** *încheierii judecătorești, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul*

împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul”.

Astfel, este de notat că articolul 236 Cod administrativ prevede expres că, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ, sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

La caz, din actele cauzei rezultă că, încheierea a fost emisă de Judecătoria Comrat, sediul Central, la data de 12 iunie 2026, care a fost expediată în adresa părților la data de 17 iunie 2026, fiind recepționată de către Primarul satului Tomai la data de 08 iulie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă de către acesta, la data de 17 iulie 2026 (f.d.78-85). Astfel, Completul de judecată stabilește că, recursul a fost declarat în termenul legal, prevăzut de art.242 Cod administrativ. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile. În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art.233, art.236, art.241 Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Este de menționat că, potrivit art.427 lit. b) Cod de procedură civilă *”instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată”*.

Mai mult ca atât, la art.243 Cod administrativ este stipulat că, *”**(1)** examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: **c) anulează încheierea** .... (3) Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile”*.

În speță, la data de 24 februarie 2026 Primarul satului Tomai a depus în instanța de judecată acțiune în contencios administrativ către Consiliul sătesc Tomai privind anularea deciziei Consiliului sătesc Tomai nr.2/1 din 19.01.2026 ”Cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2026 în lectura a doua și a statelor de personal a angajaților primăriei și instituțiilor subordonate”.

Judecătoria Comrat, sediul Central, la 12 iunie 2026 a pronunțat încheierea, prin care a declarat ca inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de către Primarul satului Tomai către Consiliul sătesc Tomai privind anularea deciziei Consiliului sătesc Tomai nr.2/1 din 19.01.2026 ”Cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2026 în lectura a doua și a statelor de personal a angajaților primăriei și instituțiilor subordonate”. Fiindu-i explicat reclamantului - Primarul satului Tomai că, declararea acțiunii sus menționate ca inadmisibilă exclude posibilitatea adresării repetate în judecată aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acțiune.

Însă, nefiind de acord cu această încheiere, la 17 iulie 2026 Primarul satului Tomai a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, cu casarea încheierii contestate, pe care o consideră neîntemeiată, cu remiterea cauzei în prima instanță pentru rejudecare.

Motivând recursul depus prin faptul că, acțiunea a fost declarată inadmisibilă fără a se ține cont de faptul că, la depunerea acțiunii în instanța de judecată, au fost respectate prevederile art.209 alin.(1), lit. b) Cod administrativ.

Completul specializat în contencios administrativ notează că, potrivit art.6 paragraful 1 a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO), *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul*. Iar conform art.26 alin.(4) Cod de procedură civilă, *egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă*. În acest sens, este de notat faptul că, instanța de judecată nu a întreprins măsuri cu privire la examinarea sub toate aspectele a cauzei și întru clarificarea situației existente, a admis erori de aplicare a normelor de drept procedural și material la judecarea cauzei.

Așa cum, prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 12 iunie 2026, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Primarul satului Tomai către Consiliul sătesc Tomai privind anularea deciziei Consiliului sătesc Tomai nr.2/1 din 19.01.2026 ”Cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2026 în lectura a doua și a statelor de personal a angajaților primăriei și instituțiilor subordonate”.

În argumentarea poziției sale, instanța de fond a reținut că: *”acțiunea administrativă în contestarea deciziei Consiliului sătesc Tomai nr.2/1 din 19.01.2026 „Cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2026 în lectura a doua şi a statelor de personal a angajaților primăriei şi instituțiilor subordonate” urma a fi depusă direct la Judecătoria Comrat, dar nu la Curtea de Apel Sud, sau prin intermediul Curții de Apel Sud la Judecătoria Comrat. Prin urmare, în cazul examinat, la adresarea în instanță cu acțiunea privind contestarea deciziei sus-menționate a Consiliului sătesc Tomai, reclamantul, Primarul satului Tomai, trebuia să se conducă după normele Codului administrativ, inclusiv după normele juridice care reglementează competența teritorială și materială a acțiunilor administrative în contestarea actelor administrative individuale emise de consiliile locale, precum şi după normele juridice care stabilesc procedura și termenele de depunere a unor astfel de acțiuni administrative în instanță. Totodată, reclamantul nu a solicitat instanței de judecată restabilirea în termenul omis de depunere a acțiunii administrative în instanță, motiv pentru care instanța de judecată nu vede temeiuri de a se pronunța asupra acestei chestiuni. Luând în considerare cele expuse în ansamblu, acțiunea în contencios administrativ, depusă de Primarul satului Tomai către Consiliul sătesc Tomai privind anularea deciziei Consiliului sătesc Tomai nr.2/1 din 19.01.2026 ”Cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2026 în lectura a doua și a statelor de personal a angajaților primăriei şi instituțiilor subordonate”, se declară de către instanță inadmisibilă, în temeiul prevăzut de art.207 alin.(2) lit. d) Cod administrativ, din motivul că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209 Cod administrativ”*.

Completul specializat în contencios administrativ notează că, criteriile de admisibilitate a acțiunii în contenciosul administrativ diferă în dependență de obiectul acțiunii, iar spectrul clasificat în funcție de obiect al litigiilor în contenciosul administrativ este reglementat de o serie de norme care se deduc reciproc.

Este de notat că, art.209 alin.(1), lit. b) Cod administrativ stipulează că, *”(1) acțiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului*

administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător”.

Astfel, la caz, completul judiciar notează că, la data de 24 februarie 2026 a fost depusă în instanța de judecată acțiunea de către Primarul satului Tomai către Consiliul sătesc Tomai privind anularea deciziei Consiliului sătesc Tomai nr.2/1 din 19.01.2026 ”Cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2026 în lectura a doua și a statelor de personal a angajaților primăriei și instituțiilor subordonate” (f.d.1-43).

Circumstanțe care denotă faptul că, la emiterea încheierii contestate, pripit instanța de fond a conchis faptul că, la caz, ar fi fost ignorate prevederile menționate supra, or la formularea concluziei date, instanța de fond a luat în considerare data când a parvenit acțiunea spre examinare la Judecătoria Comrat, sediul Central, după ce Curtea de Apel Sud a transmis cauza pendinte, după competență. Însă, a fost omis faptul că, acțiunea a fost depusă în instanța de judecată la data de 24 februarie 2026, dar nu la data de 20 martie 2026.

Ținând cont de cele expuse, completul judiciar conchide că, la emiterea încheierii contestate, greșit a fost stabilit faptul că acțiunea a parvenit în instanța de fond după expirarea termenului de 30 zile prevăzut de art.209 alin.(1), lit. b) Cod administrativ, adică la 20 martie 2026. Or, la caz, se contestă decizia Consiliului sătesc Tomai nr.2/1 din 19.01.2026 ”Cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2026 în lectura a doua și a statelor de personal a angajaților primăriei și instituțiilor subordonate”, și pentru contestarea unui astfel de act nu este prevăzută calea prealabilă. Astfel, acțiunea în contencios administrativ, just a fost contestată direct în instanța de judecată la data de 24 februarie 2026.

Ținând cont de cele expuse, în ansamblu, completul judiciar conchide că, se manifestă a fi eronată concluzia instanței de fond cu privire la faptul că, acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209 Cod administrativ, adică la 20 martie 2026, și nici nu s-a solicitat repunerea în termen. Deci, concluzia instanței de judecată este necesar de a se manifesta în raport cu materialele cauzei, ceea ce a fost omis de prima instanță la emiterea încheierii contestate. Or, a interpretat eronat prevederile legislației în vigoare, în raport cu situația de fapt și de drept.

În consecință, instanța de recurs atestă admiterea recursului, casarea încheierii şi trimiterea cauzei pentru judecare, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni procedurale.

Din considerentele menționate, încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 12 iunie 2026 cu privire la declararea inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ menționate urmează a fi anulată, cu restituirea cauzei în aceiași instanța de judecată și în același complet de judecată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.195, art.241-244 Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către Primarul satului Tomai.

Se anulează integral încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 12 iunie 2026, prin care a fost declarată ca inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de către Primarul satului Tomai către Consiliul sătesc Tomai privind anularea deciziei Consiliului sătesc Tomai nr.2/1 din 19.01.2026 ”Cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2026 în lectura a doua și a statelor de personal a angajaților primăriei și instituțiilor subordonate”.

Cauza dată se restituie primei instanțe – Judecătoria Comrat, pentru a fi examinată în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător **Bancov Evgheni**

Judecătorii **Gorlenco Inga**

Scripcenco Andrei