Dosarul nr.4r-3773/23
Nr. PIGD 4-22131962-02-4r-28092023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Costiuc Elena

D E C I Z I E
În numele Legii

15 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Arnăut Sergiu
Lîsîi Ghenadie

Judecînd recursul agentului constatator, Cristiuc Serghei, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 mai 2023, prin care a fost admisă contestaţia lui Urîtu Ştefan, născut la 09.01.1951, IDNP 0961002541099, domiciliat în mun. Chişinău, str. Caişilor, nr. 3, împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05605372 din 28 iulie 2022, încheiat de către Inspectoratului Naţional de Securitate Publică în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, cât şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05605372 din 28 iulie 2022, încheiat de către Inspectoratului Naţional de Securitate Publică în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, cât şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei, în temeiul art. 461 alin. (2) coroborat cu art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Urîtu Ştefan, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului Naţional de Securitate Publică din 28 iulie 2020 a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 28 septembrie 2023-15 aprilie 2024.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. La 28 iulie 2022, agentul constatator Serghei Cristiuc din cadrul Inspectoratului de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliţiei, a

întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 605372, prin care cet. Urîtu Ştefan a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 28 iulie 2022, în jurul orei 21:20 min, a parcat autovehiculul de model BMW X6, cu numărul de înmatriculare *****, în loc interzis, pe trotuar, încălcând astfel prevederile pct. 44 şi pct. 70 din Regulamentul circulaţiei rutiere.

2. La rândul său, făptuitorul Urîtu Ştefan, la 09 august 2022, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05605372 din 28 iulie 2022, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa acestuia.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 11 mai 2023, a fost admisă contestaţia lui Urîtu Ştefan, născut la 09.01.1951, IDNP 0961002541099, domiciliat în mun. Chişinău, str. Caişilor, nr. 3, împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05605372 din 28 iulie 2022, încheiat de către Inspectoratului Naţional de Securitate Publică în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, cât şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05605372 din 28 iulie 2022, încheiat de către Inspectoratului Naţional de Securitate Publică în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, cât şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei, în temeiul art. 461 alin. (2) coroborat cu art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Urîtu Ştefan, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului Naţional de Securitate Publică din 28 iulie 2020 a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.
4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator, Soltanici Iurie, în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea hotărîrii contestate.
5. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că procesul-verbal este unul legal or, în speță fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional, la dosar fiind anexate suficiente probe ce indică la vina persoanei.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Soltanici Iurie este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea

Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 mai 2023, urmează a fi menţinută fără modificări.

7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
9. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, avînd în vedere că ședința de judecată a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei lipsa participanților la proces.
10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
11. Colegiul constată că la 28 iulie 2022, agentul constatator Serghei Cristiuc din cadrul Inspectoratului de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliţiei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 605372, prin care cet. Urîtu Ştefan a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 28 iulie 2022, în jurul orei 21:20 min, a parcat autovehiculul de model BMW X6, cu numărul de înmatriculare *****, în loc interzis, pe trotuar, încălcând astfel prevederile pct. 44 şi pct. 70 din Regulamentul circulaţiei rutiere.
12. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
13. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se

identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

14. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
15. Conform art. 443 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal. Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. (6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-

verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). Conform dispoziţiilor legale menţionate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată şi din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.

16. Iar, potrivit art. 445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.
17. Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.
18. La caz, Colegiul indică că cerinţele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, or, în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, la stabilirea sancţiunii, agentul constatator a aplicat doar sancţiunea sub formă de amendă, adică a aplicat doar sancţiunea principală şi nu a aplicat sancţiunea complimentară obligatorie sub forma punctelor de penalizare. Mai mult, potrivi procesului - verbal cu privire la contravenţie şi anume la compartimentul decizia agentului constatator se indică data aplicării deciziei de secţionare 28.07.2020, or, fapta constatată de către agentul constatator fiind săvârşită la data de 28 iulie 2022, potrivit procesului - verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Urîtu Ştefan, seria MAI 05605372.

19. În această ordine de idei, procedând la analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi în mod individual la partea rezolutivă a acestuia - decizia agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenţionale, instanţa determină că, aceasta este una contrară prevederilor imperative din Codul contravenţional, şi anume contrară stipulărilor normei care determină aplicarea sancţiunii contravenţionale în cazul sancţionării persoanei pentru o contravenţie din domeniul circulaţiei rutiere, în limitele prevăzute de legea contravenţională, abatere care afectează în mod esenţial fondul cauzei şi pentru care, legiuitorul a stabilit sancţiunea nulităţii relative a procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional.
20. În susţinerea poziţiei sale, Colegiul reiterează că în cazul de faţă, fondul cauzei, la examinarea unei contestaţii, îl reprezintă inclusiv verificarea legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative, iar prin stabilirea în privinţa făptuitorului a unei sancţiuni contrară prevederilor legale, fără aplicarea sancţiunii complementare obligatorii, în mod evident, fondul cauzei a fost afectat, fapt care constituie temei de declarare a nulităţii relative, care se soldează însă cu aceleaşi efecte juridice ca şi în cazul nulităţii absolute, şi anume cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, inclusiv a părţii rezolutive a acestuia - decizia agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenţionale.
21. Astfel, eroarea comisă de către agentul constatator la stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru o contravenţie din domeniul circulaţiei rutiere, atunci când aplicarea punctelor de penalizare era obligatorie, este una de natură să afecteze în mod esenţial fondul cauzei din motivul că aceasta nu poate fi înlăturată în nici un mod de către instanţa de judecată, mai ales la etapa de examinare a unei contestaţii, or contravenţiile care fac obiectul procesului-verbal contestat au fost constatate şi examinate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, de competenţa căruia a fost inclusiv aplicarea sancţiunii contravenţionale la etapa de examinarea a cauzei, iar fondul cauzei care se examinează în instanţa de judecată îl constituie contestaţia făptuitorului Urîtu Ştefan, la soluţionarea căreia instanţa verifică legalitatea deciziei de sancţionare, fără a fi însă competentă de a modifica sau de a stabili o altă sancţiune contravenţională în limitele prevăzute de lege, mai ales care ar agrava situaţia făptuitorului.
22. Prin urmare, instanţa de judecată stabileşte că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat cu încălcarea prevederilor normelor imperative din Codul contravenţional, în particular cu încălcarea prevederilor legale de la art. 36 alin. (1) din legea contravenţională dar şi nemijlocit de la art. 238 alin. (2)

din Codul contravenţional, care prevede în calitate de sancţiune contravenţională obligatorie aplicarea a 4 puncte de penalizare.

23. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 mai 2023.
24. În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator, Cristiuc Serghei.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 mai 2023, prin care a fost admisă contestaţia lui Urîtu Ştefan, născut la 09.01.1951, IDNP 0961002541099, domiciliat în mun. Chişinău, str. Caişilor, nr. 3, împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05605372 din 28 iulie 2022, încheiat de către Inspectoratului Naţional de Securitate Publică în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, cât şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05605372 din 28 iulie 2022, încheiat de către Inspectoratului Naţional de Securitate Publică în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, cât şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei, în temeiul art. 461 alin. (2) coroborat cu art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Urîtu Ştefan, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului Naţional de Securitate Publică din 28 iulie 2020 a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie