Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Iraida Secrieru-Coșleț
Dosarul nr. 2r-2642/24 (2-24077880-02-25r-02102024)

D E C I Z I E

26 mai 2025 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Sărătură Nelea,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 august 2024, prin care a fost respins demersul executorului judecătoresc, Sărătură Nelea cu privire la confirmarea încheierii, prin care s-a dispus transmiterea cotei-părți din bunul imobil ne locativ,

în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Nelea Sărătură, cu privire la confirmarea încheierii nr. 067pa-14T/2013 din 21 mai 2024, prin care s-a dispus transmiterea a ½ cotă-parte din bunul imobil ne locativ (garaj-box) cu nr. cadastral *****, situat în *****, str. ***** 20, ce aparține debitorului Eșanu Vladislav, în proprietatea Panfilii (Eșanu) Mariana,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 15 iulie 2024, executorul judecătoresc Nelea Sărătură a înaintat în instanța de judecată demersul cu privire la confirmarea încheierii nr. 067pa-14T/2013 din 21 mai 2024, prin care s-a dispus transmiterea a ½ cotă-parte din bunul imobil ne locativ (garaj-box) cu nr. cadastral *****, situat în *****, str. ***** 20, ce aparține debitorului Eșanu Vladislav, în proprietatea Panfilii (Eșanu) Mariana.

În argumentarea demersului a susținut că, în procedura executorului judecătoresc Nelea Sărătură, se află procedura de executare nr.067-14pa/13, pentru executarea titlului executoriu nr.2-6087/12 din 24 octombrie 2012, emis de Judecătoria Buiucani, ***** cu privire la încasarea de la Eșanu Vladislav în beneficiul lui Eșanu Mariana, pensia de întreținere a copilului minor Eșanu Diana,

născută la 21 martie 2004, în sumă bănească fixă în mărime de 888 de lei/lunar, începând cu 8 octombrie 2012 și până la atingerea majoratului.

A invocat că, despre intentarea procedurii de executare, debitorul a fost înștiințat, fapt confirmat prin materialele procedurii de executare (procesul- verbal de concilierea părților din 31 mai 2013, cererile debitorului, primirea încheierilor, achitare etc.), însă începând cu 25 martie 2016, Eșanu Vladislav nu a achitat pensia de întreținere.

Prin urmare, la 28 aprilie 2022 prin încheierea nr.067-14p-l/13, a fost stabilită restanța la pensia de întreținere a copilului minor în sumă de 63 936 de lei pentru perioada 21 martie 2016- 21 martie 2022.

Iar, în scopul executării documentului executoriu menționat, executorul judecătoresc a indicat că, s-a purces la executarea silită prin urmărirea bunurilor ce aparțin debitorului, iar în rezultatul investigațiilor, s-a stabilit că, debitorul Eșanu Vladislav dispune cu drept de proprietate de 1/2 cotă-parte din bunul imobil ne locativ (garaj), cu nr. cadastral *******, situat în *****, or. *****, str. ***** 20.**

Ulterior, la 17 ianuarie 2024, în conformitate cu art. 117 alin.(2) Cod de executare, a fost emisă dispoziția de evaluare a 1/2 cotă-parte din bunul imobil ne locativ, ce aparține debitorului Eșanu Vladislav, din motiv că pentru executorul judecătoresc a fost dificil a evalua 1/2 cotă-parte din bunul imobil vizat.

Executorul judecătoresc a relatat că, la 22 februarie 2024 a aplicat sechestrul pe 1/2 cotă-parte din bunul imobil ne locativ (garaj), **cu nr. cadastral *****, situat în *****, or. *****, str. ***** 20**, ce aparține debitorului Eșanu Vladislav, fapt confirmat prin procesul-verbal de sechestru nr.067-14pa/13 din 22 februarie 2024.

La fel, executorul judecătoresc, Sărătură Nelea a precizat că, debitorul Eșanu Vladislav a fost informat despre aplicarea sechestrului, întocmirea raportului de evaluare, termenii de contestare a procesului-verbal de sechestrul, precum și inițierea procedurii de vânzare a bunului sechestrat, prin publicația din Monitorul Oficial nr.96-97 (9033-9034) din 8 martie 2024, în conformitate cu art. 67 alin.(4) Cod de executare, în legătură cu faptul imposibilității înmânării actelor (nu este cunoscut domiciliul debitorului).

Având în vedere că, procesul-verbal nu a fost contestat, executorul judecătoresc la 18 martie 2024 a inițiat procedura de vânzare a bunului sechestrat, fapt confirmat prin încheierea nr.067-14pa/13 din 18 martie 2024.

Pentru 15 mai 2024, prin intermediul anunțului publicat în Monitorul Oficial nr. 148-150 (9085-9087) din 12 aprilie 2024, a fost anunțată licitația publică de vânzare a 1/2 cotă-parte din bunul imobil ne locativ (garaj), **cu nr. cadastral *****, situat în *****, or. ***** str. ***** 20**, ce aparține debitorului Eșanu Vladislav.

Dat fiind faptul că, nu s-a înregistrat niciun participant, s-a declarat că licitația nu a avut loc, fapt confirmat prin procesul-verbal din 15 mai 2024.

Creditorul urmăritor (reprezentantul prin procură) a solicitat a prelua bunul imobil scos la licitație în contul achitării creanței sale, în sensul art. 139 alin. (3) și 140 alin. (9) Cod de executare.

În context, executorul judecătoresc a relatat că, la 21 mai 2024, a emis încheierea de transmitere a bunului 1/2 cotă-parte din bunul imobil ne locativ (garaj), cu nr. cadastral *****, **situat în *****, or. *****, str. ***** 20**, ce aparține debitorului Eșanu Vladislav, iar, despre acțiunile și actele emise de executorul judecătoresc, despre înaintarea obiecțiilor, modul și termenul de contestare a fost publicat un anunț în Monitorul Oficial nr. 241-244 (9179-9182) din 7 iunie 2024.

Suplimentar, a evidențiat că, prin hotărârea nr.2-6126/21 din 16 noiembrie 021, s-determinat a câte 1/2 cotă-parte ideală din bunul imobil cu nr. *****, amplasat în *****, or. *****, str. ***** 20, Marianei Panfilii și lui Eșanu Vladislav.

Concomitent, executorul judecătoresc a notat și faptul că, debitorul Eșanu Vladislav, nu domiciliază la adresa din *****, or. *****, str. ***** 20, pe când la această adresă domiciliază fiica debitorului Panfilii Diana, care a împlinit majoratul, iar casa de locuit și terenul pe care se află bunul sechestrat, aparține cu drept de proprietate creditorului Panfilii (Eșanu) Mariana.

La cererea creditorului, executorul judecătoresc a înaintat demers de căutare a debitorului, deoarece nu este cunoscut locul de trai al debitorului, însă prin încheierea nr.25-5004/20 din 2 martie 2020 a Judecătoriei *****, sediul Centru, demersul a fost respins.

Totodată, a punctat că, debitorul Eșanu Vladislav, cunoaște despre intentarea procedurii de executare, însă nu a executat titlul executoriu nr. 2-6087/12 din 24 octombrie 2012 a Judecătoriei Buiucani, *****, cu privire la încasarea de la Eșanu Vladislav în beneficiul Marianei Eșanu pensia pentru întreținerea copilului minor Eșanu Diana, născută la 21 martie 2004, în sumă bănească fixă în mărime de 888 de lei/lunar, formând datorie, din care cauză executorul judecătoresc a purces la executarea silită, prin urmărirea bunului ce aparține debitorului.

De asemenea a afirmat că, licitația a fost numită, în conformitate cu art. 129 alin. (3) Cod de executare, fiind respectat termenul de nu mai puțin 15 zile de la data anunțării organizării lor. Anunțul despre organizarea licitației, în conformitate cu art. 129 alin. (1) Cod de executare a fost afișat la sediul biroului executorului judecătoresc, iar prețul bunului scos la licitație a fost stabilit, în conformitate cu art. 132 alin. (2) Cod de executare.

A mai notat că, a întreprins toate măsurile prevăzute de Codul de executare, în scopul realizării dreptului creditorului recunoscut prin document executoriu, în

vederea executării titlului executoriu aflat în gestiune, urmărirea bunurilor debitorului constituind un mijloc procedural de executare silită, prin care pot fi valorificate bunurile debitorului pentru acoperirea creanței pecuniare a creditorului.

Finalmente, executorul judecătoresc a solicitat confirmarea încheierii nr.067pa-14172013 din 21 mai 2024, prin care s-a dispus transmiterea a 1/2 cotă-parte din bunul imobil ne locativ (garaj-box) **cu nr. cadastral *****, situat în *****, or. *****, str. ***** 20,** ce aparține debitorului Eșanu Vladislav, în proprietatea Marianei Panfilii (Eșanu) cu domiciliul în *****, or. ***** str. ***** 20.

La 30 iulie 2024, urmare a încheierii instanței, executorul judecătoresc a expediat nota informativă, nota de transfer intra bancar și a explicat că, creditorul, prin intermediul reprezentantului său, a depus la contul executorului judecătoresc suma de 12 064 de lei, care acoperă diferența dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței și cheltuielile de executare. (f.d.154-155)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 august 2024 a fost respins demersul executorului judecătoresc, Sărătură Nelea cu privire la confirmarea încheierii, prin care s-a dispus transmiterea cotei-părți din bunul imobil ne locativ. (f.d. 156-163)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu încheierea instanței de fond, la 29 august 2024, prin intermediul oficiului poștal, executorul judecătoresc Nelea Sărătură a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 august 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu admitea demersului în sensul formulat. (f.d. 167-171)

Argumentele părților:

În motivarea recursului, executorul judecătoresc Nelea Sărătură a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în demers.

Suplimentar a invocat că, unicul motiv al instanței care a condus la neconfirmarea încheierii reprezintă greșeala executorului judecătoresc din dispozitiv, și anume, indicarea incorectă a nr. cadastral și adresa de amplasare a bunului transmis în proprietate.

Or, executorul judecătoresc a inclus incomplet adresa și a adăugit din greșeală cifra 2 suplimentară la numărul cadastral al bunului imobil, motiv ce a condiționat corectarea erorilor admise, prin adoptarea la 23 august 2024 a încheierii privind corectarea erorilor materiale/formale, în sensul art. 65 alin. (2) Cod de executare.

Mai mult, din conținutul normei rezultă cert că, erorile materiale sau formale comise la întocmirea actelor indicate la alin. (1) al art. 65 Cod de executare, se pot

corecta din oficiu sau la cerere și nu pot servi temei de anularea a actului executorului judecătoresc.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu au fost depuse referințe asupra recursului.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost pronunțată la 13 august 2024 și expediată pentru cunoștință părților, la 14 august 2024, recepționată de executorul judecătoresc la 21 august 2024 (f.d. 165), iar cererea de recurs a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la 29 august 2024.

Astfel, recursul declarat de executorul judecătoresc Nelea Sărătură împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 august 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii, cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În acord cu art.427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Prin prisma art.432 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, părțile şi alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Art.5 Cod de procedură civilă consacră că, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Iar, art. 1 alin. (1), (2) Cod de executare identifică că, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile, care conform alineatului (3) același articol, se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Aderent, art.22 alin.(2) Cod de executare stabilește că, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

În ordinea art.126 alin. (1), (2) Cod de executare, dacă actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor nu au fost contestate în termenul prevăzut la art.118 alin.(5) din prezentul cod, executorul judecătoresc este obligat să inițieze, în cel mult 10 zile, procedura de vânzare a bunurilor sechestrate. În cazul în care actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor au fost contestate, vânzarea bunurilor la care se referă contestarea se suspendă până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Conform art. 136 Cod de executare, în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitaţie trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmeşte procesul-verbal al licitaţiei, transmite instanţei de judecată în a cărei circumscripţie se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitaţiei. În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, judecătorul constată legalitatea desfăşurării licitaţiei, pronunțând în acest sens o încheiere motivată. Prin aceeaşi încheiere judecătorul dispune anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului vândut la licitaţie, dacă acestea există. În cazul în care constată neregularităţi în procedura de desfăşurare a licitaţiei care nu pot fi înlăturate de îndată, judecătorul pronunţă o încheiere motivată în care indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă. Încheierea judecătorului poate fi contestată cu recurs. În cazul în care judecătorul nu confirmă

procesul-verbal al licitaţiei, executorul judecătoresc dispune desfăşurarea unei licitaţii repetate. În acest caz, acontul depus pentru licitaţia anterioară se menţine pentru licitaţia repetată. Stingerea datoriei după vânzarea bunului la licitaţie nu poate servi temei de neconfirmare sau de anulare a licitaţiei.

Adițional, art. 140 alin. (9) Cod de executare, transmiterea bunului se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc. În cazul transmiterii în contul achitării datoriei a bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării de stat, încheierea executorului judecătoresc de transmitere a bunului se confirmă de instanţa de judecată, conform procedurii stabilite la art.136 din prezentul cod. Încheierea instanţei de judecată prin care se constată legalitatea transmiterii bunului servește temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanței.

În condițiile art. 139 Cod de executare, se declară că licitaţia nu a avut loc în cazul în care: a) nu s-au înregistrat cel puţin 2 participanţi; b) la licitaţie s-a prezentat numai un participant sau nu s-a prezentat nici unul; c) nici un participant la licitaţie nu a propus cel puţin un preţ egal cu preţul iniţial al bunurilor scoase la licitaţie; d) adjudecătorul nu a achitat integral, în termen, costul lotului cumpărat; e) judecătorul a pronunţat o încheiere, rămasă irevocabilă, privind neconfirmarea procesului-verbal al licitaţiei. Dacă s-a declarat că licitaţia nu a avut loc, executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal.

În cazul în care s-a declarat că licitația nu a avut loc din motivele indicate la alin.(1) lit. a)–c) din prezentul articol, creditorul este în drept să preia bunurile la preţul stabilit la licitaţie. Creditorul gajist are dreptul preferenţial de a primi bunul gajat. Creditorul care a solicitat primirea bunului în contul achitării datoriei este obligat să restituie suma ce depăşeşte valoarea creanţelor sale. Prevederile alin.(3) nu se aplică în cazurile indicate la alin.(1) lit. d) şi e).

Din piesele dosarului s-a constatat că, la 24 octombrie 2012, Judecătoria Buiucani, ***** a emis titlul executoriu nr.2-6087/12, prin care s-a dispus încasarea de la Eșanu Vladislav în beneficiul Marianei Eșanu, pensia pentru întreținerea copilului minor Eșanu Diana, în sumă bănească fixă în mărime de 888 de lei/lunar până la atingerea majoratului.(f.d.11)

La 16 mai 2013, creditorul a depus cerere privind intentarea procedurii de executare conform actului executoriu menționat.(f.d.9)

La 17 mai 2013 executorul judecătoresc Sărătură Nelea a emis încheierea nr.067-14p-al/13 prin care a fost intentată procedura de executare conform actului executoriu dat.(f.d.12)

Actul emis de executorul judecătoresc a fost transmis debitorului la adresa indicată în titlu de executare, dar nu a fost recepționat de acesta, fapt confirmat prin avizele de recepție.(f.d.13)

În cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc a întreprins măsuri

de executare, și anume, a efectuat procedura de conciliere a părților, prin care debitorul Eșanu Vladislav s-a obligat să achite restanța și pensia alimentară fiind întocmit proces-verbal cu privire la concilierea părților din 31 mai 2013.(f.d.17)

Ca urmare a acțiunilor de executare întreprinse de executorul judecătoresc se atestă că, în adresa debitorului au fost expediate citații (f.d.20-22), care nu au fost recepționate (f.d.15, 16, 37), răspunsul ASP referitor la aplicarea sechestrului asupra bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate debitorului. (f.d.52)

Procesul-verbal de imposibilitate a executării din 4 august 2020, atestă că ieșind la fața locului, executorul judecătoresc a constatat că, debitorul Eșanu Vladislav nu locuiește pe adresa *****, **or. *****, str. ***** 20,** actul fiind întocmit în prezența reprezentantului creditorului Solonari Tudor, care a comunicat că, debitorul este fostul ginere și nu cunoaște unde locuiește, dar are doar numerele de contact ale acestuia.(f.d.56)

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 16 noiembrie 2021, s-a stabilit câte ½ cotă parte ideală din imobilul cu **nr. cadastral *****, amplasat în *****, or. *****, str. ***** 20**, Marianei Panfilii și lui Eșanu Vladislav. (f.d.63)

În temeiul hotărârii instanței de judecată, s-a efectuat înregistrarea dată în Registrul bunurilor imobile.(f.d.73)

Prin încheierea executorului judecătoresc nr.067-14pa/13 din 8 februarie 2022 s-a permis înregistrarea cotelor părți ideale din bunul imobil cu **nr. cadastral *****, amplasat în *****, or. *****, str. ***** 20** la Departamentul Cadastru al ASP, cu menținerea interdicției aplicate asupra cotei părți ce aparține debitorului.(f.d.64)

Prin încheierea executorului judecătoresc nr.067-14p-al/13 din 28 aprilie 2022 a fost stabilită restanța la pensia alimentară în sumă de 63 936 de lei pentru perioada 21 martie 2016 – 21 martie 2022 (f.d.65), iar în scopul executării documentului executoriu dat, s-a purces la executarea silită prin urmărirea bunurilor ce aparțin debitorului.

La 17 ianuarie 2024, executorul judecătoresc, **prin dispoziția de evaluare, a dispus efectuarea evaluării și determinării prețului bunului – ½ cotă-parte din bunul imobil ne locativ (garaj) cu nr. cadastral *****, situat în *****, or. *****, str. ***** 20,** ce aparține debitorului Eșanu Vladislav.(f.d.74)

Conform Raportului de evaluare nr.855/JUD întocmit de SRL „Vlasercom” la 2 februarie 2024 (f.d.77-123), s-a stabilit prețul de piață a ½ cotă parte a bunului imobil ne locativ (garaj) **cu nr. cadastral *****, situat în *****, or. *****, str. ***** 20, la suma de 69 400 de lei**. (f.d.79)

Conform procesului-verbal de sechestru nr.067-14pa/13 din 22 februarie 2024, executorul judecătoresc Nelea Sărătură a aplicat sechestru asupra ½ cotă-parte a bunului imobil ne locativ (garaj) cu **nr. cadastral *****, situat în *****, or. *****, str. ***** 20. (f.d.124)**

Iar conform procesului-verbal nr.067-14pa/13 din 1 martie 2024 cu privire la înmânarea procesului-verbal de sechestru, prin intermediul Dianei Panfilii (fiica debitorului), aceasta s-a obligat să transmită actele eliberate de executorul judecătoresc (f.d.128) și dat fiind imposibilitatea înmânării actelor, executorul judecătoresc a publicat un anunț în Monitorul Oficial nr.96-97(9033-9034) din 8 martie 2024. (f.d.129, 130)

Așadar, executorul judecătoresc Nelea Sărătură a dispus organizarea licitației conform încheierii din 18 martie 2024, cu anunțarea licitației pentru data de 15 mai 2024, ora 12:00, **obiectul licitației fiind 1/2 cotă parte din imobilul ne locativ (garaj), cu nr. cadastral *****, situat în ***** or. *****, str. ***** 20,** la prețul inițial de vânzare de 69 400 de lei, (f.d.131, 131 verso)

Totodată, a fost emisă notificarea și anunțul privind desfășurarea licitației (f.d.132, 134)

Prin cerere, reprezentantul creditorului Solonari Tudor, conform procurii (f.d.67-68) nu și-a manifestat intenția de realizare a dreptului de preemțiune (f.d.135)

Astfel, a fost publicat anunțul privind desfășurarea licitației. (f.d.134)

Ca urmare a inițierii procedurii de vânzare a bunului la licitație, nu s-a înscris niciun participant, fiind întocmit procesul-verbal din 15 mai 2024, prin care s-a declarat că licitația nu a avut loc. (f.d.136)

La 16 mai 2024, reprezentantul creditorului Solonari Tudor, prin cerere a solicitat transmiterea bunului imobilul care aparține debitorului, în contul achitării datoriei. (f.d.137)

La 21 mai 2024, executorul judecătoresc a emis încheierea nr.067pa-14T/2023, prin care a dispus transmiterea a ½ cotă-parte a bunului imobil ne locativ (garaj) **cu nr. cadastral *****, situat în *****, str. ***** 20** ce aparține debitorului Eșanu Vladislav, în proprietatea creditorului Panfilii (Eșanu) Mariana.(f.d.7,139)

Iar la 15 iulie 2024, executorul judecătoresc Nelea Sărătură a înaintat în instanța de judecată demersul cu privire la confirmarea încheierii nr. 067pa-14T/2013 din 21 mai 2024, prin care s-a dispus transmiterea a ½ cotă-parte din bunul imobil ne locativ (garaj-box) cu nr. cadastral *****, situat în *****, str. ***** 20, ce aparține debitorului Eșanu Vladislav, în proprietatea Panfilii (Eșanu) Mariana.

Examinând demersul înaintat, prima instanță analizând actele procedurii de executare și conținutul încheierii de transmitere a bunului a cărei confirmare s-a solicitat, a ajuns la concluzia netemeiniciei demersului, deoarece a constatat imposibilitatea confirmării încheierii nr.067pa14T/2013 din 21 mai 2024 de transmitere a ½ cotă parte a bunului imobil ne locativ (garaj) **cu nr. cadastral *****, situat în *****, str. ***** 20** ce aparține debitorului Eșanu Vladislav, în

proprietatea creditorului Panfilii (Eșanu) Mariana, odată ce bunul transmis conform dispozitivului încheierii date este altul decât cel ce aparține cu drept de proprietate debitorului conform extrasul din Registrul bunurilor imobile și a actelor procedurii de executare în general, și anume, **cu nr. cadastral *****, situat în *****, or. *****, str. ***** 20. (f.d.73)**

Pe când, Colegiul civil observă că, procedura de executare și actele executorului judecătoresc anexate la dosar, vizează bunul imobil ne locativ **cu nr. cadastral *****, situat în *****, or. *****, str. ***** 20,** iar executorul judecătoresc, prin încheierea nr.067pa14T/2013 din 21 mai 2024 de transmitere a ½ cotă parte a bunului imobil ne locativ (garaj) **cu nr. cadastral *****, situat în *****, str. ***** 20,** care solicită a fi confirmată, a admis erori de ordin material/formal, **care de altfel au fost corectate.**

La acest segment, instanța de recurs învederează că, ulterior, emiterii încheierii, executorul judecătoresc Sărătură Nelea a emis în temeiul art. 65 Cod de executare, încheierea privind corectarea erorilor materiale/formale nr. 067-14pa/13 din 23 august 2024, prin care a dispus corectarea erorii admise în încheierea nr. 067pa-14T/2013 din 21 mai 2024, prin substituirea sintagmei/textului „cu nr. cadastral *****, situat în *****, str. ***** 20”, cu sintagma/textul „cu nr. cadastral *****, situat în *****, or. *****, str. ***** 20”. (f.d. 170)

Așadar, în corespundere cu art. 65 Cod de executare, la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură. **Erorile materiale sau formale comise la întocmirea actelor indicate la alin.(1) se pot corecta de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea motivată a părţii interesate şi nu pot servi temei de contestare sau de anulare a actului executorului judecătoresc.**

În conjunctura cadrului legal se va remarca că, caracterul scris al procedurii de executare impune și condiția întocmirii de acte procedurale pentru fiecare acțiune de executare. Prin folosirea sintagmei emite din art. 65 Cod de executare, legiuitorul a determinat aplicabilitatea noțiunii de acte doar pentru documente, adică înscrisuri elaborate de către executorul judecătoresc. Astfel, nu cad sub incidența normei indicate, acțiunile sau inacțiunile executorului judecătoresc.

Reieșind din art. 3 alin. (1) al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești, actul de executare este actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, ce are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare.

Fiind emis în vederea realizării unei competențe legale, actul emis de executorul judecătoresc trebuie să dispună referitor la o operațiune sau la organizarea unei operațiuni din cadrul procedurii de executare. Emitentul actului

de executare așa cum rezultă însăși din interpretarea textuală a normei comentate este doar executorul judecătoresc, persoană investită de stat, cu competențe de a îndeplini activități de interes public.

Actele executorului judecătoresc se emit fără participarea sau notificarea părților, dacă legea nu prevede altfel.

Respectiv, competența pentru corectarea erorilor materiale sau formale admise la întocmirea actelor de executare aparține executorului judecătoresc. Din oficiu sau la cererea părții interesate, executorul judecătoresc va dispune asupra corectării erorilor, prin emiterea unui alt act procedural.

Atestarea unei erori materiale sau formale în conținutul actului executorului judecătoresc **nu constituie temei pentru anularea acestuia**. Erorile de redactare se pot referi la date despre identitatea și statutul procesual al părților, indici despre dată, lună, an, loc, denumiri, **obiect al executării sau oricare alte date, atât timp cât corectarea nu este de natură să modifice scopul și sensul actului emis.**

În consolidarea soluției Colegiul civil conturează că, prima instanță urma să verifice în cadrul ședinței de judecată, în baza materialelor procedurii de executare, care bun totuși este vizat în încheierea nr.067pa14T/2013 din 21 mai 2024 de transmitere a ½ cotă parte a bunului imobil ne locativ (garaj) **cu nr. cadastral *****, situat în *****, str. ***** 20** ce aparține debitorului Eșanu Vladislav, în proprietatea creditorului Panfilii (Eșanu) Mariana sau **cu nr. cadastral *****, situat în *****, or. *****, str. ***** 20.**

În plus, se observă cert că, toată procedura de executare conține date corecte referitor la bun, și anume, **cu nr. cadastral *****, situat în *****, or. *****, str. ***** 20,** iar din încheierea executorului judecătoresc nr.067pa14T/2013 din 21 mai 2024, care a fost solicitată de a fi confirmată, rezultă că, au fost admise anumite erori, care de altfel puteau fi remediate de către executor, după cum a purces prin încheierea din 23 august 2024, fiind substituită sintagma corespunzătoare.

Instanța de recurs în fundamentarea soluției sale reține că, eroarea admisă de executorul judecătoresc Sărătură Nelea este una nesemnificativă, și anume, nefiind indicat or. ***** și fiind dublat un 2 la număr cadastral, iar în caz de neclarități, instanța de judecată urma să convoace părțile în ședința de judecată și/sau să solicite informații suplimentare în acest sens. Or, erorile materiale sau formale comise la întocmirea actelor indicate la alin.(1) al art. 65 Cod de executare - nu pot servi temei de contestare sau de anulare a actului executorului judecătoresc.

În formula enunțată, Colegiul civil stabilește că, instanța de fond urmează să verifice cele invocate supra, motiv din care cauza urmează a fi restituită la rejudecare.

Colegiul judiciar reiterează că, conform principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, cauzele

civile se soluționează în temeiul Legii, conform regulilor stabilite la art.12 Cod de procedură civilă. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a cauzelor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.9, 20, 22, 26 ale Codului de procedură civilă.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a casa încheierea contestată, cu restituirea cauzei la **rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.**

În conformitate cu art.427 lit. b), 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Sărătură Nelea.

Se casează încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 august 2024 și se restituie cauza pentru rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu