Dosarul nr.5r- 2548/2023
PIGD 4-23059537-12-5r-26042023

Î N C H E I E R E

04.08.2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Elena Ungureanu
Grefier Cristina Roșcovan - Filimancov
Cu participarea:
Contestatarului Ludmila Bobeico
Avocatului în interesele contestatarei Oleg Gheorghiță

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către ***Ludmila Bobeico*** împotriva Deciziei din 23.03.2023 privind încetarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr.4664 din 22.03.2023, emisă de agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Ion Spinei, -

A C O N S T A T A T:

La 13.04.2023, Bobeico Ludmila a înaintat contestație prin care a solicitat anularea Deciziei din 23.03.2023 privind încetarea procesului contravențional, emisă de agentul constatator al IP Botanica, Ion Spinei, pe marginea materialelor procesului contravențional înregistrat în REI-2 al IP Botanica cu nr.4664 din 22.03.2023.

În ședința de judecată, contestatara Bobeico Ludmila a susținut contestația integral în modul cum a fost formulată. Menționează contestatara că solicită remiterea materialelor și obligarea agentului constatator să examineze plângerea sa și acțiunile ilegale ale lui Volcov Andrei și Dobândă Valentina aplicate asupra fiicei sale Ursu Valentina care este invalidă de gradul I.

Avocatul Oleg Gheorghiță în interesele contestatare a susținut contestația integral menționând că de către organul de poliție nu a fost efectuată nici o anchetă, nu a fost de fapt examinat cazul.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Botanica, mun.Chișinău, Ion Spinei fiind legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată și anume

prin poșta electronică la adresa: ips_botanica@igp.gov.md, nu s-a prezentat, *dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.*

Astfel, potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Audiind participanții la proces, examinând contestația, raportând argumentele invocate la decizia contestată și materialul probator existent în cauză, instanța de judecată consideră următoarele.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Conform art.440 alin.(1)-(3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

Instanţa de judecată constată cu privire la termenul de introducere a contestației că, agentul constatator investit cu examinarea cauzei, nu a comunicat în condiții legale decizia de încetare a examinării cauzei. Astfel, instanța va repune în termen contestația înaintată de către petiționară.

Cu referire la fondul cauzei, instanța reține că, potrivit *Deciziei din 23.03.2023, emisă de agentul constatator din cadrul IP Botanica, Ion Spinei*, la data de 22.03.2022, în IP Botanica a parvenit adresarea cet. Ludmila Bobeico, prin care a sesizat unele ilegalități săvârșite în adresa fiicei sale Ursu Valentina de către cet. Dobândă Valentina și Andrei

Volcov, manifestate prin presupusa deposedare de sume bănești, aplicarea violenței psihice și fizice.

Menționează precum că, anterior în REI-2 al IP Botanica au mai fost înregistrate cereri siilare, care nu s-au adeverit, fapt despre care petiționara a fost informată, fiind aplicate prevederile art.80 alin.(3) Cod administrativ.

Astfel, s-a dispus încetarea precăutării materialului.

În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanţele ce ţin de vinovăţia inculpatului cu adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa acestora echivalează cu o încălcare a dreptului la un proces echitabil. În acest sens, Curtea a stabilit că, în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin să ofere un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i acorda părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, suntem în prezenţa unei încălcări a dreptului la un process echitabil (*Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30*).

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională *are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei*, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Astfel, instanța de judecată conchide că, agentul constatator, fără ca să examineze cererea petiționarei și fără a administra probe în vederea stabilirii adevărului, a ajuns la o concluzie pripită, privind încetarea procesului contravențional, or, potrivit materialelor cauzei, instanța constată că, la materialele cauzei este doar cererea petiționarei și corespondența de declinare a competenței de la o instituție la alta.

Astfel, de către agentul constatator nu a fost întreprinse măsurile necesare întru elucidarea tuturor circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea cauzei, nu a fost audiată petiționara pe marginea plângerii sale, nu au fost anexate hotărârile care ar fi fost emise pe marginea unei plângeri similare înaintate de către petiționară, așa cum invocă agentul constatator, pentru a oferi posibilitatea instanței de a verifica legalitatea deciziei contestate.

Astfel, instanța conchide că, agentul constatator a ajuns la o concluzie pripită, or, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, nu a audiat-o pe cet. Ludmila Bobeico pe marginea plângerii sale, precum și persoanele vizate în plângere, procesul contravențional fiind încetat fără o motivare bazată pe probe.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.448 Cod contravențional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către ***Ludmila Bobeico.***

Se declară nulitatea Deciziei din 23.03.2023 privind încetarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr.4664 din 22.03.2023, emisă de agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Ion Spinei.

Se obligă agentul constatator să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților lui ***Ludmila Bobeico*** și în dependență de circumstanțele stabilite, să se adopte o hotărâre în condițiile legii.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu