DOSAR nr. 5r-293/2025
PIGD 4-25085676-46-5r-16062025

H O T Ă RÂ R E
În numele Legii

29 decembrie 2025 **oraşul Floreşti**
Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Rusu-Parii Rosița
Grefier Mutruc Andreea

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, contestaţia înaintată de Pîslaru Ion împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art.91[1] alin.(15) Cod contravențional, și deciziei de sancționare, instanța de judecată

a constatat :

La 04 iunie 2025, agentul constatator Grinevici Igor a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 449085, în privinţa lui Pîslaru Ion, urmare a comiterii contravenției prevăzute de art. 91[1] alin.(15) Cod contravențional, și deciziei de sancționare.

Prin decizia agentului constatator, Pîslaru Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 210 u.c., echivalentul a 10 500 lei.

La 12 iunie 2025, Pîslaru Ion a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat, și deciziei de sancționare, înregistrată la Inspectoratul de Poliție Florești, sub nr.7823.

În motivarea contestației, Pîslaru Ion a indicat că, la data de 04.06.2025 de către agentul constatator Igor Grinevici a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 5508333693777532. Totodată, fiind întocmită şi decizia de sancţionare prin care a fost aplicat amendă în mărime de 210 u.c. ceea ce constituie suma de 10500 lei.

Potrivit procesului-verbal sus menţionat este învinuit de faptul că în incinta barului ***** cet. Pîslaru Ion având calitatea de persoană cu funcţie de răspundere ca fiind administrator la ***** la 08.02.2025 a comercializat şi a admis fumatul narghilelelor în spaţiu public închis adică în incinta barului din sat. ***** care îi aparţine cu drept de proprietate, prin ce a comis contravenţia prevăzută la art. 91/1 alin. 15 CC adică „Admiterea fumatului în spaţiul public„.Astfel, cu cazul contravenţional în baza căruia s-a încheiat procesul-contravenţional nu este de acord şi consideră că urmează a fi încetat din următoarele considerente:

Mai susține că, potrivit art. 91/1 alin. (15) C Contravenţional se dispune: Admiterea fumatului în spaţiile publice închise şi semiînchise, inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă şi în alte locuri în care fumatul este interzis de legislaţia în vigoare. În aceste circumstanţe pentru a demonstra nevinovăţia care i se aduce, urmează a porni de la faptul a face o descriere detaliată a normei juridice sus menţionate.

Deci, potrivit legii nr. 278 din 14.12.2007 se consideră fumat - posesia sau controlul unui produs din tutun pentru fumat aprins ori care mocneşte sau al unui produs conex care implică un proces de combustie ori mocnire, indiferent dacă fumul este inhalat sau expirat activ. în sensul prezentei legi, posesia sau controlul unui dispozitiv activat pentru încălzirea unui produs din tutun care nu arde sau a unui produs conex care nu implică un proces de combustie ori mocnire, sau a oricărui alt produs nou din tutun care nu implică un proces de combustie ori mocnire, indiferent dacă aerosolul este inhalat sau expirat activ, se consideră fumat.

- Prin produs de tutun se înţelege produse care pot fi consumate şi care constau, chiar şi parţial, din tutun, indiferent dacă este sau nu modificat genetic;
- Prin produse conexe se înţelege produsele din plante pentru fumat şi produsele care conţin nicotină, inclusiv ţigaretele electronice.

• Produse din tutun pentru fumat - produse din tutun, precum şi produse care constau total sau parţial din alte substanţe decât tutunul şi care îndeplinesc criteriile stabilite pentru ţigarete şi tutunul pentru fumat:

• Produse din tutun care nu arde - produse din tutun care nu implică un proces de combustie, inclusiv tutunul pentru mestecat, tutunul pentru uz nazal şi tutunul pentru uz oral;

La caz se menţionează că agentul constatator Igor Grinevici a indicat în procesul verbal ca temei juridic al comiterii contravenţiei anume fumatul narghilelelor.

Potrivit dicţionarului explicativ al limbii române prin narghilea se înţelege -lulea de tip oriental prevăzută cu ţeavă lungă şi flexibilă, al cărei capăt de jos este fixat într-un vas cu apă parfumată, prin care trece fumul înainte de a fi inspirat.

Potrivit legii nr. 278 din 14.12.2007 se înţelege prin dispozitive şi accesorii de utilizare, reîncărcare sau încălzire a produselor din tutun sau a produselor conexe - ansamblu de piese legate între ele într-un anumit fel, care îndeplinesc o funcţie determinată într-un sistem ce permite aducerea acestora la temperatura optimă sau reîncărcarea acestora cu un produs din tutun şi cu alţi compuşi sau lichid pentru produs conex pentru a putea fi consumate;

Din conţinutul Legii sus menţionate condiţia de bază a fumatului este - posesia sau controlul unui produs din tutun pentru fumat aprins ori care mocneşte sau al unui produs conex care implică un proces de combustie ori mocnire, In acest context agentul constatator a dat o interpretare greşită a cuvântului „narghilele„ care are funcţia unui aparat şi nici de cum a unui produs de fumat. Dânsul era obligat să identifice produsul de fumat şi să-l descrie.

Potrivit legii nr. 278 din 14.12.2007 ca produs de fumat este indicat doar „tutun pentru narghilea„ care semnifică produs din tutun care poate fi consumat prin intermediul unei narghilele.

Ori, ceea ce priveşte acuzaţia adusă în baza art. 91/1 alin. 15 Cod contravenţional, învinuirea este echivocă şi neclară. Or, actul de învinuire a persoanei nu conţine o descriere a faptei contravenţionale săvârşite, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice corecte a faptei contravenţionale comise.

Totodată, agentul constatator a descris în conţinutul actului fapta contravenţională, formulată cu isuficientă precizie, astfel împiedicând persoana să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcţie de circumstanţele cauzei, consecinţele acestei conduite.

În acest context se reţin prevederile art. 440/1 Cod contravenţional, care statuează că, contravenţia flagrantă este contravenţia descoperită în momentul săvârşirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate. (2) în cazul depistării contravenţiei flagrante, agentul constatator este obligat să întreprindă toate măsurile ce nu suferă amânare şi se impun în vederea constatării acesteia. (3) Procesul contravenţional în cazul contravenţiei flagrante se consideră pornit din momentul descoperirii acesteia. (4) Contravenţia flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator, cel târziu, în următoarea zi lucrătoare din momentul depistării. în acest caz, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator va conţine şi acţiunile procesuale efectuate până la înregistrare. Din materiale deţinute se observă că procedura contravenţională a fost pornită tocmai la data de 21.02.2025 dar nu la data 08.02.2025(momentul comiterii). Aici urmează a fi menţionat că toate acţiunile procesuale sunt efectuate după momentul comiterii presupusei contravenţii.

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (2) al Codului contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) în calitate de probe se admii elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a căre privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Astfel, agentului constatator a întocmit proces-verbal la data de 04.06.2025 adică după aproximativ 4 luni de zile de la presupusa comiterii contravenţiei la data de 08.02.2025. În contextul constatării unei contravenţii flagrante, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

Ţinând cont de norma sus menţionată, toate probele acumulate după data de 08.02.2025 (materialul acumulat nr.59 din 21.02.2025) nu poate servi în calitate de probe deoarece au fost acumulate cu încălcarea prevederilor art. 440/1 C Contravenţional.

Potrivit procesului-verbal nr. 5508333693777532 din 04.06.2025, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 91/1 alin. 15 Cod contravenţional, iar prin procesul-verbal nr. 2909407694417547 la fel a fost recunoscut de comiterea contravenţiei prevăzute la art.91/1 alin. 15 C Contravenţional.

Ca urmare, vinovăţia de fapta imputată i-a fost incriminată de 2 ori. Potrivit art. 9 C Contravenţional, nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenţionale pentru una şi aceeaşi faptă.

Consideră, că agentul constatator a instrumentat pripit şi superficial cazul contravenţional, iar probele anexate la materialele cazului poartă un caracter contradictoriu şi dubios, iar potrivit legii, într-un proces contradictoriu, ţine de obligaţiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de a prezenta probele în susţinerea celor indicate în acesta.

Mai susține că în acest context acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe şi concludente, la materialele procesului contravenţional nu au fost anexate careva probe materiale care ar confirma fapta incriminată şi anume că eu ca persoană fizică am comercializat şi admis fumatul, or, simpla indicare a faptelor date în procesul-contravenţional nu poate fi temei de sancţionare a persoanei.

Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art.6 CEDO...“, respectiv că:..săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat...”.

În opinia contestatarului, agentul constatator a examinat cauza neobiectiv şi incorect a ajuns la concluzia în ceea ce priveşte vinovăţia sa în comiterea contravenţiei incriminate, care nu a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente acumulate de către agentul constatator, cu realitatea, prezumţiei fără de care ar fi practic imposibil să sancţionezi încălcările legislaţiei. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin.(8).

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional. Drept urmare şi reieşind din principiul prezumţiei nevinovăţiei persoanei învinuite de comiterea unei contravenţii, care statuează că vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu poate fi întemeiată pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii urmează a fi interpretate în

favoarea persoanei, la caz se concluzionează că în pricină nu s-a demonstrat existenţa faptei contravenţionale imputate.

Conform art. 461 alin.(1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(l), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

Prin urmare, procesul contravenţional la învinuirea sa de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 91/1 alin. 15 Cod contravenţional, urmează a fi încetat din motivul lipsei faptului contravenţiei. Având în vedere cele expuse, consideră că, în acţiunile sale, nu sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.91/1 alin. 15 Cod contravenţional, împrejurările sus menţionate au servit drept temei de a depune prezenta contestaţie în instanţa de judecată.

În drept, își întemeiază cererea pe dispoziţiile art.441, 443, 445, 448, 464, 462, Cod Contravențional.

În final, solicită contestatarul emiterea unei hotărâri judecătoreşti privind încetarea procesului-contravenţional în privinţa lui Pîslaru Ion a.n. 18.05.1988, pe motiv că nu există faptul contravenţiei, (f.d.2-5).

În ședința de judecată, contestatorul Pîslaru Ion a relatat că se afla în satul Gura Camencii, pe la jumătate de noapte în localul său cafenea-bar a venit un control cu mai mulți polițiști. S-au prezentat, în sală erau vreo 10 persoane. Explicații de la 10 persoane nu au luat. Controlul, inscripția de pe ușă cu graficul de muncă, inscripția a dat-o să o schimbe, unde a zis că în vreo două zile va fi. Au verificat documentele, a doua zi a fost chemat la poliție să dea explicație. A venit la comisariat, la comisar și vicecomisar, d-ul Grinevici îi pare că nu era. Scopul a înțeles, dar deja nu mai are importanță. A dat explicație la comisariat, i-a dat întrebări despre narghelea. Inscripția este gata. Careva acte nu au fost întocmite și nu s-a semnat pe nimic. Ordonanța de efectuare a percheziției nu s-a prezentat. Careva bunuri nu s-a ridicat. Nu a vândut aparat de narghelea. Nu s-a fumat narghelea în acea seară.

Apărătorul contestatorului, Lilia Berlădean, a relatat că prin intermediul IP Floreşti s-a întocmit materialul contravențional, care cuprinde procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator Grinevici Igor la data de 04.06.2025. După ce s-a făcut cunoștință cu acest proces-verbal cu privire la contravenție, s-a depus contestația în instanța de judecată prin care se solicită încetarea procesului contravențional pe motiv că Pîslaru Ion nu a comis nici o contravenție. La caz urmează a face referire la art.10 Cod contravențional, acțiunea sau inacțiunea ilicită prevăzută de codul contravențional. Agentul constatator îl învinuiește pe Pîslaru Ion de comiterea contravenției prevăzută de art.91 alin.(15) Cod contravențional. La p.6 din procesul-verbal cu privire la contravenție Pîslaru Ion este învinuit de comercializarea și fumatul narghelelor. O asemenea contravenție în codul contravențional, nu există, există doar contravenția admiterea fumatului. Potrivit legii 248 din 14.12.2007 se consideră fumat posesia sau controlul unui produs de tutun sau unui produs conex. Potrivit dex-lui Republicii Moldova narghelea se înțelege o lulea de tip oriental, este imposibil ca să fumezi narghelea care este un obiect. La caz, agentul constatator urma să indice tutun pentru narghelea și urma să indice ce concret a comercializat. În speță, învinuirea adusă este neclară, iar procesul contravențional conține o descriere a faptei contravenționale care nu este prevăzută de codul contravențional. Probele atașate la material sunt din materialul din 21.02.2025, care la fel este parte integrantă a unui alt proces-verbal cu privire la contravenție. Se presupune că fapta a fost comisă la 08.02.2025, pe când toate probele au început a fi acumulate din data de 21.02.2025. În acest context consideră, că agentul constatator nu a demonstrat că Pîslaru Ion a comis careva contravenție, fapt ce denotă o procedură contravențională defectă. Solicită în temeiul art.441, 461 Cod contravențional încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției.

În ședința de judecată, agentul constatator Grinevici Igor a pledat pentru pentru respingerea constestației și menținerea în vigoare a procesului – verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare adoptată în temeiul acestuia. La fel susţine că, la data de 07 februarie 2025 de către angajaţii de poliţie Floreşti au fost verificate mai multe localuri de noapte, pentru a stabili dacă în aceşte localuri nu se comit careva legalităţi.La data de 08.02.2025 orele 00:15 angajaţii IP Floreşti au vizitat localul ce se

află în satul Gura Camencii din r-nul Floreşti ce aparţine lui Pîslaru Ion.Totodată în incinta barului se aflau mai multe persoane care între timp fumau narghilea, mai bine zis se simţea un miros specific de narghelia. La data de 21.02.2025 a fost pornită procedura contravenţională care a fost înregistrată cu nr.59, elemente constitutule ale contravenţiei, prevăzute de art.91 alin.2 Cod contravenţional şi art. 91[1] alin.(13) Cod contravenţional. Drept urmare pe cazul dat a fost autorizată efectuarea percheziţiei atît în localul sus menţionat cît şi în automobilele ce îi aparţin ultimului.În urma percheziţiei au fost depistate 13 narghilele, 9 borcane din plastic cu volumul de 1kg în interiorul căruia se afla tutun pentru narghilea, 4 cutii cu cărbune pentru narghilea, 8 punghi din politilen unde se aflau muştucuri pentru narghilea. Fiin audiat Pîslaru Ion a comunica că, el prepară narghileau şi o comercializează clienţelor care o solicită.Timpul comiterii contravenţiei 08.02.2025 ora 00:15. În cuprinsul procesului verbal este indicat şi perioada curprinsă şi din acest motiv a indicat perioada de 07.02.2025-08.02.2025. A fixat data cuprinsă în procesul verbal de oarece dim momentul cînd d-lui a deschis barul a început comiterea contravenţiei. În momentul controlului nu era la faţa locului. A comercializat paralel a permis fumatul narghilelelor în incinta barului. Admiterea fumatului în spaţii închise şe semiînchise este interzis. Narghilea este produs conex al tutunului. În legea 278 art. 21 alin.1 prevede că narghilieaua este produs conex al tutunului. În proces verbal nu este indicat dar se suînţelege că narghiliau este un produs conex al tutunului. Materialul nr.59 este şi la un alt proces verbal întocmit în persoana juridică.Da a fost admis fumatul în spaţiu public închis. Este un bar cu spaţiu închis, fără terasă, mesele unde D-l Ion permite fumatul narghilelelor ce se află la 5 metri de tejgheaua barului, fapt confirmat şi de Pîslaru Ion în procesul verbal de audiere. A fost la faţa locului şi cunoaşte că este un local cu spaţiu închis şi nuste necesar de a pela la careva persoane pentru a stabili ce fel de spaţiu este înschis sau deschis. Nu cunoaşte dacă în privinţa persoanelor ce se aflau în bar şi fumau i-au fost întocmite careva procese verbal pentru fumatul în cadrul spaţiului închis, dar informaţia dată se poate obţine depunînd o cerere în cadrul cancelariei IP. Corpurile delicte nu au fost supuse expertizării. Raportul informaţiei telefonice precum că în barul lui Ion Pîslaru se comercializează narghilea fără acte de provenienţă şi în interior nu este inscripţia interzicerea băuturilor alcoolice de către minori. În cele din rumă ultimul a arătat inscripţia dată şi în privinţa ultimului nu a fost proces verbal cu privire la contravenţie în baza art.91[1] alin.(13) Cod contravenţional. Din audierea ultimul sa dovedit faptrul că el permite fumatul narghilelelor în incinta barul, prin care s-a depistat încălcarea art. 91[1] alin.(15) Cod contravenţional. Nu a fost la faţa locului şi nu a întocmit proces verbal, dar persoanele care au fost la faţa locului puteai să întocmească un astel de proces. Percheziţia a fost făcută doar la bunurile ce aparţin cet. Pîslaru Ion.

Suplimentar la data de 17 decembrie 2025 agentul constatator Grinevici Igor a declarat că, după sesizarea d-lui Popovici cauza a fost transmis ultimul spre examinare.Măsurile au fost întreprinse dar nu au fost stabilite persoanele.Din comunicare s-a stabilit că, persoanele munează cu permisiunea stăpînului, faptul dat a fost confirmat de către proprietarul Pîslaru Ion. Pe parcursul zilelor 8-9 au fost preluat materialul. A fost anunţat de unitatea de gardă că i-a fost dat un material în gestiune.D-nul Pîslaru în momentul percheziţiei a fost întrebat de ce sunt aşa de multe aparate de narghelia, la ce ultimul a răspuns că sunt pentru clienţi.În furtun se pune muştuc. Un pachet de muştucuri au fost ridicate. A întrebat cu ce scop se foloseşte nargheliaua a spus că sunt pentru clienţi. Pe cutie este scris tutun pentru narghelia.Expertiza nu s-a făcut.

În ședința de judecată, martorul Popovici Vitalie a relatat că activează în calitate de şef de secţie ordine publică.În luna ianuarie de către IP Floreşti s-a făcut o analiză în urma căruia s-a stabilit că în anumite sectoare se înregistrează mai multe încălcări contravenţionale şi penale. Sa decis elaborarea unui plan de acţiune şi decizii cu conducerea. De către IP a fost elaborat un plan pentru primul simestru. În preajma zonelor de agrement disco bar Pîslaraş. De către el au fost sesizate mai multe acţiuni pe data de 7 spre 8 februarie.Împreună cu Colesnic, Berzoi, Grinevici şi alţi angajaţi au mers la faţa locului. În preajma barului erau 2 echipaje de patrulare Floreşti. Echipa era formată din colaboratori de poliţie. Au venit cu 6 echipaje. Au sesizat că sunt încălcări, sunt persoane care fumează afară şi înăuntru. Afară erau 6-7 persoane, înăuntru 8-10 persoane care fumau calian. Erau şi femei dar şi bărbaţi. În sală erau mai multe aparate de calian. Au stabilit încălcarea dată şi au apelat la 112. Pe uşă nu era înscripţie fumează afară şi înăuntru. Afara ca să fumezi este nevoie de un loc special menajat, dar şi comportament adecvat din

partea persoanelor, care însă unii din ei nu aveau comportament cum trebuie. Nu cunoaşte, dar încălcarea a fost examinată.În incinta barului dat s-a aflat undeva 5-7 minute. A făcut sesizare că sunt încălcări în incinta dată. Nu cunoaşte cu exactitate cîte apeluri au fost anume, dar a fost o perioadă lungă de timp de cînd face mai multe apeluri telefonice. Personal nu a verificat actele de provenienţă.Grinevici a fost prezent cu cei lalţi angajaţi. Susţine că nu-şi mai aminteşte cu exactitate dacă a participat în acea seară şi Grinevici de oarece a participat cu Grinevici la mai multe acţiuni. Nu cunoaşte dacă au fost stabilită identitatea persoanelor care fumau şi dacă au fost sacţionate. Munca s-a sa finisat cu sesizarea şi a mers în alte operaţiuni. Cînd a intrat în local se simţea miros a fum şi era fum.

Examinând contestația și probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată stabileşte că agentul constatator Grinevici Igor a încheiat procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și a emis decizia de sancționare la data de 04 iunie 2025, în prezența făptuitorului Pîslaru Ion.

Contestația a fost depusă la Inspectoratul de Poliție Florești la data de La 12 iunie 2025, sub nr.7823 (f.d.29-30), adică în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare.

Prin urmare, instanța de judecată reține cu întâietate că contestația în pricină a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Potrivit prevederilor art.5 alin.(1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Conform principiului dreptății stabilit în art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, contravenția se săvîrşeşte cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrşită cu intenție dacă persoana care a săvîrşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrşită din imprudență dacă persoana care a săvîrşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în astfel de procedură aparţine agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăţia contravenientului în faţa instanţei de judecată cu prezentarea probelor pertinente, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată, din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 04.06.2025, urmare a încălcării prevederilor art. 26 alin.(1), lit.a) al Legii nr.278 din 14 decembrie 2007, Pîslaru Ion, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 91/1 alin.(15) din Codul contravenţional și sancționat cu amendă în mărime de 210 unități convenționale, echivalentul a 10 500 lei, pentru faptul că în perioada 07.02.2025-08.02.2025 ora 00:15 în incinta ***** din satul ***** cet Pîslaru Ion având calitate de persoană cu funcție de răspundere ca fiind administrator la ***** la data de 08 februarie 2025 a comercializat și a admis fumatul nargilelelor în spațiu public închis, adică în incinta barului din satul ***** ce-i aparține cu drept de proprietate.

Instanța reține că procesul-verbal nominalizat a fost întocmit în prezența contestatorului, Pîslaru Ion, care la rubrica obiecții a indicat că este deacord cu constatarea contravenției (f.d.36).

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Or, procesul - verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv datele de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, semnătura agentului constatator și semnătura persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 91^1 alin. (15) Cod contravențional, admiterea fumatului în spaţiile publice închise şi semiînchise, inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă şi în alte locuri în care fumatul este interzis de legislaţia în vigoare, se sancţionează cu amendă de la 210 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 270 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

Conform art.1 alin.(1) - (3) al Legii nr.278 din 14 decembrie 2007 privind controlul tutunului, prezenta lege reglementează activităţile de control al tutunului. Controlul tutunului este un mecanism regulator instituit de stat ce urmăreşte reducerea daunelor pentru sănătate generate de consumul produselor din tutun şi al produselor conexe şi de expunerea la fumul de tutun. Scopul prezentei legi este asigurarea de către stat a condiţiilor necesare pentru protejarea sănătăţii populaţiei de consecinţele consumului produselor din tutun și al produselor conexe şi de expunerea la fumul de tutun.

Potrivit art.2 al Legii nr.278 din 14 decembrie 2007 privind controlul tutunului, ***noțiunea fumat semnifică*** – posesia sau controlul unui produs din tutun pentru fumat aprins ori care mocnește sau al unui produs conex care implică un proces de combustie ori mocnire, indiferent dacă fumul este inhalat sau expirat activ. În sensul prezentei legi, posesia sau controlul unui dispozitiv activat pentru încălzirea unui produs din tutun care nu arde sau a unui produs conex care nu implică un proces de combustie ori mocnire, sau a oricărui alt produs nou din tutun care nu implică un proces de combustie ori mocnire, indiferent dacă aerosolul este inhalat sau expirat activ, se consideră fumat; ***noțiunea fum de tutun*** –

fumul de la arderea unei ţigarete, **a tutunului pentru narghilea** sau a altui produs din tutun, emis în mod obişnuit sau în combinaţie cu fumul expirat de fumător. **tutun pentru narghilea** – produs din tutun care poate fi consumat prin intermediul unei narghilele. În sensul prezentei legi, tutunul pentru narghilea se consideră produs din tutun pentru fumat.

Corespunzător art.26 alin.(1), lit.a) al Legii nr.278 din 14 decembrie 2007, privind controlul tutunului, **se interzice fumatul: a) în toate spaţiile publice închise** şi semiînchise, inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă, indiferent de tipul de proprietate și modul de acces.

Astfel**, spaţii închise semnifică** – orice spaţii care au tavan sau acoperiş şi care, cu excepţia spaţiilor pentru uşi, ferestre sau pasaje, sînt complet închise, indiferent dacă construcţia în cauză este permanentă sau temporară şi indiferent de tipul de material utilizat pentru construcţie.

Corespunzător informaţiei telefonice parvenită de la Şeful Secţiei securitate publică a IP Floreşti, comisar principal Vitalie Popovici, pe faptul că la 08.02.2025, în incinta barului „Pîslaru„ din *****, se vinde narghilea fără acte de proevinienţă, în interior nu este inscripţia interzicerea comercializării băuturilor alcoolice către minori, (f.d.12).

Ca urmare a examinării cazului dat prin ordonanța din data de 21 februarie 2025 cu privire la contatare a faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional, s-a constatat că cet. Pîslaru Ion este Administratorul *****. Astfel, în subordinea întreprinderii, ultimul deține un „Bar„ situat în s. ***** Totodată, la barul menţionat sa comercializat produse din tutun, produse conexe, dispozitive şi accesorii de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora fără a verifica în modul stabilit de legislaţie vîrsta cumpărătorului, (f.d.18).

La data de 29 mai 2025 agentul constatator, ofiţer principal al Serviciului interacţiune comunitară al Secţiei securitate publică a IP Floreşti, comisar Igor Grinevici a înaintată un demers judecătorului de instrucție cu privire la autorizației pentru efectuarea percheziției în cadrul procedurii contravenționale *****, pornită în baza materialului înregistrat în R-2 al IP Florești cu nr.20253800650 din 08 februarie 2025, (f.d.21).

La data de 30 mai 2025 în temeiul încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 30 mai 2025 și a Mandatului judecătoresc cu nr.11-73/2025, s-a admis demersului ofiţer principal al Serviciului interacţiune comunitară al Secţiei securitate publică a IP Floreşti, comisar Igor Grinevici, privind efectuarea percheziției în bunul imobil situate în satul ***** ce-i aparține cu drept de proprietate cet. Pîslaru Ion, în scopul depistării şi ridicării urmelor contravenţiilor şi anume, produselor din tutun, a produselor conexe, a dispozitivelor şi accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora, a băuturi alcoolice (alcoolului etilic şi a producţiei alcoolice), ciorna înscrisurilor de activitatea ilegală, registre de evidenţă contabilă, mijloace băneşti obţinuţi în urma activităţii ilegale, precum şi altor obiecte ale căror circuitul liber este interzis sau limitat, (f.d.25-27).

Corespunzător procesului verbal de percheziție din data de 30 mai 2025, participanților la prezenți la percheziție le-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile în conformitate cu art.art.378, 384, 388, 391 Cod Contravențional. Astfel, percheziția a început la ora 14 și 35 min. și s-a încheiat la ora 15 și 40 min. În procesul percheziției au fost depistate și ridicate: 1) treisprezece narghilele; 2) nouă borcane din plastic a cite 1kg fiecare în interiorul căreia se afla tutun pentru narghilea, pe cutie se observă inscripția „ADALYA”; 3) patru cutii cu cărbune pentru narghilea; 4) opt pungi din plastic în interiorul căreia se aflau mușțucuri pentru nargilea; 5) paisprezece furtunuri pentru narghilea; 6) o narghilea defectă; 7) nouă cutii a cite 290 gr cu pateu; 8) cinsprezece banknote cu nominalul de douzeci lei, după cum urmează numerele bancnotelor: 508039, 495947, 159181, 274856, 536977, 531408, 311355, 060348, 059484, 515504, 488833, 398609, 947054, 808229, 488196; 9) unsprezece banknote a cite zece lei după cum urmează numerele bancnotelor: 025210, 155591, 390512, 932061, 180746, 203743, 405291, 055799, 274693, 467342, 210648; 10) două banknote cu nominalul de 50 lei după cum urmează numerele bancnotelor: 847121, 267437, (f.d.28-29).

Potrivit procesului-verbal de examinare din data de 02 iunie 2025, s-a constatat: treisprezece narghilele; nouă borcane din plastic a cite 1kg fiecare în interiorul căreia se afla tutun pentru narghilea, patru cutii cu cărbune pentru narghilea, opt pungi din plastic în interiorul căreia se aflau mușțucuri pentru nargilea, paisprezece furtunuri pentru narghilea de diferite culori, o narghilea defectă. Astfel, examinarea

a fost efectuată pet imp de zi la lumina zilei, în prezența lui Ion Pîslaru, careva obiecții nu au parvenit din partea ultimului, (f.d.30).

Corespunzător procesului verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din data de 02 iunie 2025 Pîslaru Ion, la propunerea de a face declarații asupra circumstanelor comiterii faptei a declarat că, locuiește în satul *****. Tot, în satul ***** deține un Bar,,Pîslaru" fiind și administratorul ÎI ,,Pîslaru Ion" în care comerzializează băuturi spirtoase și narghilea. Astfel, narghiliaua clienții care o comandă o fumează în incinta barului, fiindcă el le permite. El nu a cunoscut că nu se permite fumatul narghilelelor în spații publice. La data de 30 mai 2025 în jurul orelor 14:00-14:20 la barul pe care-l deține au venit angajații de poliție și au efectuat percheziție, (f.d.31-32).

La data de 04 iunie 2025 ofiţer principal al Serviciului interacţiune comunitară al Secţiei securitate publică a IP Floreşti, comisar Igor Grinevici a emis un demers în care a solicitat alicarea sacțiunii contravenționale administartorului Pîslaru Ion al ÎI ,,Pîslaru Ion", cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 6 luni la un an și confiscării special a corpurilor delicte: treisprezece narghilele, nouă borcane din plastic cu volumul de 1 kg fiecare, în interiorul căreia se află tutun pentru narghilea, patru cutii cu cărbune pentru narghilea, opt pungi din polietilen, în interiorul căreia se află muştucuri pentru narghilea, care se află la păstrare în camera de păstrare la Inspectoratul de poliție Floreşti, situată în or. Floreşti str. M. Eminescu 68, (f.d.35).

Instanța conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovada faptului că, administratorul Pîslaru Ion al ***** admite fumatul narghilelelor în barul pe care-1 deţine în ***** în cadrul *****, drept urmare prin proces-verbal de perchiziţie marfa fiind ridicată.

Mai mult ca atît, în cadrul examinării materialelor acumulate, fiind consemnate declaraţiile asupra circumstanţelor cazului, administrator Pîslaru Ion al ***** care a comunicat că, în cadrul întreprinderii sale, deţine un bar în *****, admite fumatul narghilelelor în incinta barului, însă nu deţine careva permisiune de la serviciile competente care i-ar permite fumatul narghileleor în incinta barului menţionat supra.

Subsecvent, în acţiunile Administratorului ***** exista o bănuială rezonabilă privind existenta indicilor componenţei de contravenţie prevăzute de art. 91^1 alin (15) din Cod contravenţional şi anume: Admiterea fumatului în spaţiile publice închise şi semiînchise, inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă şi în alte locuri în care fumatul este interzis de legislaţia în vigoare.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, legiuitorul a prevăzut dreptul agentului constatator de a trage la răspundere pentru comiterea contravenţiei prevăzute la art. 91^1 alin. (15) Cod contravenţional, atît persoana cu funcţie de răspundere, cît şi persoana juridică, fapt pentru care va aprecia critic argumentul contravenientului cu privire la faptul că, agentul constatator l-ar fi supus răspunderii contravenționale pentru una și aceeași faptă de două ori.

În speță, în contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, Pîslaru Ion nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitîndu-se la invocarea formală a unor neajunsuri. În opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului - verbal și a hotărîrii contestate. Or, reieșind din prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Referitor la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 91^1 alin. (15) Cod contravențional.

Astfel, instanţa menţionează că argumentele contravenientului nu pot fi puse la baza unei hotărîri de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie, or sunt pur declarative, fapt pentru care va respinge contestaţia depusă de către Pîslaru Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria

***** întocmit de pătre agentul constatator Grinevici Igor din cadrul IP Florești în privinţa lui Pîslaru Ion în bază art. 91[1] alin. (15) Cod contravenţional al RM, ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 431 alin. (1) din Codul contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.

Prin urmare, instanța de judecată constată că potrivit procesului verbal de percheziție și procesului verbal de examinare, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: treisprezece narghilele, nouă borcane din plastic cu volumul de 1 kg fiecare, în interiorul căreia se află tutun pentru narghilea, patru cutii cu cărbune pentru narghilea, opt pungi din polietilen, în interiorul căreia se află muştucuri pentru narghilea.

Conform art. 431 alin.(4) din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenționale instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art. 439/7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 4397 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(3) din Codul contravențional, sunt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

Având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, ce reține că aceste condiții au fost neconsiderate prin acţiunile făptuitorului, or legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, adică a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale, motiv pentru care şi instanţa, constatând vinovăţia în comiterea faptei, va dispune inclusiv remedierea consecinţelor admise prin fapta comisă, prin confiscarea specială, în ordinea prevederilor de drept expuse conform art.439/7 Cod contravenţional, și trecerea în proprietatea statului a bunurilor ridicate la 30 mai 2025 de la Pîslaru Ion, și anume: treisprezece narghilele, nouă borcane din plastic cu volumul de 1 kg fiecare, în interiorul căreia se află tutun pentru narghilea, patru cutii cu cărbune pentru narghilea, opt pungi din polietilen, în interiorul căreia se află muştucuri pentru narghilea.

În conformitate cu prevederile art.34, 267, 395, 400 alin.(1), 431, 4397 , 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia înaintată de către Pîslaru Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 04.06.2025, întocmit de către agentul constator Grinevici Igor din cadrul IP Florești, în privința lui Pîslaru Ion în baza art.91[1] alin.(15) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delicte: treisprezece narghilele, nouă borcane din plastic cu volumul de 1 kg fiecare, în interiorul căreia se află tutun pentru narghilea, patru cutii cu cărbune pentru narghilea, opt pungi din polietilen, în interiorul căreia se află muştucuri pentru narghilea, din momentul devenirii definitive a hotărârii, se confiscă în folosul statului.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de ședință,
Judecător **Rusu-Parii Rosiţa**