C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-856/24 Judecătoria Orhei, sediul Rezina

Judecător Ramona Moșneguțu

D E C I Z I E
În numele Legii

25 martie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Serghei Șteliman în interesele inculpatului Andrieș Mihail declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 octombrie 2023, pe cauza penală de învinuire a lui:

Andrieș Mihail *****, a.n. *****, IDNP:*****, originar și domiciliat în *****, cetăţenia Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, persoane la întreţinere nu are, ***** la *****, nesupus militar, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal;

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 22.08.2023-09.10.2023;
Instanța de recurs:19.12.2024- 25.03.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 octombrie 2023, Andrieș Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor potrivit art. 364/1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal, s-a

stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore.

În temeiul prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, s-a explicat lui Andrieș Mihail, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a obligat Andrieș Mihail să se prezinte la Biroul de Probaţiune Orhei pentru punerea în executare a sentinţei de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Andrieș Mihail, s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura s-a dispus a fi revocată.

Mijloacele materiale de probă: un suport extern de memorie cu inscripția „FRESTYLE cu o înregistrare video din 26.07.2023, ridicate de la colaboratorul a INSP al IGP al MAI, Ghețiun Nicolae prin ordonanța de ridicare din 26.07.2023 iar prin ordonanța din 26.07.2023 recunoscut și anexat la materialele cauzei penale-s-a dispus de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că inculpatul minor ***Andrieș Mihail,*** neavând permis de conducere, la 26.07.2023, intenţionat a condus automobilul de model „Toyota Carina”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R-20, s. Step-Soci, r. Orhei, aproximativ pînă la ora 04:50, cînd a fost stopat de către colaboratorii de poliție şi fiind supus verificării, s-a stabilit că la Andrieș Mihail sunt prezente simptome evidente de folosire a băuturilor alcoolice, fapt confirmat prin rezultatele testării alcoolscopice care denotă concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat ca fiind de 0,94 mg/l, ceea ce constituie, conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 şi art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intentionate, Andrieș Mihail a comis conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și în stare de ebrietate produsă de adică infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (4) din Codul penal- „Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe, după indicii–conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiuni, săvîrșite de către o persoană care nu deţine permis de conducere’’.

În şedinţa preliminară din 06.10.2023, inculpatul minor, fiind asistat de apărătorul S. Șteliman și reprezentantul legal Andrieș *****, a susţinut cererea

prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Prin încheierea din 20.09.2023, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală.

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs avocatul Serghei Șteliman în interesele inculpatului Andrieș Mihail care solicită casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 octombrie 2023 şi pronunțarea unei sentințe noi, prin care inculpatul va fi liberat de răspundere penală în baza art. 54 CP, cu aplicarea măsurilor cu caracter educativ - transmiterea sub supravegherea părinților.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

-apărarea consideră că instanța de fond ilegal şi neîntemeiat a respins cererea privind liberarea de răspundere penală cu aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter educativ, precum şi că în orice caz, pedeapsa a fost greşit individualizată, fiind excesiv de aspră;

-temeiuri invocate în favoarea necesității liberării minorului de răspundere penală, cu aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educativ:

- menționând prevederile art. 483 alin. (1) CPP RM și art. 54 alin. (1) Cod penal RM, indică că Andrieş Mihail anterior nu a fost tras nici la răspundere penală, nici la răspundere contravențională. Infracțiunea în care el se acuză, face parte din categoria celor uşoare. Astfel el, fiind o persoană ce nu a atins vârsta de 18 ani, pentru prima dată a săvârşit o infracțiune uşoară. La locul de trai, Andrieş Mihail se caracterizează foarte pozitiv, nu a comis nici un fel de încălcări niciodată, în privința lui nu a fost depusă nici o plângere. Nu a fost observat în stare de ebrietate (până la acest caz). A absolvit cu scucces şcoala medie incompletă (ciclul gimnazial) şi îşi face studiile la o şcoală profesională, dorând să capete o profesie și să fie de folos societății. La locul de învățământ, Andrieş Mihail de asemenea se caracterizează foarte pozitiv;

-toate acestea denotă faptul că comiterea de către el a infracțiunii, are un caracter întâmplător, el nefiind predispus de a intra în conflict cu legea şi corectarea şi reeducarea lui poate fi obținută fără a fi atras la răspundere penală;

-este important şi faptul că în urma acțiunilor lui Andrieş Mihail nimănui nu i-a fost cauzată nici o pagubă. În circumstanțele descrise, atragerea lui Andrieş Mihail la răspundere penală ar putea trezi la el un simț de neechitate, când el,

greşind pentru prima dată, nu a fost crezut în aceea că atare fapte nu se vor mai repeta, necătând la comportamentul său ireprosabil de până atunci. Aceasta, la rândul său ar putea duce la rezultate opuse scopurilor pedepsei penale;

-o cerere similară a fost depusă de apărare la studiu cunoştinţei cu materialele cauzei penale, fapt demonstrat prin aceea că în procesul-verbal de cunoaştere cu materialele cauzei este inscripţia apărătorului, solicită încetarea procesului penal, cu liberarea de răspundere penală şi aplicarea măsurilor de constringere cu caracter educativ. Cererea se anexează. Necatînd la aceasta nici inculpatul, nici reprezentantul său legal, nici apărătorul, nu au recepționat vre-o ordonanță, prin care această cerere să fie respinsă. Conform prevederilor art. 247 alin. 2 CPP, dacă respinge total sau parțial o cerere, organul de urmărire penală este obligat să emită o ordonanță motivată;

-dat fiind faptul lipsei unei ordonanțe motivate a procurorului de respingere a acestei cereri, se consideră că ea nu a fost respinsă. Însă procurorul nu a emis nici ordonanță de liberare de răspundere penală, cu aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter educativ. Astfel, la faza urmăririi penale, cererea în cauză nu a fost nici admisă, nici respinsă, rămînînd fără soluționare, adică nu a avut un caracter efectiv, fiind încălcate prevederile art. 13 al Convenției Europene;

-instanța de fond nu a reparat această încălcare a unui drept fundamental al inculpatului, or, cu toate că prin sentință, cererea analogică depusă în şedința de judecată a fost respinsă, totuşi instanța nu s-a expus asupra omisiunii procurorului de a soluționa această cerere la faza de urmărire penală;

-nu este întemeiat argumentul de fond despre faptul că nu poate fi dat supravegherea tatălui minorul Andrieş Mihail, deoarece tatăl nu a asigurat supravegherea cuvenită a minorului şi a admis ca el pe timp de noapte să consume băuturi spirtoase și să urce la volan. În cadrul examinării cauzei, s-a constatat cu certitudine că Andrieş Mihail a consumat băuturi spirtoase şi a urcat la volanul automobilului, în timp ce tatăl său dormea, fiind după schimbul de lucru, în care a lucrat 24 ore. Astfel, în acel moment, el fizic nu putea să-l supravegheze pe minor;

-totuşi, faptul că minorul este supravegheat de părinți se dovedeşte prin faptul că pînă la acest caz, el a avut un comportament ireproşabil, se caracterizează foarte pozitiv, învață, avînd succese la învățătură, în privința lui nu a fost niciodată nici o plîngere;

-pe de altă parte, liberarea de răspundere a penală a minorului cu aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter educativ este posibilă doar în cazul cînd minorul comite o infracțiune. Dacă apreciem orice comitere a infracțiunii de un minor ca o lipsă de supraveghere din partea părinților şi un temei de a nu aplica prevederile art. 54 CP, ar reieşi că această normă ar fi lipsită de sens şi nu poate fi aplicată în privința nimănui. Totuşi, legislatorul a prevăzut această normă în Codul Penal. Astfel această poziție a instanței contravine prevederilor legale;

-la fel, nu e întemeiat argumentul cum că nu poate fi aplicat art. 54 CP, deoarece infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin.4 CP ar avea un pericol social sporit. Legea penală atribuie această infracțiune la categoria celor uşoare, prin urmare, pericolul ei social nu este sporit din contra, este redus;

-la acest capitol nu e r*****ant faptul că infracțiunile date se întîlnesc frecvent și că statul aplică poliției menite să le contracareze. Or, pericolul social al infracțiunii depinde de gravitatea ei şi de prejudiciul cauzat de infracțiune, dar nu de frecvența infracţiunii sau, cu atît mai mult, de politicile statutului în vederea combaterii ei;

-pe de altă parte, în condiția cînd minorul Andrieş Mihail nu a fost niciodată atras la răspundere penală sau contravențională, se caracterizează pozitiv, continuă cu succes studiile, însuşi faptul că în privința lui s-a pornit o cauză penală, el a fost pus sub învinuire şi a ajuns pe banca acuzaților, îl va face să se corecteze, astfel, scopul corectării şi reeducării fiind posibil de atins fără aplicarea pedepsei penale;

-argumente în favoarea faptului că a fost aplicată o pedeapsă prea aspră:

-ținînd cont de prevederile art. 364[1] CPP, limitele pedepsei cu muncă neremurată în folosul comunității pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.4 CP de la 150 pînă la 180 ore de muncă neremurată sînt pentru persoanele care au atins vîrsta de 18 ani. Minoratul persoanei ce a comis infracțiunea la fel serveşte temei pentru reducerea pedepsei;

-conform prevederilor art. 79 alin. 1 CP ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate înclusiv de comportarea vinovatului după consumarea infracțiunii, de alta circumstanțe care micşorează esențial gravitatea faptei, instanța de judecată poate aplică o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de lege pentru infracțiunea respectivă. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională;

-conform prevederilor art. 67 alin. 2 CP munca neremurată în folosul comunității se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 ore. Astfel, dacă în cauză sînt circumstanțe excepționale, instanța de judecată putea aplica o pedeapsă cu muncă neremurată îm folosul comunitățiipe un termen mai mic de 150 ore, doar ca el să nu fie mai mic de 60 ore;

-instanța de judecată a stabilit la caz doar circumstanțe atenuante şi nu a stabilit nici o circumstanță agravantă. În așa situație, pedeapsă minimă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității putea fi aplicată unei persoane ce nu a împlinit 18 ani. Stabilind în așa condiții, pedeapsa de 150 ore muncă neremurată în folosul comunității minorului, instanța de fond nu a dat minoratului nici o apreciare juridică;

-contrar prevederilor exprese ale art. 79 alin. 1 CP instanța de fond nu a considerat minoratul lui Andrieş Mihail ca o circumstanță excepțională, ci doar ca una atenuantă;

-ținînd cont de circumstanțele cauzei - comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni uşoare de către un minor care se caracterizează pozitiv şi anterior nu a fost tras nici măcar la răspundere contravențională, instanța de fond urma să aplice, dacă nu liberarea de pedeapsă a inculpatului cu aplicarea măsurilor cu carcater educativ, atunci, cel puțin, prevederile art. 79 CP şi să aplice o pedeapsă sub limită minimă prevăzută de lege.

Ulterior, la data de 18.03.2025, avocatul Serghei Șteliman și inculpatul Andrieș Mihail au depus în instanța de recurs cerere prin care au solicitat admiterea recursului din alte motive decît cele formulate în cererea de recurs, casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09.10.2023, cu pronunțarea unei noi decizii prin care Andrieș Mihail să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal RM și liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză a depus referință procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Inga Pascari, prin care a solicitat respingerea recursului declarat pe cauză ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond, fără modificări, or, la momentul actual, inculpatul Andrieș Mihail a împlinit vîrsta de 18 ani, nefiind deja minor.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Serghei Șteliman în interesele inculpatului Andrieș Mihail urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii*: *respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Andrieș Mihail şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal RM, reţinută în sarcina lui Andrieș Mihail rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, fiind în coroborare între ele şi demonstrînd pe deplin vinovăţia lui Andrieș Mihail în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă care de fapt este latura contestată, se apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptelor infracționale săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Colegiul penal reţine că materialele cauzei penale denotă faptul că inculpatul, prin înscris autentic, a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364/1 al.(1) CPP RM, declarînd că recunoaşte faptele de care este învinuit şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Faptele infractorice săvîrşite de către inculpat au fost confirmate în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Totodată, Colegiul Penal apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei, a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului Andrieș Mihail o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Instanţa ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 al.(1) Cod penal şi art. 394 al.(2) pct.1) CPP, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă*

*echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă confor*mitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Totodată, Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului, corect a aplicat prevederile art. 80/1 Cod penal RM, potrivit cărora, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoar*e, adică normă legală în vigoare și aplicabilă la data comiterii faptei infracționale.

Respectiv, sancțiunea art. 264/1 alin. (4) Cod penal RM prevedea la data comiterii infracțiunii în calitatea de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Reieșind din aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod de procedură penală, inculpatul Andrieș Mihail beneficiază de o reducere cu 1/4 din limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității de la 150 pînă la 180 ore.

În speță, instanța de fond a ținut cont de faptul că inculpatul Andrieș Mihail a comis o infracțiune ușoară, cu caracter unic, cu intenție, fără participație.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa de fond a constatat că Andrieș Mihail, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la moment nu are antecedente penale, circumstanţe agravante nu au fost stabilite în sensul art. 77 Cod penal.

La fel, instanța de judecată a reținut în acțiunile inculpatului circumstanțe atenuante: săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, săvîrşirea infracţiunii de către un minor.

Circumstanţele stabilite pe cauză au şi determinat instanţa de fond să aplice inculpatului pedeapsa sub formă 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele prevăzute de sancțiunea articolului pentru care a fost condamnat, reţinute în sarcina inculpatului, luînd în consideraţie faptul că inculpatul a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, recunoașterea vinei, căința sinceră de comiterea infracțiunilor incriminate.

Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului, în conformitate cu art. 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracţiunilor săvîrşite care conform legii penale face parte din categoria infracţiunilor uşoare, de personalitatea vinovatului care anterior a fost condamnat, s-a căit sincer de faptele comise, de lipsa în speță a circumstanțelor agravante și atenuante.

Totodată, Colegiul penal notează că nu poate fi admisă solicitarea apărării referitor la casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 octombrie 2023 şi pronunțarea unei sentințe noi, prin care inculpatul va fi liberat de

răspundere penală în baza art. 54 CP cu aplicarea măsurilor cu caracter educativ - transmiterea sub supravegherea părinților.

În acest aspect, Colegiul penal indică că inculpatul Andrieș Mihail, fiind născut la data de *****, la data comiterii faptei infracționale reținute în sarcina lui, 26.07.2023, era minor. Respectiv, la data de 12.03.2025, Andrieș Mihail a atins majoratul.

În conformitate cu prevederile art. 54 Cod penal, persoana în vîrstă de pînă la 18 ani care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă poate fi liberată de răspundere penală în conformitate cu prevederile procedurii penale dacă s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Persoanelor liberate de răspundere penală, în conformitate cu al. (1), li se aplică măsurile de constrîngere cu caracter educativ, prevăzute la art. 104.

Reieșind din prevederile art. 54 Cod penal RM, persoanelor liberate de răspundere penală li se pot aplica măsurile de constrângere cu caracter educativ. Deci, în asemenea cazuri, aplicarea măsurilor educative este lăsată la latitudinea instanței de judecată. Totodată, pentru a libera minorul de la răspundere penală este necesar să se constate, în fiecare caz, așa cum reiese din prevederile legii, că din punct de vedere obiectiv ,acesta a săvârșit infracțiunea pentru prima oară și fapta sa constituie fie o infracțiune ușoară, fie mai puțin gravă. De asemenea, trebuie să se demonstreze că din punct de vedere subiectiv, minorul e posibil de a se corecta fără a fi supus răspunderii penale.

Potrivit art. 104 al.(1) lit.b) Cod penal RM, persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu art. 54 sau de pedeapsă penală în conformitate cu art. 93, li se aplică următoarele măsuri de constrîngere cu caracter educativ:

b) încredinţarea minorului pentru supraveghere părinţilor, persoanelor care îi înlocuiesc sau organelor specializate de stat.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate, se atestă că în speță, în privința lui Andrieș Mihail, la momentul soluționării cererii de recurs pe caz, nu sunt aplicabile prevederile art. 54 și art. 104 Cod penal RM, or, inculpatul nu mai este minor.

Adițional, Colegiul penal indică că conducerea mijlocului de transport fără a deține permis de conducere de către inculpatul Andrieș Mihail constituie o lipsă de responsabilitate totală pentru viața sa și a celor din jur și prezintă un pericol social sporit, care poate fi evitat numai prin numirea față de inculpat a unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității, pentru ca să fie conștientizate faptele comise de către inculpat și, în așa mod, să fie restabilită echitatea socială

Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, şi anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată întemeiat și legal a stabilit lui Andrieș Mihail pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, astfel, nu pot fi admise solicitările invocate în recursul declarat referitor la stabilirea în privința inculpatului Andrieș Mihail a unei pedepse prin prisma prevederilor art. 54 și art. 104 Cod penal RM.

La acest capitol, Colegiul remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite ale cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptelor infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptelor infractorice săvîrșite, corespunde normelor legale, instanța de fond corect stabilind pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității reieșind din toate circumstanțele cauzei penale stabilite şi amplu expuse în conţinutul sentinţei contestate.

Subsidiar, Colegiul penal indică că nu poate fi admisă solicitarea avocatului în interesele inculpatului referitor la admiterea recursului din alte motive decît cele formulate în cererea de recurs, casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09.10.2023, cu pronunțarea unei noi decizii prin care Andrieș Mihail să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal RM și liberat de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică că art. 264/1 alin. (4) Cod penal RM prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

În sensul prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal RM, infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani, inclusiv.

Colegiul penal menționează și prevederile art. 60 al. (2) Cod penal RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) CP RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.

La caz, infracțiunea prevăzută la art. 264/1 alin. (4) Cod penal RM, se califică ca una ușoară, constatată ca fiind comisă de către inculpatul Andrieș Mihail la data de 26.07.2023, respectiv, se va prescrie termenul de tragere la răspundere penală abia la data de 26.07.2025, considerente din care solicitarea avocatului, în aspectul dat, este neîntemeiată și inoportună.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul avocatului Serghei Șteliman în interesele inculpatului Andrieș Mihail declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 octombrie 2023, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte completului de judecată,
judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov