Dosarul nr. 5r-5755/2025
Nr. PIGD 4-25132046-12-5r-15092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

8 decembrie 2025 *****
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Sergiu MELNIC, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 143353 din 01.08.2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată,-

a constatat:

La 12 septembrie 2025, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit spre examinare contestația înaintată de Sergiu MELNIC asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 143353 din 01.08.2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

Prin contestația depusă se solicită repunerea în termen și admiterea contestației; anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale cu încetarea procesului contravențional în privința lui Sergiu MELNIC din motiv că nu a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Indică că, cu procesul-verbal si decizia agentului constatator nu este de acord îl consideră neîntemiat, pasibil a fi supus anulării din următoarele considerente.

Constatările din procesul-verbal cu privire la făptuitorul contravenție din 31.07.2025 este eronat.

Menționează că contrar situației de fapt și obligațiilor de serviciu, agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, nu a investigat și nu a elucidat completamente circumstanțele pretinse ale cauzei contravenționale și nici nu a stabilit corect cine ar fi săvârșit contravenția pevăzută de art. 242 alin (2) Cod contravențional al R.M. În plus, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 alin (1) lit. e) Cod Contravențional. Se menționează precum că” cet. Sergiu MELNIC conducând automobilul de model mercedes nu a ținut cont de totalitatea factorilor rutieri fapt ce a dus la ciocnirea automobilului de model Honda cu n/î JYL 087 condus de cet. Bruc Alexandru a.n. 1993, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model MERCEDES 200 E n/î *****, ignorând prevederile RCR Punctul 49.(1)”.

Declară că, agentul constatator nu a anexat la materialele cauzei contravenționale careva probe în confirmarea acuzării, în conformitate cu prevederile art. 242 alin (2) Cod

Contravențional, deoarece nu el a fost la volan în timpul ciocnirii automobilelor, la volan era cet. Bantea Vitalie, care avea zbor programat la ora 00:40 (01.08.2025) spre Antalya. Și din motiv că a venit greu poliția, persoana care era la volan în timpul ciocnirii automobilelor a plecat la aeroport ca să nu scape zborul.

Din motiv că automobilul a fost dus la parcare specială cu plată, ca să-l ridice de la parcare, a fost nevoit să plătească amenda aplicată de agentul constator prin prezentul proces-verbal, în caz contrar nu-i eliberau automobilul.

Susține că, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi intenția și vinovăția sa în comiterea contravenției incriminate. La materialele cauzei lipsesc probe pertinenet, concludente și utile sub formă de : proces- verbal de cercetare la fața locului, proces-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, declarațiile martorilor, constatări științifice, sau medico-legale, raportul de exprtiză - cum expres prevede norma legală în scopul constatării contravenției, la materialele cauzei există doar poziția subiectivă a agentului constatator. Deci probe pertinente, concludente și utile nu au fost prezentate de către agentul constatator.

Agentul constatator nu a luat în considerare faptul că el fiind șocat semna oriunde i se spunea. Astfel agentul constatator n-a expus fapta contravențională după cum s-a realizat, eronat bazându-se unilateral doar pe declarațiile părții vătămate, deși legiuitorul indică expres obligația agentului constatator de a expune fapta comisă în așa mod încât calificarea acesteia să nu apară dubii, asfel de către agentul constatator nu a fost corect consemnată fapta comisă, fapt pentru care urmează a fi anulat procesul verbal cu privire la contravenție.

În speță, el fiind în stare de șoc la acel moment și având probleme de sănătate, iar în urma incidentului rutier sănătatea i s-a agravat. începând cu dată de 02.08.2025 și până la 02.09.2025, a făcut tratament și investigații medicale, deoarece este diagnosticat cu Osteosinteza transpediculară la nivelul Th12-L2 a fracturii la nivelul corpului vertebral L1. Instabilitate vertebrală de 2-3mm la nivelul L2-3. Spondiloza lombară de gr II difuz. Faptul că în perioada 02.08.2025-02.09.2025 a efectuat investigații medicale și tratament se confirmă prin radiografiile și consultațiile medicale care se anexează la prezenta contestație.

Deci având ”schije metalice” în coloana vertebrală, i-a fost dificil să se deplaseze pentru a încheia un contract de asistență juridică cu un avocat cu scopul de a contesta sancțiunea contravențională, în acest context solicită repunerea în termen a examinării contestației.

În ședința de judecată contestatarul Sergiu MELNIC, nu s-a prezentat, citarea legală fiind îndeplinită, astfel, prin încheiere protocolară, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

În ședința de judecată avocatul Eremia Vitalie ce reprezintă interesele victimei Bruc Alexandru a solicitat respingerea contestației cu menținerea în viguare a procesului-verbal.

În ședința de judecată, agentul constatator Ghitmanenco Victor, fiind legal citat despre data şi ora examinării cauzei în cadrul examinării cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat, astfel, că conform art.455 Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele dosarului, verificînd argumentele invocate în raport cu probele administrate instanţa de judecată consideră că contestaţia depusă de Sergiu MELNIC, a fost înaintată tardiv şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 143353 din 01.08.2025, în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravențional Sergiu MELNIC, a fost recunoscut vinovat pentru săvîrșirea contravenției pe motiv că, la data de 31 iulie 2025 ora 22:21 aflîndu-se în ***** intersecția str. Tudor Vladimirescu-Kiev, cet. Sergiu MELNIC conducînd automobilul de model Mercedes nu a ținut cont de totalitatea factorilor rutieri fapt ce a dus la ciocnirea automobilului de model Honda cu n/î JYL 087 condus de cet. Bruc Alexandru a.n. 1993.

La data de 08 septembrie 2025, Sergiu MELNIC a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 143353 din 01.08.2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a solicitat repunerea în termen și admiterea contestației; anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale cu încetarea procesului contravențional în privința lui Sergiu MELNIC din motiv că nu a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, **contravenientul**, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Aliniatul (2) a aceluiași articol statuează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Cu referire la dispozițiile enunțate, se va menționa că, contestatarul Sergiu MELNIC a formulat cerință privind repunerea în termen, invocând că, având ”schije metalice” în coloana vertebrală, i-a fost dificil să se deplaseze pentru a încheia un contract de asistență juridică cu un avocat cu scopul de a contesta sancțiunea contravențională.

Astfel, instanța consideră neîntemeiată cerința privind repunerea în termen a contestației, fapt din care o va respinge și ca consecință va respinge ca fiind depusă tardiv contestația. Or, faptul că, contestatarul a făcut careva investigații medicale, aceaste circumstanțe nu justifică că, acesta a fost în imposibilitate reală de a depune contestația în termenul legal prevăzut de legiuitor, s-au că acesta s-a aflat internat într-o instituție medicală, prin care să fie temei real de repunere în termen, fapt din care instanța consider nefondat argumentul respectiv.

La acest aspect, instanța de judecată va remarca că, neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune

altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen. Pe cînd, în speță nu au fost dovedită imposibilitatea reală de a fi depusă contestația în termen, și urma a se conduce întocmai de Codul contravențional și indeplinirea acțiunilor procesuale în termenul prevăzute de cod.

Prin urmare, instanța constată că contravenientul nu a depus în termenul legal contestaţia împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie, respectiv, instanţa reţine că contestaţia contravenţională este depusă tardiv.

În continuare, pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia" S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Este de remarcat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 09.12.1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 443^{1} , 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea privind repunerea în termen a contestației.

Se respinge ca depusă tardiv, contestația depusă de Sergiu MELNIC, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 143353 din 01.08.2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU