Dosarul nr. 4-4099/2023
4-23187126-12-4-28122023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 mai 2024 mun.*****

Judecătoria *****, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Ion Dadu
Grefier Vladislav Ciupac
Cu participarea:
Agentului constatator CNPDCP Roman Russu
Victima Anastasia Gavriciuc

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională cu privire la comiterea de către /datele de anchetă stabilite conform materialelor prezentate/ SRL TN *****, c/f:*****, adresa juridică:mun.*****, str.*****, a contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravenţional şi, -

A C O N S T A T A T :

1. *La 27 decembrie 2023,* în Judecătoria ***** (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare conform competenței cauza contravenţională, pornită în privinţa SRL „TN *****” , pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 74/2 alin.(1) Cod contravenţional.
2. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie din data 21 decembrie 2024, s-a constatat că, în rezultatul examinării plângerii cet.Anastasia Gavriciuc înregistrată cu nr.G-610/23 din 08 august 2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) a constat că SRL ***** c/f ***** ***se face responsabilă de următoarele acțiuni/inacțiuni:*** SRL *****, contrar prevederilor art.4 alin.(1) lit.a), b) și c), art.5 alin.(1) ale Legii cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal, prin acțiunile sale, contrar prevederilor legale, ignorând restricțiile stabilite de actele normative, a manifestat acțiunea prin prelucrarea neîntemeiată a datelor cu caracter personal prin aplicația SIC „Acces Web” și accesarea Registrului bunurilor imobile, a cet.Anastasia Gavriciu, al data de 26.10.2021, ora:09:03:25; 26.10.2021, ora:09:22:48: 27.10.2021, ora:10:06:03; 02.11.2021, ora:11:11:00; 30.06.2022, ora:16:32:34.

Accesarea datelor cu caracter personal nu a avut drept scop.temei legal privind realizarea care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este investit operatorul în cadrul căruia activează utilizatorul, or, anume pentru aceste scopuri se oferă calitatea de utilizator autorizat de a accesa informații. Reieșind din

aceste circumstanțe, cet.Anastasia Gavriciuc a declarat că nu a acordat consimțământul cărorva persoane fizice/juridice pentru aceste operațiuni.

La caz, se reține că realizarea efectivă a dreptului de acces la datele cu caracter personal ale subiectului de date urma a fi asigurată conform prevederilor art.13 din Legea nr.133/2011, subiectul datelor cu caracter personal, are dreptul să obțină de la operator, la cerere, fără întârziere și în mod gratuit, confirmarea faptului că datele care îl privesc sunt sau nu prelucrate de acesta, de asemenea informații referitoare la scopurile prelucrării, categoriile de date avute în vedere și destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sînt dezvăluite datele ce la caz SRL „*****” nu a examinat cererea petentei din 14 iunie 2022, acțiunile date fiind calificate ca o eschivare a operatorului de la obligațiile privind realizarea dreptului de acces la datele cu caracter personal.

În ordinea celor menționate supra, CNPDCP relevă că, în cadrul investigării conformității prelucrării datelor cu caracter personal prin prisma art.20 alin.(2) lit.a) și lit.b), alin.(3) al Legii nr.133/2021, au fost expediate în adresa SRL „*****”, demersurile nr.04-06/2362 din 14.08.2023, nr.04-06/2792 din 18.09.2023 și nr.04-06/3266 din 25.10.2023, prin care s-a solicitat de către autoritatea de control informații relevante cazului examinat. Toate demersurile menționate au fost recepționate de SRL TN ***** în ordinea descrisă și de remitere/recepționare a acestora fapt confirmat prin avizile de recepție.

3. Astfel, conform circumstanțelor relevante CNPDCP au calificat faptul existenței în acțiunile/inacțiunile SRL ***** a faptei contravenționale prevăzute de art.74/2 alin.(1) Cod contravențional, *refuzul de a furniza informațiile sau documentele solicitate de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuțiilor de control, prezentarea unor informații neuatentice sau incomplete precum și neprezentarea în termenul stabilit de lege a informațiilor și a documentelor solicitate.*
4. Procedura citării a fost executată. Citaţia a fost înmânată persoanei, în privinţa căreia s-a iniţiat procesul contra semnătură, fapt confirmat prin avizul de recepţie a citaţiei, existent la materialele procedurii contravenţionale, însă din motive necunoscute instanței de judecată, ultimul nu s-a prezentat și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
5. Agentul constatator din cadrul CNPDCP – Russu Roman în ședința de judecată fiind prezent a solicitat în continuare instanței să fie recunoscu vinovat SRL ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.74[2] alin.(1) Cod contravențional, cu stabilirea în privința acestuia a unei pedepse prevăzute de prezentul articol.
6. Victima Anastasia Gavriciuc în ședința de judecată a comunicat instanței că susține procesul-verbal cu privire la contravenție, solicită în privința acestuia să fie aplicată pedeapsă prevăzută de Cod contravențional.
7. Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447/1 Cod contravențional ”*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi*

fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei", a dispus petrecerea ședinței în lipsa contravenientului SRL ***** și a reprezentantului acestuia.

8. ***Examinând materialele prezentate și raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția pe faptul comiterii de către SRL ***** a contravenţiei prevăzute de art. 74[2] alin.(1) Cod contravenţional a fost pe deplin demonstrată.***
9. Astfel, de către organul de constatare din cadrul CNPDCP acțiunile persoanei juridice SRL ***** au fost calificate după semnele art.74[2] alin.(1) Cod contravențional după semnele: *" Refuzul de a furniza informaţiile sau documentele solicitate de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuţiilor de control, prezentarea unor informaţii neautentice sau incomplete, precum şi neprezentarea în termenul stabilit de lege a informaţiilor și a documentelor solicitate"*
10. În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. Potrivit art. 8 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
12. Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.
13. Norma art.395 alin.(1) Cod contravențional stipulează că, Instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi

    a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;

    b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336;

    b[1]) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art.432 lit.a) şi e);

    c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

    - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;
    - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;
    - privarea de dreptul special;
    - ***munca neremunerată în folosul comunităţii;***
    - arestul contravenţional;
14. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, că SRL ***** nu a prezentat în termenul stabilit de lege informațiile solicitate de autoritatea de control CNPDCP în urma remiterii în adreasa acestora a solicitărilor.
15. Astfel, vinovăția persoanei juridice SRL ***** este dovedită şi prin următoarele probe:

    - Procesul-verbal nr.02/1-08/219/23016 din 21.12.2023

- Informația privind auditul operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal din Registrul bunurilor immobile.
- Scrisoarea adresată către SRL ***** cu privire la oferirea informației.
- Declarația depusă de către victima Gavriciuc Anastasia la 24.08.2023.
- Scrisoarea repetată adresată către SRL ***** cu privire la furnizarea informației.
- Decizia nr.287 din 17 noiembrie 2023.

16. Instanța constată că aceste probe, sus menționate sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia persoanei juridice SRL ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74^2 alin.(1) Cod contravenţional.

17. Potrivit prevederilor art. 443 alin.5, *" Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă*".

18. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

19. Conform art.452 Cod contravenional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

20. Conform art.458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenției imputate;
b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
d) existența circumstanțelor atenuante, agravante;
e) necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii;
f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei;

21. De asemenea, conform prevederilor art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

22. Potrivit prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravențional, prevede că, *faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică*

prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

23. Prin urmare, cercetând materialele cauzei, Instanța de judecată a constat că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/219/23-106 din 21.12.2023, întocmit în privința SRL ***** a fost încheiat în absența contravenientului, acesta fiind citat legal și informat despre necesitatea prezentării, însă ultimul a refuzat să se prezinte, astfel pentru respectarea prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravențional, a fost întocmit în prezența martorului Stăvilă Andrei care a contrasemnat despre acest fapt.

24. La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvârşite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

25. Astfel, instanța de judecată a calificat corect acțiunile cet.Vîtcărău Vladislab, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.74[2] alin.(1) Cod contravenţional, iar în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine s-a constatat că, *SRL ***** nu a furnizat informația în termenul stabilit de lege solicitată de către autoritatea de control, adică CNPDCP în urma solicitărilor adresate*, fapt pentru care instanța concluzionează, că prin acțiunile făptuitorului a fost încălcate prevederile normei contravenționale, ce are ca urmare sancționarea contravenientului în temeiul prevederilor art. 74[2] alin.(1) Cod contravenţional.

26. Instanța de judecată ajunge la concluzia, că scopul sancţiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins, fiindu-i aplicată contravenientului pedeapsa prevăzută de sancţiunea normei încriminate.

27. Ținînd cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul făptuitorului pînă și după săvîrșirea faptei ilicite instanța de judecată ajunge la concluzia de ai aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă - 60 /șaizeci/ de unități convenționale, echivalentul a 3 000,00 /trei mii/ lei.

28. Potrivit art.34 Cod contravențional, *amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.*

(2) Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

(2[1]) Amenda se aplică persoanelor juridice în limitele stabilite de articolul din partea specială a cărţii întîi a prezentului cod, după caz:

a) amendă de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale;

b) amendă în mărimea valorii produsului, serviciului respectiv care constituie obiectul contravenţiei, dar nu mai puţin de valoarea limitei maxime în unităţi convenţionale, în cazul în care acest fapt este prevăzut expres de norma materială din partea specială a cărţii întîi.

(2[2]) Comiterea repetată de către persoana juridică, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu

amendă în mărime dublă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi.

(2³) Comiterea de către persoana juridică a treia oară şi mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi.

(2⁴) Amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

29. În opinia instanței, pedeapsa stabilită va duce la corectarea făptuitorului și conștientizarea neadmiterii pe viitor a încălcării legii contravenționale.

30. Circumstanţe atenuante și agravante instanţa de judecată în prezenta cauză nu au fost stabilite.

31. În opinia instanţei, aceasta va duce la conştientizarea de către făptuitor a respectării legii şi neadmiterii încălcării acesteia pe viitor atât de către contravenient cât și de alte persoane.

32. Totodată, conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. art.34, 342, 393 – 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat SRL ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74² alin.(1) Cod contravenţional.

Se aplică persoanei juridice SRL ***** pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art.74² alin.(1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă amendă în mărime de 60 /șaizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 3 000,00 /trei mii/ lei.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediului Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat/ Ion Dadu
Copia corespunde originalului
Judecătorul Ion Dadu