Dosarul:nr.2ai-137/24(2-23176105-02-2ai-09042024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător - M. Scripliuc

D E C I Z I E

28 ianuarie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând cererea de apelul declarat[de avocatul Iulian Cașu în interesele SRL ”Trans Limit”, în cauza civilă, la cererea introductivă înaintată de către SRL ”Megagold” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ”Trans Limit”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 29 februarie 2024, prin care cererea introductivă depusă de SRL ”Megagold” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ”Trans Limit” a fost admisă, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamanților:

1. La data de 08.12.2023, avocatul Sergiu Buciuceanu în interesele SRL ”Megagold” a depus în instanța de judecată cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Trans Limit”.
2. În motivarea cererii a invocat că, la data de 28 februarie 2020, între SRL ”Megagold” în calitate de vînzător și SRL ”Trans Limit” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.28.02.2020.
3. Menționează că, potrivit actului decontărilor reciproce și conform facturilor semnate de ambele părți, SRL ”Trans Limit” la momentul depunerii prezentei cereri datorează SRL ”Megagold” suma de 199075 lei.
4. Pentru a soluționa pe cale amiabilă conflictul dat, reprezentantul creditorului, a încercat să solicite executarea obligațiilor de la debitor pe cale extrajudiciară.
5. La data de 27.10.2023 a fost expediată somația către debitor, care însă nu a fost recepționată, de către debitor, iar drept dovadă despre nerecepționarea somației servește plicul și avizul de recepție.

6. Mai susține că, debitorul SRL ”Trans Limit” nu și-a onorat obligațiunile, și nu dorește să achite datoria în sumă de 199075 lei.
7. În continuare, menționează că, conform pct.6.1 al contractului sus enunțat, întârzierea de către cumpărător a termenelor de achitare a mărfurilor atrage după sine fixarea penalității în mărime de 0,5% din suma mărfurilor neachitate, pentru fiecare zi de întârziere.
8. Astfel, debitorul este în întârziere pe o perioadă îndelungată, iar creditorul a calculat penalitatea contractuală începând cu expirarea termenului de plată de 15 zile calendaristice de la ultima factură fiscală adică 05.06.2020 și pînă la data de 21.11.2023 și care constituie-1259149,38 lei în baza contractul de vânzare-cumpărare nr.28.02.2020.
9. Conform art.10 alin.(2) din Legea insolvabilității, temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.
10. De asemenea conform art.19 alin.(2) din Legea insolvabilității, creditorul depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului. În acest sens, creditorul SRL ”Megagold” în conținutul tuturor somațiilor a solicitat achitarea datoriei, în caz contrar va depune o cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.
11. Indică că, conform art.20 alin.(1) lit.c) din Legea insolvabilității a fost notificat și Serviciul Fiscal de Stat, care a recepționat scrisoarea.
12. Astfel, reprezentantul SRL „Megagold”, avocatul Sergiu Buciuceanu solicită admiterea spre examinare a cererii introductive și numirea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Corneliu Cuculescu, autorizația nr.27 din 14.01.2015, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Trans Limit”, cu desemnarea administratorului autorizat Corneliu Cuculescu, autorizația nr.27 din 14.01.2015 în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator, examinarea cauzei în lipsa creditorului și a reprezentantului acestuia.
13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12 decembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă, s-a instituit perioadă de observație în privința SRL ”Trans Limit”, s-au aplicat măsuri de asigurare și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Corneliu Cuculescu, deținător al autorizației nr.27 din 14.01.2015.

Poziția instanței de fond:

14. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 29 februarie 2024, s-a admis cererea depusă de SRL ”Megagold” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL ”Trans Limit”.

15. S-a constata insolvabilitatea SRL ”Trans Limit” și s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Trans Limit”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal *****, cu sediul în mun.Chișinău, str.Serghei Rahmaninov 52.
16. S-a ridicat dreptul lui Victor Țurcan de administrare a SRL ”Trans Limit” şi i s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data publicării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societăţii şi ale asociaţilor şi a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului.
17. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității a SRL ”Trans Limit” administratorul autorizat Corneliu Cuculescu, deținătorul autorizației nr.27 din 14.01.2015.
18. Din momentul intentării insolvabilității dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmite administratorului insolvabilității.
19. S-a împuternicit administratorul insolvabilităţii de a prelua în posesie şi administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a SRL ”Trans Limit”.
20. S-a obligat administratorul insolvabilității: a) să notifice creditorii SRL ”Trans Limit” despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la 10 aprilie 2024, inclusiv; b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial; c) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, până la 25 aprilie 2024, tabelul definitiv al creanţelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.
21. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor la data de 22 mai 2024, ora 11:00, în incinta Judecătoriei Chişinău (sediul Central), str.Zelinski, 13, et.2, sala de ședințe nr.13.

Solicitarea apelantului:

22. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 13.03.2024, avocatul Iulian Cașu în interesele SRL ”Trans Limit” a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 29 februarie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Trans Limit” ca neîntemeiată și tardivă.

Argumentele participanților la proces:

23. În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

24. Menționează că, în motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 28.02.2020, între SRL ”Megagold” în calitate de vînzător şi SRL ”Trans Limit” în calitate de cumpărător a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr.28.02.2020.
25. S-a indicat că, potrivit actului decontărilor reciproce şi conform facturilor fiscale SRL ”Trans Limit”, la momentul depunerii prezentei cereri SRL ”Megagold” datorează suma de 199075 lei.
26. Notează că, datoria pretinsă de creditor în sumă de 199 075 lei se întemeiază pe următoarele facturi fiscale: Factură fiscala nr.EAA002132119 din 03.04.2020, scadentă la data de 18.04.2020; Factură fiscala nr.EAA002156427 din 08.04.2020, scadentă la data de 23.04.2020; Factură fiscala nr.EAA002167603 din 10.04.2020, scadentă la data de 25.04.2020; Factură fiscala nr.EAA002193022 din 16.04.2020, scadentă la data de 01.05.2020; Factură fiscala nr.EAA002198231 din 17.04.2020, scadentă la data de 02.05.2020; Factură fiscala nr.EAA002281494 din 05.05.2020, scadentă la data de 20.05.2020; Factură fiscala nr.EAA002303349 din 08.05.2020, scadentă la data de 23.05.2020; Factură fiscala nr.EAA002360022 din 19.05.2020, scadentă la data de 03.06.2020; Factură fiscala nr.EAA002373578 din 21.05.2020, scadentă la data de 05.06.2020.
27. Consideră apelantul că, datoria a devenit scadentă la data de 05.06.2020, iar cererea introductiva a fost depusă la data de 08.12.2023, adică peste termenul de prescripţie extinctivă.
28. Prin urmare, creditorul SRL ”Megagold” nu a depus diligenţa necesară pentru a înainta cererea introductivă în interiorul termenului de prescripţie.
29. Referitor la alegaţiile creditorului precum că, curgea termenului de prescripţie ar fi fost întreruptă menţionează prevederile art.875 alin.(1)-(6) CPC.
30. Astfel, din conţinutul cererii introductive reiese că, creditorul pretinde o datorie în mărime de 199075 lei care a devenit scadentă la data de 05.06.2020.
31. Din data de 05.06.2020 şi până în prezent debitorul nu a achitat nimic în vederea stingerii datorii de 199075 lei, or în cazul în care efectua careva plăţii, atunci datoria respectivă urma să se diminueze.
32. Creditorul indică scadenţa datoriei de 199075 lei la data de 05.06.2020 şi această datorie o invocă şi în cererea introductivă.
33. De asemenea creditorul în calculul penalităţii anexat la cererea introductivă invocă penalitatea pentru suma de 199075 lei pentru perioada 05.06.2020-21.11.2023, fără nici o întrerupere ca urmare a stingerii parţiale a datoriei de către debitor.
34. Raportând prevederile legale la circumstanţele de fapt invocate de creditor, reiese că datoria a devenit scadentă la data de 05.06.2020, iar cererea introductivă a fost depusă la data de 08.12.2023, adică peste termenul de prescripţie extinctivă.
35. Cu privire la fondul cauzei, indică că, la caz au fost depistate următoarele lacune ale cererii introductive: unele acte anexate la cererea introductivă nu au fost

certificate în mod stabilit; totodată, actul de verificare este semnat unipersonal; unele înscrisuri (ex.copiile facturilor fiscale) nu sunt lizibile în totalitate; facturile fiscale nu sunt semnate nici de o parte, fapt ce nu corespund prevederilor Codului fiscal, extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice pe numele creditorului SRL ”Megagold” este perimat, prin urmare umrează a fi depus unul cu dată recentă.

36. Indică că, incapacitatea de plată este situaţia financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-şi executa obligaţile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale.

37. La referinţă, au fost anexate actele de proprietate a două camioane și o remorcă pe care debitorul le deţine în proprietate, a căror valoare constituie în total suma de 653080 lei, adică active care depăşesc de 3 ori datoria pretinsă de creditor.

38. Potrivit prevederilor art.30 alin (4) lit.d) din Legea insolvabilităţii, după judecarea cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.

39. În circumstanţele descrise, concluzionează că, cererea introductivă a creditorului SRL ”Megagold” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”Trans Limit” este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

40. Consideră că, SRL ”Megagold” este unicul creditor care a înaintat o creanţă faţă de SRL ”Trans Limit”, iar creanţa invocată nu este una certă şi exigibilă, fiind contestată de debitor.

41. La data de 14.01.2025, avocatul Sergiu Buciuceanu în interesele SRL ”Megagold” a depus referință, solicitând respingerea apelului ca fiind neîntemeiat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Termenul de declarare a apelului:

42. În conformitate cu prevederile art.356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

43. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

44. Conform art.8 alin.(1) din aceeaşi lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

45. Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunţată la 29.02.2024, iar cererea de apel a fost depusă la data de 13.03.2024, prin urmare, Colegiul civil constată că, apelul a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

46. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive depuse de creditorul SRL ”Megagold” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Trans Limit”, din următoarele motive.
47. În conformitate cu art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
48. Potrivit art.8 alin.(1), (6), (7) din Legea insolvabilității, (1) hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate. (6) Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege. (7) Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării.
49. În conformitate cu art.356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.
50. Potrivit art.385 alin.(1) lit.c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărâre.
51. Conform art.386 alin.(1) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.
52. În conformitate cu art.387 Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională, a interpretat eronat legea, a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.

53. Potrivit dispoziţiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
54. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
55. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
56. În conformitate cu prevederile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
57. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
58. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
59. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
60. Colegiul civil reiterează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Circumstanţele de fapt ale pricinii:

61. Din materialul probator administrat la materialele cauzei rezultă că, la data de 08.12.2023, avocatul Sergiu Buciuceanu în interesele SRL ”Megagold” a depus în

instanța de judecată cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Trans Limit”.

62. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12 decembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea înaintată de reprezentantul SRL ”Megagold”, avocatul Sergiu Buciuceanu privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Trans Limit” IDNO: *****, cu sediul mun.Chișinău, str.Serghei Rahmaninov 52.

63. S-a instituit perioada de observație în privința debitorului SRL ”Trans Limit” IDNO: *****, cu sediul mun.Chișinău, str.Serghei Rahmaninov 52.

64. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SRL ”Trans Limit” IDNO: *****, în perioada derulării procesului de insolvabilitate, a dispune aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:

- s-a numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „Trans Limit”, administratorul autorizat Corneliu Cuculescu, deținătorul autorizației nr. 27 din 14.01.2015;

- s-a dispus ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;

- s-a pus sechestru pe toate bunurile debitorului şi corespondenţa lui comercială;

- s-a pus sub interdicţie înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale;

- s-a suspendat urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului.

65. S-a propus debitorului în cel mult 10 zile calendaristice de la primirea copiei de pe cererea introductivă să prezinte instanţei de insolvabilitate o referinţă la cererea introductivă prin care contestă sau recunoaşte existenţa stării de insolvabilitate.

66. S-a obligat debitorul şi organele sale de conducere: fondatorii, administratorul, contabilul societăţii, să conlucreze cu administratorul provizoriu şi să prezinte administratorului provizoriu documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă a debitorului SRL ”Trans Limit”.

67. S-a obligat administratorul provizoriu Corneliu Cuculescu: să notifice în toate registrele publice precum şi persoanele vizate în lege despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în pct. 3 ale prezentei încheieri; să notifice în cel mult 10 zile toţi creditorii din evidenţa contabilă pentru înaintarea creanţelor certe şi exigibile asupra patrimoniului şi necesitatea prezentării referinţei asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile de la data notificării; să prezinte instanţei de insolvabilitate nu mai târziu de data de 05 februarie 2024 un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de debitor şi să asigure păstrarea bunurilor debitorului şi integritatea lor, să verifice existenţa temeiurilor de

intentare a procesului de insolvabilitate, mărimea şi componenţa masei debitoare, oportunitatea şi posibilităţile continuării activităţii economice a societăţii, prin care să propună fie intentarea procesului de insolvabilitate, fie intentarea procesului simplificat de faliment, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului şi încetarea procesului; să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate nu mai tîrziu de data de 05 februarie 2024 tabelul preliminar al creanţelor, conform art. 29 alin. (4) al Legea insolvabilităţii; să notifice părţile despre faptul că se stabileşte examinarea cauzei privind intentarea procesului de insolvabilitate.

68. S-a stabilit şedinţa de judecată pentru examinarea cererii privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Trans Limit" pentru data de 08 februarie 2024, la ora 11:00, în sediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central), mun.Chișinău, str.N.Zelinski, 13, et.2, sala de ședințe nr.13.

69. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 29 februarie 2024, s-a admis cererea depusă de SRL "Megagold" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL "Trans Limit".

70. S-a constata insolvabilitatea SRL "Trans Limit" și s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL "Trans Limit", cu numărul de identificare de stat și codul fiscal *****, cu sediul în mun.Chișinău, str.Serghei Rahmaninov 52.

71. S-a ridicat dreptul lui Victor Țurcan de administrare a SRL "Trans Limit" şi i s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data publicării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societăţii şi ale asociaţilor şi a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului.

72. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității a SRL "Trans Limit" administratorul autorizat Corneliu Cuculescu, deținătorul autorizației nr.27 din 14.01.2015.

73. Din momentul intentării insolvabilității dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmite administratorului insolvabilității.

74. S-a împuternicit administratorul insolvabilităţii de a prelua în posesie şi administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a SRL "Trans Limit".

75. S-a obligat administratorul insolvabilității: a) să notifice creditorii SRL "Trans Limit" despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la 10 aprilie 2024, inclusiv; b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial; c) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, până la 25 aprilie 2024, tabelul definitiv al creanţelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor

ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.
76. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor la data de 22 mai 2024, ora 11:00 în incinta Judecătoriei Chişinău, sediul Central, str.Zelinski, 13, et.2, sala de ședințe nr.13.
77. Analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în apel, Colegiul civil conchide că, hotărârea contestată a fost adoptată cu constatarea eronată a circumstanţelor cauzei şi în consecință aplicarea eronată a legii. Or, instanţa de insolvabilitate în mod greșit a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL ”Megagold” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Trans Limit”, iar în susținerea acestei concluzii se rețin următoarele.
78. Potrivit art.9 din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).
79. În conformitate cu art.10 alin.(1)-(3) din Legea insolvabilității, (1) intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. (2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. (3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.
80. Conform art.11 alin.(1)-(2) din Legea insolvabilităţii, componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul:

a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege.

81. Potrivit art.12 al Legii insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.
82. În temeiul art.20 alin.(2) din Legea insolvabilităţii, la cererea introductivă a creditorului se anexează:

a) documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art.10, alte documente care justifică cererea creditorului;

b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor;

c) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă, cu excepţia cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat.

83. Potrivit art.28 alin.(3) din Legea insolvabilităţii, dacă în urma examinării referinţei, constată că debitorul nu este în stare de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate respinge cererea introductivă, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare.

84. Potrivit art.18 alin.(1) al Legii insolvabilităţii, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

85. Prevederile art.34 alin.(1) din Legea insolvabilității, statuează că, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

86. Colegiul civil relevă că, judecând apelul declarat împotriva hotărârii, instanța de apel urmează să verifice în limitele invocate în apel, legalitatea hotărârii atacate. Totodată, reieșind din principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces, prevăzut de art.27 din Codul de procedură civilă, partea în proces dispune de drepturi procedurale de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

87. În speță, s-a constat că, la data de 28 februarie 2020, între SRL ”Megagold” în calitate de vînzător și SRL ”Trans Limit” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.28.02.2020.

88. Conform pct.3.3. din contractul de vânzare-cumpărare nr.28.02.2020 din 28.02.2020, fiecare lot livrat cumpărătorului se achită integral în termen de 15 zile calendaristice de la data emiterii facturii fiscale de însoțire și recepționării acesteia de către cumpărător.

89. Conform actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01.01.2018 până la 25.10.2023, între SRL ”Megagold” și SRL ”Trans Limit”, se atestă că, pe perioada din 28.02.2020 până la 21.05.2020 SRL ”Megagold” a livrat marfă SRL ”Trans Limit” în sumă de 602605 lei, conform facturilor fiscal indicate în act, iar SRL ”Trans Limit” a achitat SRL ”Megagold” pentru marfa livrată în perioada de la 11.03.2020 până la 23.05.2023 o suma de 403530 lei, rămânând o datoriei în mărime de 199075 lei (f.d.11).

90. Totodată, Colegiul reține că, actul de verificare privind decontările reciproce este întocmit și semnat doar de SRL ”Megagold”, precum și nu este indicată destinația plății.

91. Din materialele cauzei, se atestă că, prin somația expediată în adresa debitorului SRL ”Trans Limit” la 30.10.2023, avocatul Sergiu Buciuceanu în

interesele SRL ”Megagold” a solicitat achitarea datoriei conform contractului de vânzare-cumpărare nr.28.02.2020 din 28.02.2020 în mărime de 199075 lei, a penalităților precum și a dobânzii de întârziere, fiind acordat acestuia un termen de 7 zile din momentul recepționării (f.d.21-22), somație nefiind recepționată de către debitor (f.d.23/verso).
92. La data de 08.12.2023, avocatul Sergiu Buciuceanu în interesele SRL ”Megagold” a depus cererea introductivă considerînd că SRL ”Trans Limit” este în incapacitate de plată şi în privinţa acestuia urmează a fi intentată procedura de insolvabilitate.
93. Colegiul civil reiterează că, prevederile art.10 alin.(1)-(3) din Legea insolvabilităţii, stabilește expres că, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special.
94. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.
95. Cu referire la temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.
96. În acord cu art.2 din Legea insolvabilităţii, incapacitatea de plată este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.
97. Această normă juridică instituie o prezumție, și anume prezumția incapacității de plată a debitorului. De esența acestei prezumții este faptul că incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.
98. Potrivit art.18 alin.(1) al Legii insolvabilităţii, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate
99. În interpretarea corectă a normelor menționate, este de înțeles că, pentru intentarea unui proces de insolvabilitate, legea prevede un temei general, care constă în incapacitatea de plată a debitorului și/sau un temei special, supraîndatorarea.
100. Drept urmare, pentru intentarea procedurii de insolvabilitatea față de SRL ”Trans Limit” instanța de fond era obligată să determine dacă:

1. creditorul are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate;

2. creditorul își poate argumenta creanțele (să existe, să fie certă, lichidă, exigibilă și incontestabilă sub aspectul caracterului litigios) și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate;

3. debitorul se află în stare de incapacitate de plată, sau supraîndatorare.

101. Astfel, Colegiul conchide că, la stabilirea mărimii obligaţiilor debitorului, cât şi la aprecierea temeiului de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate trebuie să ţină cont de masa debitoare, mărimea tuturor obligaţiilor pecuniare, precum şi mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional.

102. În acest sens, instanţa de apel apreciază critic concluzia instanţei de insolvabilitate care a apreciat insolvabilitatea debitorului, constatând prezenţa temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate.

103. La caz, Colegiul civil conchide că, concluzia instanței privitor la oportunitatea intentării procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Trans Limit”, este neîntemeiată, deoarece este bazată pe aprecierea insuficientă a circumstanţelor cauzei şi a probelor care le confirmă, respectiv constatarea eronată a temeiului de intentare a insolvabilităţii.

104. Analizând circumstanţele speţei prin prisma normelor legale care reglementează această fază a procesului, Colegiul conchide că, instanţa de insolvabilitate la adoptarea soluţiei a preluat argumentele invocate de deponentul cererii și administratorul provizoriu precum că, debitorul se află în incapacitate de plată.

105. Or, aceste concluzii sunt eronate, deoarece derivă din examinarea superficială şi incompletă a împrejurărilor ce permit constatarea existenţei sau lipsei temeiului intentării insolvabilităţii.

106. După cum atestă actele cauzei, administratorul provizoriu SRL ”Trans Limit”, Corneliu Cuculescu, la data de 05.02.2024, a prezentat instanţei de insolvabilitate raportul, în care a concluzionat că, debitorul se află în incapacitate de plată şi nu-şi poate onora obligaţiunile faţă de creditori. (f.d.58-63).

107. Colegiul remarcă că, în raportul prezentat administratorul provizoriu a menționat că, conform informației BC ”Moldincombank” din 18.12.2023, SRL ”Trans Limit” are deschise două conturi bancare: contul ***** cu soldul de 256,99 lei și contul ***** cu soldul 102,41 lei.

108. Conform informației BC ”MAIB” SA din 26.12.2023, SRL ”Trans Limit” are deschise mai multe conturi bancare, dintre care doar contul ***** cu soldul 100,89 lei și contul ***** cu soldul de 119 lei, în rest conturile sunt cu soldul zero.

109. Conform informației Direcției înmatriculare vehicule a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice a RM din 15.02.2024, după SRL ”Trans Limit” sunt înregistrate trei unități de transport și anume: de model DAF FT XF105.460, cu nr. de înmatriculare *****, anul fabricării 2007; de model DAF FT XF105.460, nr. de

înmatriculare *****, anul fabricării 2007 și de model SCHMITZ SKO 27L, nr. de înmatriculare *****, anul fabricării 2002.
110. Conform informației Departamentului Cadastru a Agenția Servicii Publice din 15.12.2023, pe numele debitorului SRL ”Trans Limit” în perioada anilor 2020-2023, nu sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova.
111. Potrivit informației Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de transport a Agenției Servicii Publice din 12.02.2024, SRL ”Trans Limit” nu figurează în calitate de asociat la societățile comerciale (în comandită, în nume colectiv, cu răspundere limitată) înregistrate în Registrul de Stat al persoanelor juridice.
112. Conform informației Agenției Resurse Informaționale Juridice a Ministerului Justiției din 15.12.2023, SRL ”Trans Limit” nu are bunuri imobile gajate.
113. Conform informației Serviciului Vamal din 21.12.2023, SRL ”Trans Limit” nu are datorii la compartimentul plăți vamale.
114. Totodată, conform datelor obținute de la Serviciul Fiscal de Stat, se atestă că, debitorul SRL ”Trans Limit” nu înregistrează careva restanțe față de buget (f.d.89).
115. De remarcat că, în cadrul examinării cauzei în fond de către debitorul SRL ”Trans Limit” a fost prezentată referință pe marginea cererii introductive prin care a contestat starea de insolvabilitate, anexând facturi din care rezultă că SRL ”Trans Limit” dispune de bunuri mobile în valoarea de 653080 lei (f.d.48-52).
116. În virtutea acestor circumstanțe, Colegiul civil stabilește că, SRL ”Trans Limit” deține suficiente lichidități pentru a stinge datoria creditorului SRL ”Megagold”.
117. Colegiul consideră că, debitorul SRL ”Trans Limit” nu se află în incapacitate de plată, fapt ce demonstrează că, condiţia de a nu putea executa obligaţiile pecuniare faţă de creditor, nu este întrunită, or, acest fapt a fost indicat de însuși debitorul în referința depusă la materialele cauzei.
118. Astfel, Colegiul apreciază critic constatarea instanței de fond că, debitorul este în incapacitate de plată, nu își poate achita datoriile scadente, concluzionând astfel că, cererea introductivă depusă de creditorul SRL ”Megagold” față de SRL ”Trans Limit” privind intentarea procesului de insolvabilitate este întemeiată, iar existența temeiului general - incapacitatea de plată a debitorului, de intentare a procesului de insolvabilitate este constatată cu maximă certitudine.
119. În asemenea circumstanțe, instanța de apel concluzionează că, creditorul deponent al cererii introductive SRL ”Megagold” nu a demonstrat faptul că, deține o creanță certă, exigibilă și lichidă față de SRL ”Trans Limit”, și, respectiv, nu poate demonstra că, are un interes legitim pentru intentarea procesului de insolvabilitate, așa cum prevede art.18 alin.(1) din Legea insolvabilității.

120. În circumstanțele descrise, Colegiul civil conchide că, prima instanță neîntemeiat a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Trans Limit” deoarece în speța deferită judecății, nu poate fi imputat debitorului temeiul de intentare a procesului de insolvabilitate prevăzut de art.10 al Legii insolvabilității, și anume incapacitatea de plată, întrucât prin prisma prevederile menționate, procesul de insolvabilitate poate fi intentat numai atunci când există temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate care constă în incapacitatea de plată a debitorului sau a temeiului special de intentare a procesului de insolvabilitate care constă în supraîndatorarea debitorului.
121. Potrivit art.30 alin.(4) din Legea insolvabilităţii, după judecarea cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărîri: a) se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează proces de insolvabilitate; b) se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează procedură simplificată a falimentului; c) se intentează procedură accelerată de restructurare a debitorului; d) se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.
122. Așadar, contrar celor enunţate supra, instanţa de fond nu a aplicat normele de drept aplicabile speţei, iar concluziile pe care a fost întemeiată soluţia primei instanţe nu au fost probate.
123. În continuare, prin prisma art.6 CEDO, Curtea a statuat că, textul art.6 al Convenţiei obligă instanţele să-şi argumenteze deciziile luate. Această obligaţie nu poate fi înţeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părţilor procesului. Obligaţia de motivare a deciziilor variază în funcţie de natura acestora. „O instanţă nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justiţiabil. Totuşi, dacă o observaţie era esenţială pentru soluţionarea cauzei (în situaţia în care ar fi fost acceptată de către tribunal) şi a fost prezentată de părţi întru susţinerea poziţiei lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28.03.2003).
124. Din considerentele menționate, și având în vedere că, argumentele expuse în cererea de apel sunt fondate, deoarece prima instanță la emiterea hotărârii contestate a apreciat eronat circumstanțele cauzei și a emis o hotărâre neîntemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul, a casa integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 29 februarie 2024, și a emite o hotărâre nouă, prin care a respinge cererea introductivă înaintată de SRL ”Megagold” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL ”Trans Limit”, ca fiind neîntemeiată.
125. Într-o altă ordine de idei, instanța de apel reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12 decembrie 2023, au fost aplicate măsuri de asigurare.

126. În conformitate cu art.38 alin.(1) din Legea insolvabilității, din data respingerii cererii introductive ca fiind neîntemeiată sau admiterii apelului şi casării integrale a hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate cu respingerea cererii introductive, actele de asigurare sau de executare efectuate în temeiul unei astfel de hotărîri sau încheieri pierd puterea legală dacă instanţa de apel nu dispune altfel. Instanţa de fond notifică imediat despre hotărîre sau încheiere instituţiile şi organele indicate la art.35 alin.(2).
127. Potrivit art.180 alin.(2^1) Cod de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.
128. Prin urmare, având în vedere soluția instanței de apel de respingere a cererii introductive, prin prezentul act judecătoresc va fi dispusă anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12 decembrie 2023.
129. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității, art.art.385 lit.c), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de avocatul Iulian Caşu în interesele SRL ”Trans Limit”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 29 februarie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea introductivă înaintată de către creditorul SRL ”Megagold” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ”Trans Limit”, și se pronunță o hotărâre nouă prin care:

Se respinge cererea introductivă depusă de SRL ”Megagold” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ”Trans Limit”, ca neîntemeiată.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate față de SRL ”Trans Limit” prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12 decembrie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru