

Opinie separată
disidentă

*

: Prin prezenta formulez opinie separată referitor la cazul dat. Consider că urma: a admite apelul procurorului; a recunoaște vinovat pe Măciucă Alexei vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.1 Codul penal cu liberarea de pedeapsă din motivul intervenirii amnistiei; corpurile delictive - Mijloace bănești în sumă de 1000 euro, care au fost transmise sub controlul colaboratorilor CNA, conform prevederilor art. 161 alin.(4) și art. 162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală și art. 106 alin.(2) din Codul penal, de trecut în venitul statului. In temeiul prevederilor art. 106 alin.(2) lit.a) de supus confiscării speciale a mijloacelor bănești în sumă de 1500 (o mie cinci sute) euro sau echivalentul de 28541 lei, care au fost destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

^h Consider că argumentele părții acuzării, în partea probării vinovăției în comiterea faptei imputate, sunt motivate, probate și urmau a fi acceptate. Totodată, la caz, disidența este condiționată de următoarele două aspecte: 1) emiterea unei soluții de condamnare în apel (după emiterea unei sentințe de achitare de către prima instanță) fără a audia martorul/martorii; 2) provocarea în căzui dat.

^v Prevederile legislative care obligă audierea martorilor în procedura de apel în cazul existenței unei sentințe de achitare urmează a fi interpretate sistemic și îti corespundere cu practica CtEDO. Necesitatea unei asemenea audieri este condiționată de faptul dacă această probă este una determinantă pentru stabilirea Vinovăției. Pentru probarea vinovăției au fost cercetate următoarele mijloace de pfobă: 1) raportul de expertiză nr.178 din 26.06.2014, **conform** căreia 16 bancnote cu nominalul de 50 euro și 2 bancnote cu nominalul **de 100 euro** , cu seriile și numerele indicate și care urmează a fi transmise **sub controlul** Colaboratorilor CNA- corespund după calitatea și modul imprimării **recuzitele»**’, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderi specializate **în fabricarea Ijanilor și hîrtilor de valoare**), (vol.I, f.d. 24-30). 2) raportul **de expertiză nr. 185** din 08.07.2014, conform căreia 20 bancnote cu nominalul de 50 **euro, cu seriile** numerele indicate și care urmează a fi transmise sub controlul **colaboratorilor** CNA- corespund după calitatea și modul imprimării rechizitelor, **bancnotelor** âtitentice (confectionate la întreprinderi specializate în fabricarea **banilor și**

hîrtilor de valoare), (vol.I, f.d. 34-41) 3) procesul-verbal privind transmiterea banilor extorçați din 24.06.2014 prin care la 23 iunie 2014, Xenofontps Anastasia aflîndu-se în localul „Garden Palace” din str.*****, mun.Chișinău i-a transmis cet.Maciuca Alexei suma de 500 euro sub control (vol.I, f.d. 45). 4) procesul-verbal privind transmiterea banilor extorçați din

05.07.2014 prin care s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 900 euro au fost transmise de către Xenofontos Anastasia către Alexei Măciucă în automobilul de model „Toyota” cu n/î *****, pe teritoriul restaurantului „Garden Palace”, sub control. Totodată, suma de 100 euro a fost transmise diș

către Xenofontos Anastasia către Alexei Măciucă în automobilul de model

„Toyota” cu n/î *****, amplasat pe *****, (vol.I, f.d. 48-49)1

5) procesul-verbal privind transmiterea banilor extorçați din 13.07.2014 prinț care s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 1000 euro au fost transmise de către Xenofontos Anastasia către Alexei Măciucă în automobilul de model „Ford” cu n/î *****, amplasat pe str.Gh.Asachi, iar în rezultatul percheziției automobilului au fost depistate mijloace bănești în sump de 1000 euro, care au fost transmiși sub control, (vol.I, f.d. 52); 6) procesele verbale de percheziție clip

10.07.2014 și 11.07.2014 a biroului de serviciu a cet.Maciuca Alexei aflat în sediul Centrului de Combatare a Traficului de Persoane, unde au fost ridicat materialul înregistrat în REI-2 a CCTP nr.89 din 15.05.2014. (vol.I, f.d. 94-95; 96-97); 7) procesul verbale de percheziție corporală din 10.07.2014

^aț cet.Maciuca Alexei. (vol.I, f.d. 104-107); 8) procesul verbale de percheziție din

10.07.2014 a automobilului de model „Ford” cu n/î *****, ce este utilizat dp către cet.Maciuca Alexei, conform căruia în portbagajul automobilului amplasat în fața pasagerului din față, au fost depistate bani în sumă de 1000 euro, primiți de el sub control de la cet. Xenofontos Anastasia (vol.I, f.d. 113-116); 9) procesul verbal de

cercetare la fața locului din 10.07.2014 a automobilului de model „Ford” cu n/î *****, ce este utilizat de către cet.Maciuca Alexei, conform căruia s-a identificat deteriorările produse ca rezultat al folosirii armei de foc de către angajații CNA(vol.I, f.d. 117-118); 10) procesul verbale de percheziție din 11.07.2014 a domiciliului cet.Maciuca Alexei. (vol.I, f.d. 123125); 11) procesul verbal privind

documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare cu stenograma discuțiilor purtate între Alexei Măciucă și Ceban Dmitrii, Anastasia Xenofontos

care au avut loc la 23.06.2014 între orele 21:15- 23:05; între orele 21:55-22:45; 26.06.2014 între orele 18:55-19:54 și fototabela anexă, prin care Alexei Măciucă a primit mijloace bănești în sumă de

1400 euro și extorca în continuare sumele bănești de la petiționarii Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia. (vol.I, f.d. 147-177); 12) procesul verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare cu stenograma discuțiilor purtate între Alexei Măciucă și Anastasia Xenofontos din 03.07.2014 între orele 15:45-17:30 și fototabela anexă, prin care Alexei Măciucă împreună cu Zaiț Victor continuă să extorce sumele bănești de la Xenofontos Aiiastasia, (v.I f.d. 178-184); 13) procesul verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare cu stenograma discuțiilor ptirtate între Alexei Măciucă, Victor și Ceban Dmitrii, Anastasia Xenofontos care au avut loc la 10.07.2014 - orele 10:00-16:00 și 20:20-22:01 și fototabela anexă, prin care Alexei Măciucă și Zaiț Victor a primit mijloace bănești în sumă db 1000 euro de la petiționarii Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia, (v.I f.d. 185-198), 14) încheierea privind confirmarea legalității efectuării măsurilor speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 23.07.2014, (v.I f.d 202); 15) procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 05.07.2014 cu stenograma discuțiilor purtate între Alexei Măciucă și Anastasia Xenofontos care au avut loc lă 04.07.2014 între orele 15:16-15:37 min, prin care Alexei Măciucă a primit hiijloace bănești în sumă de 100 euro și extorcă în continuare sumele bănești de iâ: petiționarii Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia, (v.I f.d.209- 211); 16) pfocesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 11.07.2014 cu stenograma discuțiilor purtate între Alexei Măciucă și Anastasia Xenofontos care au avut loc 09.07.2014 între orele 21:40-2:2:37 min, prin Alexei Măciucă extorcă în continuare sumele bănești de la petiționarii Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia, (v.I f.d 212-226); 17) pfocesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a iitiaginilor din 13.07.2014 cu stenograma discuțiilor purtate între Alexei Măciucă, Zaiț Victor și Ceban Dmitrii, Anastasia Xenofontos care au avut loc la ip.07.2014 între r 11:28- 11:44 min., prin care Alexei Măciucă și Zaiț Victor extorcă mijloace ești de la petiționarii Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia, (V.I f.d 227-231); 18) procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 13.07.2014 cu stenograma discuțiilor **purtate**

între Alexei Măciucă și Anastasia Xenofontos care au avut loc la 10.07.2014 între orele 21:14-21:44 min., prin Alexei Măciucă a primit mijloace bănești în sumă de 1000 euro de la Xenofontos Anastasia, (v.I f.d 232-237); 19) încheierea

privind confirmarea legalității efectuării măsurilor speciale de investigații interceptarea și înregistrarea de imagini din 23.07.2014, (v.I f.d.241); 20) procesul verbal de examinare din 16.07.2014 a materialului înregistrat în R-II cu nr.89 din 15.05.2014 ridicat de la CCTP, (v.II, f.d 1); 21) procesul verbal de examinare din 21.07.2014 a banilor depistate a automobilului de model Ford cu n/î ***** ce este utilizat de către cet.Maciuca Alexei în sumă de 1000 euro, extorcați și transmiși sub control, (v.II f.d 4); 22) procesul verbal de examinare din 20.08.2014 a telefonului mobil a cet.Maciucă Alexei care conținea mesaje avute dintre acesta și Xenofontos Anastasia, (v.II f.d. 11-19); 23) procesul verbal de examinare din 29.08.2013 a descifrărilor convorbirilor telefonice de pe nț- 079061767 ce este utilizat de către Măciucă Alexei în perioada 01.05.2014 pîpă la 10.07.2014, conform căruia a fost stabilit că Măciucă Alexei, Ceban Dmitrii, Xenofontos Anastasia și Zaiț Victor au purtat discuții între ei, (v.II f.d.29-30); 24) ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a banilor în sumă de 1000 de euro, 20 de bancnote în valoare de 50 de euro, din 21.07.2014, (v.JI f.d.5); 25) ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a casetei Sony miniDV. nr. de inventar al DAO A CNA „1249”, DVD-R de model BARGEȘ, nr. de inventar al DAO A CNA „1249”, DVD-R de model BARGEȘ, nr. de inventar al DAO A CNA „1437/1”, DVD-R de model BARGEȘ, nr. de inventar al DAO A CNA „1438/1”. DVD-R de model BARGEȘ, nr. de inventar al DAO A CNA „1439/1”, CD-R de model BARGEȘ, nr. de inventar al DAO A CNA „1440/1”, CD-R de mode’ BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1441/1”/ CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1442/1”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1443/1”, care conțin discuțiile și întâlnirile dintre cet. Xenofontos Anastasia. Ceban Dmitrii, Măciucă Alexei și Zait Victor, din 23.07.2014, (v.I f.d.242); 26) ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă a materialului înregistrat în R-II cu nr.89 din 15.05.2014 ridicat de la CCTP, din 16.07.2014, (v.II f.d.3); 27) ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă a CD-R cu nr.153 LD care conține înregistrările apelurilor de telefon, din 29.08.2014, (v.II f.d 31); 28) procesul verbal din 01.09.2014 privind aplicarea sechestrului pe cota parte a automobilului de model „Toyota Carolla” cu n/î ***** ce aparțin cet.Maciuca Alexei și Măciucă Elena cu drept de proprietate comună în devălmășie. (v.I f.d 181).

Probele sus-menționate, în opinia autorului opiniei, sunt suficiente pentru a proba vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate. Respectiv, dacă vor fi

considerate doar aceste probe, atunci urmează a emite o soluție de condamnare.

Prin urmare, declarațiile martorilor, chiar dacă nu au fost audiați, nu mai sunt relevante. Este adevărat că nu pot fi puse la baza unei soluții de condamnare, dar nici nu este necesar în cazul dat. Fundamentarea vinovăției are loc doar în baza probelor cercetate nemijlocit în ședința instanței de apel.

Pentru a fi prezentă provocarea este necesar ca să existe toate caracteristicile acesteia (absența unei caracteristici implică inexistența provocării). Un caracter al provocării este anterioritatea. Mai exact, provocarea realizată de agentul statului trebuie să se plaseze în timp înainte de inițierea activității infracționale de către persoana cercetată. Tot Chitea Europeană a Drepturilor Omului stabilește în jurisprudența sa că este necesară clarificarea faptului dacă agenții statului au „participat” ori s-au infiltrat” în activitatea infracțională mai degrabă decât să o inițieze. În primul faz, acțiunea în cauză rămâne în limitele activității sub acoperire. Cu titlu de exemplu, în cauza *Miliniene c. Lituaniei*, Curtea a considerat că, deși poliția a influențat cursul evenimentelor, în special oferind echipament tehnic unei persoane particulare pentru a înregistra conversații și pentru a proba că au fost oferite stimulente financiare persoanei cercetate, poliția a „participat” la activități infracționale și nu le-a inițiat.

»| La caz, examinând procesele-verbale ale măsurilor speciale de investigații, Concluzionăm că au avut loc deja discuții anterioare dintre făptuitor și denunțator. Aceasta rezultă din conținutul discuțiilor interceptate. Cu alte cuvinte, mai înainte au fost discuțiile despre trafic de influență, după care a hrmat denunțul persoanei respective. Faptul că după denunț aceste discuții au continuat nu indică la prezența unei provocări.

v?*

U A'

1%

✘

Spoială Alexandru

/semnătura/

Copia corespunde originalului, judecător /



poială Alexandru