Dosarul nr. 1-201/2023; 1-62/2024;
Numărul 1-23136303-48-1-21092023;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

29 august 2024 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași),
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal, Cătălina Chicu
Cu participarea:
Procurorului Eugeniu Șlicari
Avocaților Ion Chitoroga, Anastasia Melega
Inculpatului Ganna Lungu
Parții vătămate Maxim Lungu

Termenul de examinare 21.09.2023-29.08.2024
Sentința pronunțată integral la 29.08.2024
Procedura de citare legală executată.

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* cauza penală privind învinuirea lui, **Lungu Ganna a.n. ***** numărul de identificare ***** originară *****, domiciliată: ***** studii medii speciale, oficial neangajată în câmpul muncii, divorțată, la întreținere patru copii minori, nesupusă militar, nu deține gradul de invaliditate, cetățenia Republicii Moldova, anterior necondamnată,**

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. a), b) Cod Penal, instanța,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Lungu Ganna, la data de 03 mai 2023, aproximativ la ora 21:20, aflându-se într-o odaie din locuinţa sa situată în *****, ea, a iniţiat un conflict cu soţul său Lungu Maxim ***** în cadrul căruia manifestând un comportament violent a aplicat violenţă psihologică asupra ultimului prin exprimarea de cuvinte necenzurate în adresa acestuia, l-a înjosit şi i-a provocat stare de tensiune şi suferinţă psihică - astfel intimidând-ul în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra ultimului.

Apoi, ea în vederea realizării aceluiaşi scop infracţional - s-a apropiat de soţul său Lungu Maxim şi, urmărind scopul vătămării integrităţii corporale, în mod intenţionat a luat în mână o

butelie confecţionată din sticlă cu volumul de 0,46 l - obiect cu care i-a aplicat o lovitură în regiunea capului soţului ei Lungu Maxim cauzându-i astfel victimei plagă confuză la nivelul capului, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202302Dl 101 din 08.08.2023 se califică ca, vătămare corporală uşoară.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Lungu Ganna, comis infracţiunea prevăzută de art.201[1]alin.(I) lit.a) şi b) Cod Penal, *Violenţa în familie* - adică, *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin - acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii,* precum şi *prin izolare şi intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei.*

În şedinţă de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpata Lungu Ganna a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de aceasta și confirmat de apărătorul acestuia Anastasia Melega

că recunoaște în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar şi nu are obiecţii în privinţa lor și solicită examinarea cauzei în procedură simplificată, prevăzută de art.364[1] CPP RM.

Procurorul Eugeniu Șlicari nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzute de art. 364[1] CPP RM menționând că este dreptul inculpatului.

Apărătorul inculpatului, avocatul Anastasia Melega, a susţinut cererea inculpatului.

Avocatul părții vătămate Ion Chitoroga nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzute de art. 364[1] CPP RM menționând că este dreptul inculpatului.

Instanţa de judecată a ajuns la concluzia că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conştient, fără presiune sau teamă.

Astfel, studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatei, deoarece din probele administrate la faza urmăriri penale şi studiate în şedinţă, rezultă că, fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea unei pedepse şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședință de judecată inculpata Ganna Lungu a declarat că, vina recunoaște integral, se căiește de cele comise, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de munca neremunerată în folosul comunității.

Suplimentar a declarat că, la data comiterii infracțiunii cu Lungu Maxim se afla în relații de căsătoriei, locuiau pe adresa ***** Locuința supra aparține cu drept de proprietate lui Lungu Ganna. Până la data de 03 mai 2023 între Lungu

Ganna și Lungu Maxim au existat conflicte cu aplicarea violenței. În seara din 03 mai 2023 între cei doi s-a iscat un conflict, ca rezultat se insultau reciproc. Din cauza gălăgiei copii plângeau, Lungu Ganna s-a speriat, a solicitat lui Lungu Maxim de câteva ori să iasă din casă, însă ultimul nu a ieșit. Fiind enervată Lungu Ganna a luat o butelie de sticlă de la bere și l-a lovit pe soțul în regiunea capului. Se căiește de cele comise.

Partea vătămată Lungu Maxim în ședință de judecată a declarat că nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de Lungu Ganna, acțiune civilă nu a înaintat în cadrul judecării cauzei. Prejudiciul moral a fost testituit.

Alte probe care demonstrează vinovăția inculpatului şi pe care instanța își întemeiază concluziile:

Vina inculpatei Lungu Ganna a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăției în ședința de judecată, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală, pe care inculpata Lungu Ganna , le-a recunoscut, nu le-a contestat și nu a solicitat administrarea de noi probe:

- **declarațiile părţii vătămate Lungu Maxim,** care fiind audiat la etapa de urmărire penală a declarat că, Lungu Ganna este soţia sa şi sunt căsătoriţi din anul *****, la moment sunt în proces de divorţ, cauza fiind că - soţia sa are un comportament agresiv faţă de el şi mereu în familie sunt certuri care se soldează cu aplicarea violenţei din partea ei către el.

Referitor la ultimul caz de violenţa care a avut la 03 mai 2023 menţionează că, pe parcursul zilei date a efectuat lucrări casnice. Spre seară aproximativ ora 20:00 la ei în vizită a venit nişte cumetri, au stat la masă, au mai vorbit despre una alta, apoi ei peste vreo 30 min au plecat. După această, soţia i-a zis aşa fără nici un motiv să iasă din casă şi să plece. El i-a zis că nu pleacă din casă, pentru ce să se ducă. Atunci, ea i-a zis dacă nu vrea de bună voie a să se ducă de nevoie. În timpul discuţiei îl numea cu cuvinte urâte, el a observat că ea urmează să îl lovească cu ceva şi a reuşit să ia cuţitul de pe masă, însă a luat un pahar şi l-a lovit în cap şi atunci a observat cum îi curge sânge. Ea a văzut că l-a lovit cu paharul şi încă mai este în picioare, atunci a luat de pe masă o butelie din sticlă (bere de 0,5 l care era goală) si l-a lovit pe dânsul în cap încă odată. Văzând acest lucru, deja curgea sânge mai tare, a sunat la poliţie. La faţa locului a venit iniţial ambulanţa şi i-a

fost acordat ajutor medical, după care a mers la spital şi i-a fost cusută plaga la cap. Despre acest caz el nu a vrut să zică la nimeni, însă i-a trimis un sms surorii sale Irina dacă poate să se ducă să doarmă la ea, căci era oră târzie şi nu avea unde să se ducă. Tot ei i-a trimis şi fotografii în momentul când era la spital cu capul bandajat. I-a zis să nu-i spună mamii despre acest lucru, că îi era ruşine dar nici să nu-şi facă griji de cele întâmplate. Cazuri asemănătoare au fost şi nu numai unul a fost cazuri când Ganna î- l alunga de acasă şi dormea prin parc pe scaune, pe la prietenii, pe unde găsea însă nu zicea la familia lui niciodată. A fost şi caz când a fost şi lovit cu lingură în cap (lingură pentru încălţăminte de o lungime de aproximativ 1 m), î-i dădea şi peste spate, pe toată suprafaţa corpului. Atunci, aveau zgârieturi şi pe faţă şi pe corp. De fiecare dată o ierta cu speranţa că totul o să fie bine, şi o să poată crea o familie frumoasă, însă nu a fost să fie. Roagă să fie atrasă la răspundere penală pentru fapta care a comis-o şi să răspundă conform legislaţiei în vigoare. în momentul când a fost agresat fizic în casă era fiul soţiei sale din prima căsătorie pe nume Moţoianu Daniel.

/f.d.41-44/

- **declaraţii** similare cu cele ale părţii vătămate Lungu Maxim a depus şi **martorul Medvedev Irina A-dru** - sora sa.

/f.d. 52-57/

- **conform declaraţiilor martorului Preguza Gheorghe Tudor,** reiese că, este angajat în cadrul IP Călăraşi. La 03.05.2023, a intrat în componenţa Grupei Operativa a IP Călăraşi. Aproximativ ora 21:30 a primit înştiinţare telefonică de la Lungu Maxim precum că este agresat fizic şi are conflict cu soţia. Astfel, s-a deplasat la faţa locului împreună cu colegul Targon Maxim cu automobilu de serviciu. Ajunşi la faţa locului la domiciliu amplasat pe *****- a văzut că, în faţa blocului era ambulanţa care î-i acorda ajutor medical lui Lungu Maxim care avea o plaga la cap. Discutând cu Lungu Maxim, acesta i-a comunicat că între soţia sa Lunga Ganna şi el s-a iscat un conflict în urmă căruia Ganna l-a agresat fizic şi anume l-a lovit cu o butelie din sticlă (stică de bere) în cap si i-a făcut o plasă, l-a numit cu cuvinte urâte şi îi zicea să părăsească domiciliu. Apoi, Lungu Maxim a fost transportat la spital pentru a i se acorda ajutor medical, căci medicii au spus că este necesar să fie cusută plaga. El, însă a intrat în apartament pentru efectuarea tuturor acţiunilor de procedură şi totodată să discute cu Lungu Ganna. Intrând în domiciliu Ganna era la bucătărie, întrebând-o ce s-a întâmplat ea a refuzat să răspundă, să fie testattă alcoolscopic la fel a refuzat, dar vizibil era în stare de ebrietate căci se simţea miros puternic de alcool din cavitatea bucală în timpul discuţiei cu această. La întrebarea dacă l-a agresat fizic pe soţul ei, ultima a negat acest fapt, însă era prezent fiul ei Daniel care le-a zis poliţiştilor că, „mama l-a lovit pe Maxim cu sticla asta” şi le-a arătat sticlă. Era o sticlă de bere goală în antreu jos pe podea... pe covor la bucătărie erau pete se sânge. Au efectuat cercetarea la faţa locului, au ridicat sticlă, au efectuat şi alte acţiuni necesare în cadrul documentări. în timpul documentării Ganna nu era agresivă, a fost audiată de către colegul său, unde ea a negat faptul că l-a lovit pe Maxim. Din discuţiile cu Maxim, i-a zis că anterior au mai fost

cazuri de violenţă din partea soţiei, însă el mereu o ierta şi nu dorea să scrie plângere crezând că o să fie bine şi o să păstreze familia.

/f.d. 49-51/

- **declaraţii** similare cu cele ale martorului Preguza Gheorghe a depus şi **martorul Coroleţchi Nadejda,** asistentul social.

/f.d. 46-48/

- din **declaraţiile martorului Lungu Natalia** reiese că, Lungu Maxim este fiul ei. El este căsătorit cu Lunga Ganna de un an de zile oficial, însă locuiau împreună undeva de prin anul 2019. Împreună cu soţul nu a fost de acord cu relaţia lor din cauza că Ganna este o persoana agresivă şi nu le-a plăcut deloc atitudinea ei faţa de fiul lor, plus la aceasta a fost căsătorită încă de 2 ori. Fiul

ei nu i-a ascultat deloc şi continua să trăiască cu Ganna. Referitor la faptul că Ganna î-1 agresează fizic cunoaşte, cu toate că de multe ori a ascuns de toată familia lor prin toate chinurile care trecea, căci acum î-1 întreabă de ce nu i-a zis prin ce ai trecut acest timp, la care fiul ei Maxim i-a răspuns că i-a fost ruşine că este bărbat şi că poate Ganna s-a linişti şi vor crea o familie mai departe, fiul o iubea orbeşte pe Ganna. Nora sa face abuz de alcool şi de fiecare dată făcea scandal la domiciliu şi î-1 agresa pe fiul ei şi î-1 alungă pe acasă, ultimul dormea prin parcuri, pe la prietenii şi chiar şi la ea a dormit. Nu mai ţine minte concret ziua, însă era iarna anului trecut, când fiul a venit la domiciliu, era într-o stare defavorabilă, avea maioul rupt şi era zgârâiet pe faţă, spate. L-am întrebat ce s-a întimplat la care ultimul i-a răspuns că Ganna l-a agresat fizic din nou, atunci tare s-a speriat. Fiul i-a zis că bodaproste că *„este viu„.* Atunci i-a zis să scrie plângere la poliţie însă a refuzat ca şi de alte multe ori şi îi zicea să nu intervină în relaţia lor.

Referitor, la cazul dat când i-a spart capul poate menţiona că, la 04.05.2023, fiul ei Maxim a venit la domiciliu ei amplasat în sat. Sipoteni, r-nul Călăraşi şi i-a povestit că Ganna l-a lovit cu un pahar de sticlă, apoi cu o sticlă de bere în cap si i-a spart capul şi că este cusut. Era cu capul bandajat. I-a povestit că s-au început a certa şi la un moment dat, Ganna l-a alungat din casă, el nu a vrut să iasă şi asta a fost şi cauza că l-a lovit în cap. I-a spus că era în stare de ebrietate. A încercat să vorbească cu Ganna şi să înţeleagă din ce cauză l-a agresat fizic pe fiul ei, la care ea i-a răspuns că mai bine î-1 ucidea şi că nu are ochi să îi vadă, atunci a înţeles că nu are rost să mai vorbească. La moment fiul ei a dat la divorţ şi se află în Franţa. Din discuţia cu el a înţeles că nu mai doreşte să o vadă pe Ganna şi de azi înainte nu mai are cu ea nimic în comun. Nu poate să creadă că anume din cauza ultimului incident, fiului ei a înţeles că trebuie să întreprindă ceva măsuri, căci într-o zi putea să şi-l omoare. Fiica sa Irina ştii cazurile de violenţa la care era supus, însă Maxim de fiecare dată î-i zicea să nu 1-e spună lor.

/f.d. 59-62/

- **conform conţinutului procesului-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa fotografică anexată - din 03.05.2023**, prin care a fost cercetat domiciliul Gannei Lungu

situat în or.Călăraşi, str. Biruinţei nr.5 ap.18. acţiune în cadrul căreia a fost depistată şi ridicată - *o butelie confecţionată din sticlă cu volumul de 0,46 l cu inscripţia „BLANC 1664*" - obiect cu care s-a comis infracţiunea.

/f.d. 10-13/

- Corpul delict, *o butelie confecţionată din sticlă cu volumul de 0,46 l cu inscripţia „BLANC 1664"* - obiect cu care s-a comis infracţiunea, care a fost transmisă de organul de urmărire penală în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Călăraşi la 21.06.2023.

/f.d. 63-65/

- Conform conţinutului **raportului de expertiză judiciară nr.202302Dl 101 din 08.08.2023** reiese că, la examinarea medicală a lui Lungu Maxim s-au stabilit - *plagă contuză la nivelul capului,* care se califică ca*, vătămare corporală uşoară.*

/f.d. 72-73/

Conform *anchetei sociale* efectuată de către asistentul social Coroleţchi Nadejda la data de 19.05.2023 s-a constatat că, în familia Lungu este prezentă violenţa domestică, relaţiile dintre membrii familiei sunt tensionate.

/ f.d.92 /

Astfel în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Lungu Ganna a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1), lit. a) și b) Cod penal, *violenţa în familie* - adică, *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin - acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii,* precum şi *prin izolare şi intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei.*

Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 133^1 CP prin membru de familie se înţelege, *în condiţia de conlocuire: în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

Prevederi similare se regăsesc în norma de la art. 3 alin. (2) lit. a) din legea RM nr. 45 din

1.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie potrivit căreia subiecţi ai

violenţei în familie pot fi, a) *în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie,*

de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii

rudelor, alte persoane întreţinute de acestea.

Conform prevederilor art. 2 din Legea RM nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la

prevenirea şi combaterea violenţei în familie, *prin violenţă în familie se înţelege acte de*

violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de

autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte,

comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care

s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Prin violenţă fizică se înţelege vătămare

intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere

de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate,

prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Prin violență fizică se înțelege, *vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.*

Astfel, în cadrul cercetărilor judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, Lungu Ganna a comis infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin.(1) lit. a) și b) CP, *violenţa în familie* - adică, *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin - acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii,* precum şi *prin izolare şi intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei,* în următoarele circumstanțe.

La data de 03 mai 2023, aproximativ la ora 21:20, aflându-se într-o odaie din locuinţa sa situată în *****, ea, a iniţiat un conflict cu soţul său Lungu Maxim ***** în cadrul căruia manifestând un comportament violent a aplicat violenţă psihologică asupra ultimului prin exprimarea de cuvinte necenzurate în adresa acestuia, l-a înjosit şi i-a provocat stare de tensiune şi suferinţă psihică - astfel intimidând-ul în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra ultimului.

Apoi, ea în vederea realizării aceluiaşi scop infracţional - s-a apropiat de soţul său Lungu Maxim şi, urmărind scopul vătămării integrităţii corporale, în mod intenţionat a luat în mână o butelie confecţionată din sticlă cu volumul de 0,46 1 - obiect cu care i-a aplicat o lovitură în regiunea capului soţului ei Lungu Maxim cauzându-i astfel victimei plagă confuză la nivelul capului, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202302Dl 101 din 08.08.2023 se califică ca, vătămare corporală uşoară.

Stabilirea pedepsei:

Astfel, art. 201[1] alin.(1) lit. (a) și (b) Cod penal, sancționează acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin - acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii, *precum şi* prin izolare şi intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei, cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

La stabilirea pedepsei inculpatului Lungu Ganna Iurii instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Ca circumstanțe atenuante în privința lui Lungu Ganna, instanța reține comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Careva circumstanțe agravante în privința inculpatului instanța de judecată nu a reținut.

În ședință de judecată procuror în Procuratura Călărași Ion Moțpan a solicitat de a recunoaște culpabilă pe Lungu Ganna de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit.(a) și (b) Cod Penal stabilindu-i pedeapsă sub formă de 130 (una sută treizeci) ore munca neremunerată în folosul comunității. Încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt), 00 lei. Corpuri delicte, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Avocatul părții vătămate Lungu Maxim, Ion Chitoroga a solicitat aplicarea față de inculpata a pedepsei în limite legii. Declarând că careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpata nu au.

Victima Lungu Maxim a declarat că, careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpata nu are. Ce ține de aplicarea pedepsei lasă la discreția instanței de judecată.

Avocatul inculpatei Lungu Ganna, Anastasia Melega, la rândul său în ședință de judecată a solicitat de a stabili lui Lungu Ganna o pedeapsă sub formă de munca neremunerată în folosul comunității în mărime minimă de 113 (una sută treisprezece) ore.

Inculpata Lungu Ganna a susținu cele menționate de apărătorul său.

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpata Lungu Ganna în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP RM, aplicând prevederile art. 364^1 alin.(8) CPP RM.

Instanța remarcă că conform art. 201^1 alin.(1) lit. a) și b) CP al RM, *se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

În conformitate cu prevederile art. 80^1 CP al RM, *alin. (1) În cazul în care inculpatul a*

recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe

baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta ***beneficiază de reducerea cu o***

pătrime a limitelor de pedeapsă *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul*

pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce

vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică*

pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei inculpatului Lungu Ganna instanţa de judecată se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75 CP RM.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată, conducându-se de prevederile art.75 CP RM, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatul de faptul că inculpata a recunoscut vinovăţia integral, de prezența circumstanțelor atenuante și /sau agravante, de faptul că inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnată, partea vătămată a declarat că prejudiciul a fost restituit.

Infracțiunea comisă de inculpata Lungu Ganna se califică prin prisma art. 16 CP ca infracțiune mai puțin gravă.

Reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanţa consideră că restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului Lungu Ganna este posibilă prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse non privative de libertate.

Prin prisma art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul statului prevăzută de sancțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 113 ore iar limita maximă aplicabilă va fi de 135 ore.

Astfel, instanța va aplica față de Lungu Ganna pedeapsa nonprivativă de libertate, sub formă de munca neremunerată în folosul comunității, în mărime de 120 (una sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Acțiunea civilă:

Nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Lungu Ganna în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 448,00 lei suportate de stat pentru efectuarea constatărilor și expertizei.

În conformitate cu prevederile art.227 Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

În temeiul art. 229 alin. (1-2) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În temeiul art.143 din Codul de procedură penală, *expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3[1]) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.*

Astfel, având în vedere normele legale enunțate supra, instanța conchide că cheltuielile judiciare pentru efectuarea Raportului de constatare nr. 202302P0985 din 10 mai 2023 (f.d. 71), constituie suma de 128 (una sută douăzeci și opt), 00 lei și Raportului de expertiză

judiciară nr. 202302D1101 din 08 august 2023 (f.d. 72-73), constituie suma de 320 (trei sute douăzeci), 00 lei. Analizând acte anexate supra, instanța conchide că, cheltuieli judiciare pe prezenta speță constituie suma de în suma de 448 (patru sute patruzeci și opt), 00 lei, suportate de și urmează a fi încasate din contul lui Lungu Ganna.

Corpuri delicte:

Art. 158 CPP prevede*: (1) Corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. (2) Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.*

În conformitate cu pevederile art. 162 alin. (1) CPP *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;*

Prin ordonanța din 21 iunie 2024, au fost recunoscute drept corp delict- o butelie din sticlă de culoare albastru cu inscripția ” BLANK 1164”, volum de 0,46 l, cu o înălțime de aproximativ 20 cm, care a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a IP Călărași (f.d. 63-65).

Astfel, corpul delict- o butelie din sticlă de culoare albastru cu inscripția ” BLANK 1164”, volum de 0,46 l, cu o înălțime de aproximativ 20 cm, care a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a IP Călărași, urmează a fi nimicite după rămânerea definitivă a sentinţei judecătoreşti.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Lungu Ganna măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu art.80^1,201 alin.(1) CP, art. 364^1 , 162, 384, 385, 389, şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaşte culpabilă Lungu Ganna de comiterea infracțiunii prevăzute la art.201^1 alin.(1) lit.(a) și (b) Cod Penal, în baza acestei Legi, și în conformitate cu art. 80^1 CP RM, i se stabilește pedeapsă sub formă de 120 (una sută douăzeci) ore munca neremunerată în folosul comunității**.**

Se explică inculpatei Lungu Ganna că după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său, pentru a fi luat la evidență în scopul executării Sentinței.

Se explică inculpatei Lungu Ganna că în cazul eschivării cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru patru ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privința inculpatei Lungu Ganna măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Lungu Ganna în beneficiul statului Republica Moldova, cheltuieli judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt), 00 lei.

Corpul delict- o butelie din sticlă de culoare albastru cu inscripția ” BLANK 1164”, volum de 0,46 l, cu o înălțime de aproximativ 20 cm, care a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a IP Călărași, urmează a fi nimicite după rămânerea definitivă a sentinţei judecătoreşti.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, din ziua pronunțării integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**