Dosarul nr. 5r-425/2025
4-25162668-48-5r-20112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 februarie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul, Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Ticu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 27.10.2025 întocmită în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Ticu Ion,-

C O N S T A T Ă:

La 27.10.2025, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 *****, adoptată de către agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Gheras Ion, cet. Ticu Ion a fost sancționat contravențional conform art.240 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, pentru faptul că la data de 27.10.2025, ora 15:41, Strășeni, *****, fiind la volanul mijlocului de transport de tip marca/model **********, n/î **********, a ignorat indicatorul STOP.

Petiționarul Ticu Ion, ne fiind de acord, la data de 05.11.2025, a înaintat în condițiile art. 448 Cod contravențional, contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 27.10.2025.

La data de 19.11.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Ticu Ion spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

În motivarea contestației petiționarul Ticu Ion, a invocat că, cu prezentul proces verbal cu privire la contravenție și cu sancțiunea aplicată nu este de acord. Menționează că, el nu a comis contravenția incriminată. El a condus regulamentar şi în strictă conformitate cu prevederile Regulamentului circulației rutiere, respectând indicatorii rutieri.

Face referire la prevederile art.374 al.(2) Cod contravențional ,,Procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor

condițiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenției. Din această normă este rezultă că desfășurarea procesului contravențional este efectuată în mod obligatoriu cu participarea părților, din materialele acestui dosar contravențional nu rezultă participarea contravenientului la acest proces contravențional.

Atrage atenția că, la materialele dosarului contravențional nu există nici un proces verbal de audiere în privința lui în care să aibă posibilitatea de a-şi exprima poziția în legătură cu acuzația înaintată. Indică că, el a formulat poziția lui în procesul verbal cu privire la contravenție printr-o frază, în procesul verbal cu privire la contravenție şi doar după aplicarea sancțiunii contravenționale.

Reiterează că, până la aplicarea sancțiunii contravenționale, deşi era prezent la fața locului, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, i-a aplicat sancţiunea contravențională și abia după aceasta i-a înmânat copia procesului verbal cu privire la contravenție, care conține şi drepturile şi obligațiile lui. Astfel, el a fost privat de dreptul de a depune declarații în legătură cu contravenția incriminată, până la aplicarea sancțiunii contravențională, ceea ce este o încălcare a dreptului la apărare. Consideră că, agentul constatator nu a avut niciun impediment de a îl audia potrivit rigorilor legale şi să-i acorde dreptul de a-și exprima poziţia. El nu a refuzat de a fi audiat şi în procesul verbal cu privire la contravenție nu este indicat că i-a fost acordat acest drept şi el nu a dorit să se folosesc de el. Concretizează că, prin expunerea poziţiei sale în procesul verbal cu privire la contravenție el a indicat clar intenția de a se folosi de dreptul de a face declarații.

Afirmă că, agentul constatator a încălcat foarte grosolan drepturile lui. Dreptul persoanei de a fi audiată în cadrul procesului contravențional este indicat în art. 384 al.(2), lit. f) Cod contravențional care prevede că ,,Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul: să fie audiată în prezența apărătorului dacă acceptă sau cere să fie audiată;..

În aceiași ordine de idei menționează că, de către agentul constatator au fost încălcate și prevederile art. 384 al.(2), lit.i) și j) Cod contravențional, care prevede că ,,Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul: să prezinte probe; să formuleze cereri.,, Agentul constatator pur și simplu nu i-a permis să se folosească de drepturile lui.

Atrage atenția că, această cauza contravențională a fost examinată de o persoană care nu este în drept să examineze asemenea cauze şi nici nu are dreptul să aplice sancțiuni contravenționale. Conform art. 401 al.(1) Cod contravențional ,,Contravențiile prevăzute la art.47, art.48 alin.(5), art.49, 50, 52, 54 69-71, 73, art.77 alin. (8), art.77, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80/1, 85-87, 89-91, art.91/1 alin.(13)-(18) şi (20), art.96, 99-104, 105-107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(4), (6)-(10), art.158 alin.(1) şi (2), art.176,

180 art.197 alin.(1)–(4). (9), (11)-(13), (15). (16), (22), art.201-203, 205, 209, 220, 221, 222-226, **228-243**, 245, art.263 alin.(1), (4)-(8). art.263, 265, 267, 272, art.274 alin.(1) şi (5), art.277 alin.(1), (4), (5), (7) şi (9), art.282, 283. art.286 alin.(3), art.287/3, 289, 321, 325, 326 alin. (2)-(6), 331, 332, 332, 338-341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 3502, 354-357, 359-362, art.364 alin. (1)-(5^1), (9) şi art.365, 365/3 se constată și se examinează de către poliție. Potrivit art. 400 al.(2) Cod contravențional ,,Sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției şi sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fişei postului. Nomenclatorul funcțiilor şi al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne. Indică că, în acest proces verbal cu privire la contravenție nu este indicat cî agentul constatator este funcționar public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției şi este împuternicit cu asemenea atribuții conform fişei postului. Nici fişa postului acestui agent constatator nu este la acest proces verbal cu privire la contravenție şi nici Nomenclatorul funcțiilor și al competentelor de examinare a cauzelor contravenționale şi de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

La fel, atrage atenția la prevederile art. 374 al. (3) Cod contravenţional este indicat că Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Rezultă că procesul contravenţional se desfăşoara şi în baza normelor Convenţiei Europene a Drepturilor Omului. În art. 6 al Convenţiei este indicat că Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de şedință poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, mai ales, dreptul : a. să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege şi în mod amănunțit, despre natura şi cauza acuzației aduse împotriva sa; b. să dispună de

timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; c. să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare remunerării unui apărător, să poată fi asistat gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer; d. să audieze sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleaşi condiții ca şi martorii acuzării; e. să fie asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Concretizează că, în cazul lui întreg procesul contravențional a durat mai puțin de un minut. Agentul constatator era cu maşina de serviciu. În mașina de serviciu avea calculator și dispozitiv de imprimare. Acest sistem este prevăzut că persoana în privința căreia este întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nu are cum să înainteze cereri sau obiecții deoarece totul este electronic. În momentul în care i-a fost dat să semneze acest proces verbal cu privire la contravenție, era deja aplicată sancțiunea contravențională, el a refuzat să facă acest lucru deoarece trebuia să aplice doar semnătura pe monitorul calculatorului agentului constatator şi mai mult nu avea posibilitate de a face careva însemnări. Cu greu și doar datorită faptului că i-a indicat agentului constatator că este avocat și că prevederile Codului contravențional nu-i sunt străine și numai după ce i-a invocat prevederile art. 443 Cod contravențional, agentul constatator a scos la imprimantă procesul verbal cu privire întocmit în privința lui, fără a-l semna electronic și doar în aşa mod l-a semnat olograf şi a avut posibilitatea să scrie câteva cuvinte în dezacord cu acest proces verbal cu privire la contravenție. Constată că, agentul constatator cunoaște superficial prevederile Regulamentului circulației rutiere și a Codului contravențional și că orice discuție a lui cu agentul constatator, cu invocarea prevederilor legale menționate supra îl lasă fără argumente, fără replică și îl facea să se "bâlbâie", neștiind ce să răspundă și să invoce, și-a făcut concluziile necesare și a decis să conteste procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. În aceste condiţii nu-i este clar cum într-un timp aşa de scurt (un minut) agentul constatator i-a respectat drepturile lui indicate în Convenţie. Cum agentul constatator va demonstra că l-a informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţeleg şi în mod amănunţit, despre natura şi cauza acuzației aduse împotriva lui, că i-a acordat timpul şi înlesnirile necesare pregătirii apărării lui, că a audiat martorii apărării, că i-a acordat timpul necesar de a înainta cereri şi de a examina probele în apărarea sa. Garanțiile unui proces echitabil prevăd în mod obligatoriu ca decizia de sancționare a lui să fie motivată. În acelaşi sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că motivarea unei hotărâri constituie una dintre componentele dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale îi atribuie,instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor (CEDO, hotărârea din 20 aprilie 2010, în cauza Boldea c. României,

parag. 32 38)., Tot astfel, potrivit art. 31 din Avizul nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărîrilor judecătoreşti s-a reținut că pentru a fi de calitate, hotărîrea judecătorească trebuie percepută de justiţiabil şi de societate în general drept rezultatul unei aplicări pertinente a regulilor de drept, al unei proceduri echitabile şi al unei aprecieri convingătoare a faptelor, fiind executabilă. Justițiabilul va avea atunci convingerea că a fost examinată cauza sa şi că a fost soluționată corect şi societatea va percepe hotărârea ca pe un factor ce poate restabili pacea socială.

Ţine să menționeze că el nu a încălcat, nu încalcă și v-a face tot posibilul ca şi în viitor să nu încalce Regulamentul circulației rutiere. Drept dovadă a acestui fapt serveşte faptul că are cazierul contravențional curat, deoarece niciodată nu a comis contravenții rutiere sau de alt gen, iar la data de 27.10.2025 nu a făcut nicio excepție de la comportamentul lui. Solicită anularea procesului verbal.

În ședința de judecată, petiționarul Ticu Ion, fiind citat în mod legal, despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul petiționarului la proces, la participarea efectivă, la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

Respectiv, agentul constatator Gheras Ion, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin citația expediată și anexat la dosar, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării.

Prin prisma art. 455 alin. (2)-(3) Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părților. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa părților.

Examinând materialele dosarului contravențional, studiind circumstanțele indicate în contestaţie raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Ab initio, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către petiționarul Ticu Ion, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarant vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În corespundere cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul- verbal cu privire la contravenție este un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din perspectiva CEDO, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul normelor de drept enunțate, raportate la starea de fapt, instanța reține că, prin procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din

27.10.2025, Ticu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravențional, adică, nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Deci, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată stabilește că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al R.M., fapt ce denotă că la caz lipsește un temei legal de a anula actele întocmite.

Subsecvent, instanța conchide că, dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Astfel, raportând cele constatate în ședință de judecată la norma de drept material invocată supra, instanța ajunge la concluzia că vinovăția contravenientului este dovedită cu certitudine.

Cât privește poziția contestatarului potrivit căreia acesta menționează că nu a comis contravenția imputată respectînd integral Regulamentul Circulației Rutiere, precum că agentul constatator i-a încălcat dreptul la apărare și dreptul de a pune declarație asupra contravenției imputate. Instanța constată că autorul contestației nu a prezentat nici o probă veridică în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice. Din aceste considerente, instanţa de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziţia contravenientului referitor la negarea săvârşirii contravenţiei urmăreşte scopul evitării răspunderii contravenţionale pentru fapta comisă.

Concomitent, instanța observă că, argumentele contravenientului, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către agentul constatator și nu poate constitui temei de anulare a procesului-verbal menționat. Or, însuși Ticu Ion a semnat olograf , că a făcut cunoștință cu procesul-verbal, fiind informat despre drepturile și obligațiile prevăzute de art. 33,378,384,387,448 Cod Contravențional.

Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de

apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma material contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația înaintată de petiționarul Ticu Ion , împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 27.10.2025 emis de către agentul constatator din cadrul SP„Centru” a INSP al IGP, Gheras Ion, în privința lui Ticu Ion în baza art. 240 al.1) Cod Contravențional - se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedinte de şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***