Dosarul nr.2-1413/2023
2-23183708-26-2-20122023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 octombrie 2024
or.Glodeni

Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi
Grefier Dumitriţa Dubic

cu participarea reprezentantului reclamantului O.C.N. „Easy Credit" SRL, Nicolae Alexanchin, şi a pârâtului Ion Cucu,-

în sediul instanţei, în şedinţa publică, a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată, înaintată de O.C.N. „Easy Credit" SRL către Ion Cucu cu privire la întoarcerea executării, încasarea sumei şi încasarea cheltuielilor de judecată achitate cu titlu de taxa de stat la depunerea cererilor de apel şi de recurs, -

c o n s t a t ă :

Argumentarea participanţilor la proces:

1. La data de 20 decembrie 2023, O.C.N. „Easy Credit" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ion Cucu cu privire la întoarcerea executării, încasarea sumei şi încasarea cheltuielilor de judecată achitate cu titlu de taxa de stat la depunerea cererilor de apel şi de recurs.
2. În motivarea acţiunii reclamantul a indicat, că Ion Cucu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către O.C.N. „Easy Credit" SRL privind constatarea nulităţii contractului de împrumut, repararea prejudiciului material şi moral.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 12.04.2021 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Cucu către O.C.N. „Easy Credit" SRL privind constatarea nulităţii contractului de împrumut, repararea prejudiciului material cu titlu de restituire a sumei încasate ilegal şi a prejudiciului moral.
4. Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 26.10.2021 s-a dispus casarea integrală hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 12.04.2021 cu admiterea parţială cererii de chemare în judecată înaintate de Ion Cucu către O.C.N. „Easy Credit" SRL privind constatarea nulităţii contractului de împrumut, repararea prejudiciului material cu titlu de restituire a sumei încasate ilegal şi a prejudiciului moral. S-a declarat nul contractul de împrumut nr.65946360 încheiat între O.C.N. „Easy Credit" SRL şi Ion Cucu. S-a încasat de la O.C.N. „Easy Credit" SRL, în beneficiul lui Ion Cucu suma de 12.347,64 lei cu titlu de restituire a sumei încasate şi suma de 2.876,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest pretenţiile au fost respinse.
5. Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 02.03.2022 s-a dispus casarea deciziei Curţii de Apel Bălţi din 26.10.2021 şi hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 12.04.2021 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintate de Ion Cucu către

O.C.N. „Easy Credit” SRL privind constatarea nulităţii contractului de împrumut, restituirea sumei încasate ilegal şi repararea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare, după competenţă Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 09.08.2022 s-a dispus admiterea parţială a cererii de chemare în judecată înaintate de Ion Cucu către O.C.N. „Easy Credit” SRL privind constatarea nulităţii contractului de împrumut, repararea prejudiciului material şi moral. S-a constatat nul contractul de împrumut nr.65946360 din 14.07.2016 încheiat între O.C.N. „Easy Credit” SRL şi Ion Cucu. S-a încasat de la O.C.N. „Easy Credit” SRL, în beneficiul lui Ion Cucu cheltuielile de asistenţa juridică în sumă de 2.000,00 lei şi taxa de stat în sumă de 370,45 lei. În rest acţiunea s-a respins.

7. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 24.01.2023 s-a dispus menţinerea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 09.08.2022 emisă în cauza civilă la la cererea de chemare în judecată înaintate de Ion Cucu către O.C.N. „Easy Credit” SRL privind constatarea nulităţii contractului de împrumut, restituirea sumei încasate ilegal şi repararea prejudiciului moral.

8. Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 22.11.2023 s-a dispus casarea integrală a deciziei Curţii de Apel Chişinău din 24.01.2023 şi a hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 09.08.2022 emis în cauza civilă la la cererea de chemare în judecată înaintate de Ion Cucu către O.C.N. „Easy Credit” SRL privind constatarea nulităţii contractului de împrumut, încasarea sumei şi repararea prejudiciului moral. S-a respins acţiunea depusă de Ion Cucu către O.C.N. „Easy Credit” SRL cu privire la constatarea nulităţii contractului de împrumut, încasarea sumei şi repararea prejudiciului moral.

9. Potrivit art.157 alin.(1) Codul de executare, în cazul în care hotărîrea executată se anulează şi, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărîre prin care acţiunea se respinge parţial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanţa de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărîrii anulate, precum şi a cheltuielilor de executare.

10. Conform art.158 alin.(2) Cod de executare, dacă instanţa de judecată care a rejudecat cauza nu a soluţionat întoarcerea executării hotărîrii anulate, pîrîtul este în drept, în termenele de prescripţie, să înainteze în această instanţă o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanţă, fără respectarea procedurii prealabile.

11. Reclamantul cere:

- admiterea cererii;
- încasarea de la Ion Cucu, în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” SRL sumei de 12.347,64 lei cu titlu de restituire a sumei încasate, sumei de 2.876,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma 15.233,64 lei, prin întoarcerea executării realizate în baza deciziei Curţii de Apel Bălţi din 14.04.2021;
- încasarea de la Ion Cucu, în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” SRL sumei de 2.022,36 lei cu titlu de cheltuieli de executare achitate executorului judecătoresc Plamadeală Andrian de către O.C.N. „Easy Credit” SRL;
- încasarea de la Ion Cucu, în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” SRL sumei de 730,50 lei cu titlu de cheltuieli de taxa de stat achitată pentru depunerea cererii de apel la Curtea de Apel Chişinău (cauza nr.2ra-91/2022) de către O.C.N. „Easy Credit” SRL;

- încasarea de la Ion Cucu, în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” SRL sumei de 277,55 lei cu titlu de cheltuieli de taxa de stat achitata pentru depunerea cererii de apel la Curtea de Apel Chisinau (cauza nr. 2a-3454/2022) de către O.C.N. „Easy Credit” SRL;
- încasarea de la Ion Cucu, în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” SRL sumei de 655,00 lei cu titlu de cheltuieli de taxa de stat achitata pentru depunerea cererii de recurs la Curtea Suprema de Justitie de către O.C.N. „Easy Credit” SRL.

12. În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului O.C.N. „Easy Credit” SRL, Nicolae Alexanchin a declarat că susţine cererea de chemare în judecată, pe motivele invocate în acestea solicită admiterea integrală a pretenţiilor invocate. Nu este de acord cu argumente invocate de pârât, deoarece obiectul acţiunii îl reprezintă întoarcerea executării a sumelor care au fost încasate de la O.C.N. „Easy Credit” SRL şi care pot fi confirmate de chitanţele copiile cărora sunt anexate la materialele cauzei, în vederea executării unei hotărâri judecătoreşti care a devenit irevocabilă.

13. Pârâtul Ion Cucu, în şedinţa de judecată a declarat că nu recunoaşte cererea de chemare în judecată şi solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Aprecierea instanţei:

14. Audiind participanţii la proces, analizând materialele cauzei în raport cu legea relevantă raportului juridic litigios, instanţa ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează să fie admisă din următoarele considerente.

15. În conformitate cu art.239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

16. Articolul 241 alin.(5) CPC prevede că, în motivarea hotărârii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa. Concluziile privind circumstanţele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art.117 CPC, iar în conformitate cu art.118 alin.(5) CPC, instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

17. Art.121 Codul de procedură civilă stipulează că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

18. Potrivit art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

19. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite.

Circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

20. În speță, instanţa de judecată reține prevederile art.157 alin.(1) Codul de executare, potrivit cărora în cazul în care hotărârea executată se anulează şi, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărâre prin care acţiunea se respinge parţial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanţa de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărîrii anulate, precum şi a cheltuielilor de executare.

21. Din sensul normei legale enunţate mai sus rezultă cu certitudine că, întoarcerea executării survine în situaţia în care o hotărâre judecătorească deja executată a fost anulată sau modificată prin decizia instanţei judecătoreşti ierarhic superioară. De asemenea din sensul acestei norme rezultă ca, debitorul (pârâtul) poate solicita obligarea creditorului (reclamantului) de ai restitui prestaţiile executate de către el în baza hotărârii judecătoreşti anulate sau modificate, mărimea cărora este cert determinată, ce constau din prestaţii cu caracter pecuniar sau în prestaţii privind transmiterea unor bunuri în natura, iar în cazul în care acestea nu mai există în natura a contravalorii lor în bani la momentul întoarcerii executării.

22. În conformitate cu art.158 alin.(1) Cod de executare, instanţa de judecată căreia i s-a trimis cauza spre rejudecare este obligată să examineze din oficiu întoarcerea executării şi să o soluţioneze în o nouă hotărîre sau încheiere, prin care se dispune încetarea procesului în cauză.

23. Instanţa remarcă că instituţia întoarcerii executării silite este guvernată de principiul restabilirii situaţiei anterioare (*restitutio in integrum*), prin care se desemnează regula de drept potrivit căreia tot ce s-a executat în baza unui document executoriu anulat trebuie restituit, astfel încât părţile raportului juridic să ajungă în situaţia în care acel act nu s-ar fi executat. Sub aspectul naturii juridice, întoarcerea executării silite, se prezintă ca un incident procedural apărut în cursul executării silite, având ca fundament dispariţia temeiului măsurilor de urmărire silită.

24. În această ordine de idei, trebuie de cristalizat teza că, tot ce s-a executat în baza unui document executoriu anulat trebuie restituit. Dacă, se solicită pe lângă ceea ce s-a executat efectiv şi alte sume, cum ar fi cheltuieli de judecată, dobânzi şi/sau penalităţi, acestea implică inevitabil o cantonare pe tărâm probatoriu. De aceea, sumele suplimentare (cheltueli de judecată, dobânzi şi/sau penalităţi, etc.) nu pot fi solicitate în procedura în ordonanţă privind întoarcerea executării silite; or, în această ipoteză, lipseşte certitudinea creanţei, care de altfel, este o condiţie obligatorie pentru a antama calea procedurii simplificate.

25. Reclamantul O.C.N. „Easy Credit” prin cerere solicită încasarea de la pârâtul Ion Cucu:

- a sumelor achitate în baza deciziei Curţii de Apel Bălţi din 14.04.2021;
- cheltuielilor de executare a deciziei Curţii de Apel Bălţi din 14.04.2021, precum şi

- cheltuielilor de judecată suportate în cadrul examinării cauzei civile intentate la acţiunea înaintată de Ion Cucu către O.C.N. „Easy Credit” SRL privind constatarea nulităţii contractului de împrumut, încasarea sumei şi repararea prejudiciului moral.

26. Ca urmare celor relatate supra, prin încheierea din 26.12.2023 instanţa de judecată a dispus examinarea cererii înaintate de O.C.N. „Easy Credit” în procedura contenciosă.

27. Probatoriul cauzei atestă, că prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 12.04.2021 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Cucu către O.C.N. „Easy Credit” SRL privind constatarea nulităţii contractului de împrumut, repararea prejudiciului material cu titlu de restituire a sumei încasate ilegal şi a prejudiciului moral (f.d.21).

28. Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 26.10.2021 s-a dispus casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 12.04.2021 cu admiterea parţială cererii de chemare în judecată înaintate de Ion Cucu către O.C.N. „Easy Credit” SRL privind constatarea nulităţii contractului de împrumut, repararea prejudiciului material cu titlu de restituire a sumei încasate ilegal şi a prejudiciului moral. S-a declarat nul contractul de împrumut nr.65946360 încheiat între O.C.N. „Easy Credit” SRL şi Ion Cucu. S-a încasat de la O.C.N. „Easy Credit” SRL în beneficiul lui Ion Cucu suma de 12.347,64 lei cu titlu de restituire a sumei încasate şi suma de 2.876,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest pretenţiile au fost respinse (f.d.22-26).

29. În baza deciziei Curţii de Apel Bălţi din 26.10.2021 a fost eliberat titlul exectoriu nr.2-113/2021, fiind pus în executare silită la executorul judecătoresc Andrian Plamadeală (f.d.12).

30. Potrivit ordinului de plată nr.33 din 07.02.2022 O.C.N. „Easy Credit” SRL a achitat pe contul executorului judecătoresc Andrian Plamadeală suma de 17.246,00 lei cu titlu de datorie în temeiul hotărârii judecătoreşti din 26.10.2021 şi cheltuieli de executare a executorului judecătoresc (f.d.15).

31. Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 02.03.2022 s-a dispus casarea deciziei Curţii de Apel Bălţi din 26.10.2021 şi hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 12.04.2021 cu restituirea cauzei spre rejudecare, după competenţă Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) (f.d.27-29).

32. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 09.08.2022 s-a dispus admiterea parţială cererii de chemare în judecată înaintate de Ion Cucu către O.C.N. „Easy Credit” SRL privind constatarea nulităţii contractului de împrumut, repararea prejudiciului material şi moral. S-a constatat nul contractul de împrumut nr.65946360 din 14.07.2016 încheiat între O.C.N. „Easy Credit” SRL şi Ion Cucu. S-a încasat de la O.C.N. „Easy Credit” SRL în beneficiul lui Ion Cucu cheltuielile de asistenţa juridică în sumă de 2.000,00 lei şi taxa de stat în sumă de 370,45 lei. În rest acţiunea s-a respins (f.d.30).

33. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 24.01.2023 s-a dispus menţinerea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 09.08.2022 emisă în cauza civilă la la cererea de chemare în judecată înaintate de Ion Cucu către O.C.N. „Easy Credit” SRL privind constatarea nulităţii contractului de împrumut, restituirea sumei încasate ilegal şi repararea prejudiciului moral (f.d.31-42). Decizia dată precum şi hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 09.08.2022 emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintate de Ion Cucu către O.C.N. „Easy Credit” SRL privind constatarea nulităţii contractului de împrumut, încasarea sumei şi repararea prejudiciului moral, prin decizia

Curţii Supreme de Justiţie din 22.11.2023 au fost casate integral, fiind respinsă acţiunea formulată de Ion Cucu (f.d.43-54).

34. Instanţa de judecată a constatat că în baza deciziei Curţii de Apel Bălţi din 26.10.2021 a fost eliberat titlul exectoriu nr.2-113/2021, fiind pus în executare silită la executorul judecătoresc Andrian Plamadeală (f.d.12).

35. Potrivit ordinului de plată nr.33 din 07.02.2022 (f.d.15) reclamantul O.C.N. „Easy Credit" SRL a achitat pe contul executorului judecătoresc Andrian Plamadeală suma de 17.246,00 lei, ce constă din 15223,64 lei cu titlu de datorie în temeiul actului judecătoresc din 26.10.2021 (f.d.11 verso) şi suma de 2022,36 lei ce constituie cheltuieli de executare reţinute în borderoului nr.193-1109/2022 din 11.02.2022 (f.d.87).

36. Instanţa de judecată evidenţiază, că întoarcerea executării silite, este o situaţie simetric inversă executării săvârşite, ce incumbă obligaţia pentru creditor de a-i restitui debitorului tot ce a primit prin executarea silită, întrucât raportului juridic obligaţional dintre creditor şi debitor, în temeiul căreia s-au făcut încasările este anulat, nerestituirea celor primite de la debitor de către creditor, ar crea situaţia îmbogăţirii fără justă cauză a ultimului.

37. La caz este cert faptul că executarea silită a încetat ca urmare a executării actului judecătoresc, fapt confirmat prin încheierea privind încetarea procedurii de executare nr.193-1109/2022 din 24.02.2022, iar pârâtul Ion Cucu a confirmat recepţionarea de la executorul judecătoresc Andrian Plamadeala a sumei de 15.223,64 lei, dar nu doreşte s-o restituie reclamantului.

38. Pârâtul Ion Cucu în susţinerea poziţiei date s-a limitat la nemulţumirea sa ce ţine de legalitatea deciziei Curţii Supreme de Justiţie.

39. Întrucât raportului juridic obligaţional dintre părţi născut în baza deciziei Curţii de Apel Bălţi din 26.10.2021, în temeiul căreia s-au făcut încasările este anulat, pârâtul Ion Cucu creditor în procedura de executare urmează să restituie cele primite de la debitor reclamant O.C.N. „Easy Credit" şi anume, suma de 15.223,64 lei.

40. În circumstenţele date, în coroborare cu prevederile art.157 alin.(1) Cod de executare, instanţa consideră întemeiată acţiunea reclamantului în latura cerinţelor privind obligarea lui Ion Cucu la plata a tot ce s-a încasat în temeiul Deciziei Curţii de Apel Bălţi din 26.10.2021 anulate şi anume, sumei de 15.223,64 lei, precum şi cheltuielilor de executare în sumă de 2.022,36 lei.

41. Ce ţine de solicitarea reclamantului cu privire la încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată suportate în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintate de Ion Cucu către O.C.N. „Easy Credit" SRL privind constatarea nulităţii contractului de împrumut, restituirea sumei încasate ilegal şi repararea prejudiciului moral, instanţa reţine următoarele.

42. Potrivit art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

43. Conform prevederilor art.94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului- proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

44. Instanţa accentuează că cererea de chemare în judecată înaintate de Ion Cucu către O.C.N. „Easy Credit" SRL privind constatarea nulităţii contractului de împrumut,

restituirea sumei încasate ilegal şi repararea prejudiciului moral a fost respinsă prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 22.11.2023.

45. Prin urmare, O.C.N. „Easy Credit" a avut câştig de cauză şi este în drept să solicite compensarea cheltuielilor de judecată (nesolicitate anterior) de la partea care a pierdut procesul, Ion Cucu.

46. Astfel, taxele de stat achitate de O.C.N. „Easy Credit" atât la înaintarea cererii de apel la Curtea de Apel Chişinău în sumă de 277,55 lei (nr.2a-3454/2-2022) potrivit ordinului nr.89634009 din 25.10.2022 (f.d.17), cât şi la înaintare cererilor de recurs la Curtea Supremă de Justiţie - 730,50 lei potrivit ordinului nr.1 din 14.01.2022 (f.d.16) şi 655,00 lei potrivit ordinului nr.8921 din 22.03.2023 (f.d.18) urmează a fi compensate OCN „Easy Credit" prin încasarea acestora de la Ion Cucu.

47. În speţă, pârâtul Ion Cucu nu a prezentat niciun argument legal ce ar combate temeinicia cerinţelor înaintate de către O.C.N. „Easy Credit".

48. Respectiv, instanţa de judecată va încasa de la Ion Cucu în beneficiul O.C.N. „Easy Credit" SRL sumele achitate în baza deciziei Curţii de Apel Bălţi din 14.04.2021 – 15.223,64 lei; cheltuielile de executare a deciziei Curţii de Apel Bălţi din 14.04.2021 – 2.022,36 lei, precum şi cheltuielile de judecată suportate în cadrul examinării cauzei civile intentate la acţiunea înaintată de Ion Cucu către O.C.N. „Easy Credit" SRL privind constatarea nulităţii contractului de împrumut, încasarea sumei şi repararea prejudiciului moral, cu titlu de taxa de stat la depunerea cererilor de apel şi recurs în suma totală de 1.663,05 lei.

49. În conformitate cu prevederile art.art.94, 236, 238-240 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată, înaintată de O.C.N. „Easy Credit" SRL către Ion Cucu cu privire la întoarcerea executării, încasarea sumei şi încasarea cheltuielilor de judecată achitate cu titlu de taxa de stat la depunerea cererilor de apel şi de recurs.

Se încasează de la Ion Cucu, născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****, în beneficiul O.C.N. „Easy Credit" SRL, c/f 1005600043669, cu sediul în mun.Chişinău, str.Tighina, 49 bl.4, suma de 15.223,64 (cincisprezece mii două sute douăzeci şi trei, 64) lei prin întoarcerea executării realizate în baza deciziei Curţii de Apel Bălţi nr.2a-551/2021 din 14.04.2021.

Se încasează de la Ion Cucu, născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****, în beneficiul O.C.N. „Easy Credit" SRL, c/f 1005600043669, cu sediul în mun.Chişinău, str.Tighina, 49 bl.4, suma de 2.022,36 (două mii douăzeci şi doi, 36) lei cu titlu de cheltuieli de executare achitate executorului judecătoresc Andrian Plamadeală de către O.C.N. „Easy Credit" SRL.

Se încasează de la Ion Cucu, născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****, în beneficiul O.C.N. „Easy Credit" SRL, c/f 1005600043669, cu sediul în mun.Chişinău, str.Tighina, 49 bl.4, cheltuielile de judecată suportate cu titlu de taxa de stat la depunerea cererilor de apel şi de recurs în suma totală de 1.663,05 (una mie şase sute şaizeci şi trei, 05) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi